



Boletín FENAVI QUÍN

Programa de Estudios Económicos - Fenavi-Fonav

Año 16

Nº 304

Marzo 15 de 2020

Contenido

1. PIB avícola 2019
2. €. Pollito. Resultados 2019-proyección 2020
3. Pollo: Producción 2020
4. Pollo: estructura empresarial
5. Pollita: resultados 2019-proyección 2020
6. Huevo: producción 2020
7. Huevo: estructura empresarial
8. Covid-19: impacto cercano
9. Covid-19: II
10. Encasamiento pollita - principales regiones
11. Encasamiento pollito - principales regiones
12. ¿Estamos cumpliendo con las Resoluciones ICA 3651 y 3652?
13. Panorama del cumplimiento Resoluciones ICA
14. Termómetro de mercado - Huevo
15. Termómetro de mercado - Pollo
16. Indicadores Pollo Colombia Vs €EU

PIB avícola 2019

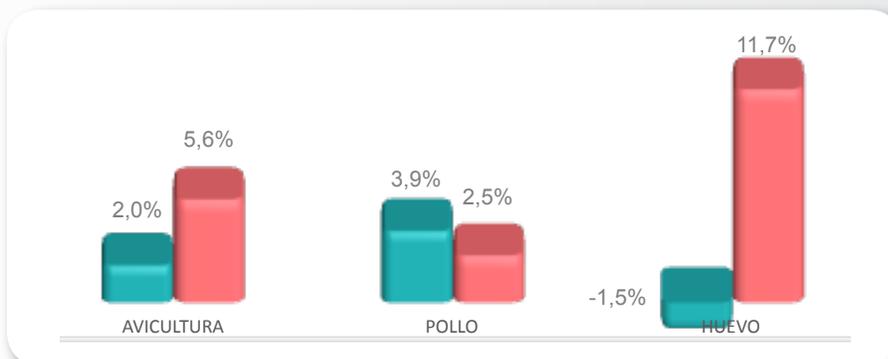
En el 2019, el PIB del país fue de US\$323.885 millones, para un crecimiento en términos reales (descontando el efecto inflacionario) de 3.3%. Por su parte, el Valor Agregado total llegó a US\$293.070 millones. Referentes claves para ubicar al sector avícola.

Producto interno bruto avícola 2019

Variable	\$(miles de millones)	VA avícola/Nal, agropecuario y pecuario	US\$(millones)
Producción	21.640		6.594
(-) Consumo intermedio	16.290		4.964
(=) Valor agregado	5.350		1.630
(-) Remuneración a los asalariados	1.423		434
(-) Impuestos	87		27
(=) PIB avícola	3.839		1.170
Valor agregado (VA) nacional	961.808	0,6%	293.074
VA Sector agropecuario	71.635	7,5%	21.828
VA Sector pecuario	16.288	32,8%	4.963

Fuente: Fenavi-PEE.

Crecimiento del sector avícola (2018 – 2019)



Fuente: Fenavi-PEE.

Según nuestras estimaciones, el valor de la producción del sector avícola sumó \$21.6 billones, y su Valor Agregado sobre el total representa 0.6%, en tanto que al compararlo con los renglones agropecuario y pecuario, fue de 7.5% y 32.8%, respectivamente.

€. Pollito. Resultados 2019-proyección 2020

La cifra de crecimiento del sector en el 2019, en términos del encasamiento, fue de 4.0%. La demanda total de pollito llegó a 842 millones de unidades, con un promedio mensual de 70.1 millones. En la dinámica del mercado se encontraron niveles de encasamientos mínimos de 62 y máximos de 78.5 millones de aves, respectivamente.

Encasamiento unidades de aves

Mes/año	2017	2018	2019	2020 p
Ene	64.602.065	65.257.767	68.121.050	70.572.407
Feb	57.949.218	60.397.470	61.992.479	70.751.922
Mar	62.763.049	68.793.201	66.455.040	70.931.437
Abr	59.529.411	67.277.106	70.829.809	71.110.952
May	64.032.640	71.280.757	73.371.394	71.290.467
Jun	64.309.809	66.249.960	66.336.808	71.469.981
Jul	62.857.572	69.519.380	70.356.595	71.649.496
Ago	69.764.645	71.637.441	75.120.121	71.829.011
Sep	64.728.174	63.693.133	68.859.641	72.008.526
Oct	70.500.956	71.838.535	78.510.166	72.188.041
Nov	66.182.632	68.674.397	71.386.199	72.367.555
Dic	60.222.164	64.913.250	70.664.206	72.547.070
Total	767.442.335	809.532.397	842.003.509	858.716.865
Var (%)	1,4%	5,5%	4,0%	2,0%
Mínimo	57.949.218	60.397.470	61.992.479	70.572.407
Promedio	63.953.528	67.461.033	70.166.959	71.559.739
Máximo	70.500.956	71.838.535	78.510.166	72.547.070

Fuente: Fenavi-PEE.

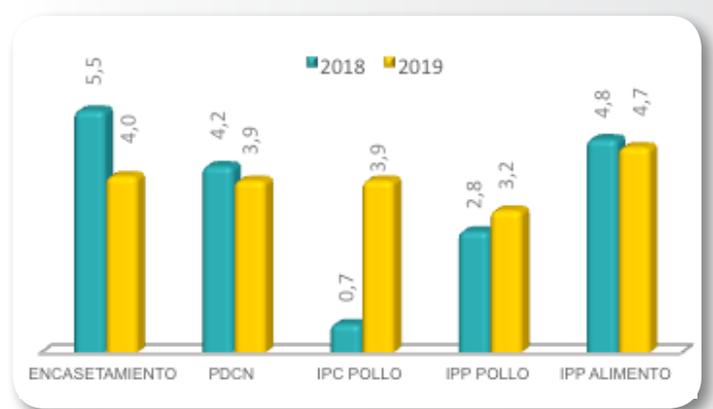
A simple vista, un registro del encasamiento como el indicado, tendría como variante implícita que las condiciones internas fueron favorables en precios, costos y rentabilidad resultante.

De hecho, en los macroindicadores sectoriales encontramos que el Índice de Precios al Consumidor (IPC) se incrementó 3.9%, en tanto que el costo aparente, medido a través del Índice de Precios al Productor (IPP) para animales, que de alguna manera capta la totalidad del costo, fue de 4.7%. Si bien se observa un punto porcentual de diferencia, el impulso del encasamiento en el 2019 induce a pensar que las empresas compe-

saron su ajuste a través del valor agregado o simplemente, con mejoras en los niveles de productividad.

Continuando con el negocio en el 2020, se proyectó un nivel de crecimiento de 2.0% en el encasamiento, resultado quizás conservador respecto a las expectativas actuales sobre el crecimiento económico y la capacidad de gasto público que impactará a la demanda agregada en el presente año.

Macro indicadores sectoriales



Fuente: Fenavi-PEE. PDCN: Producción. IPC: Índice de precio al consumidor. IPP: índice de precio al productor.

Con las proyecciones al 2020, se tendría un encasamiento de 858.7 millones de pollitos, con un promedio mes de 71.5. Dentro de los rangos de operación del renglón de genética, con las inversiones ya realizadas en abuelas y abuelos, este podría atender una demanda sobre la media de los 73.5 millones, sin mayor estrés.

El resto dependerá de la forma como evolucione la demanda. Es importante señalar que las proyecciones realizadas no se desarrollaron en función de los costos: solo contra la dinámica del tiempo y el crecimiento del consumo. En los años anteriores al 2019, la estructura del mercado internacional ha jugado a favor en cuanto a los costos de producción se refiere (precios internacionales de granos, fletes, aranceles y TRM). En lo que sigue del 2020, la mayor preocupación viene del efecto Covid19 (coronavirus) en los mercados globales, dinámica que se capta perfectamente en el "cardiograma" de la devaluación.

Pollo: Producción 2020

Con base en las proyecciones del encasamiento para el 2020, se espera llegar a una producción total de 1.7 millones de toneladas, con lo cual tendríamos una tasa de crecimiento de 2.5%. Por su parte, la producción promedio mes sería de 144.672 toneladas, técnicamente dentro del rango de posibilidades de la demanda. Los sobresaltos en la oferta, como consecuencia de incrementos altos en el encasamiento en algunos periodos, terminan generando efectos no esperados en los precios.

Producción en toneladas

Mes/ Año	2017	2018	2019	2020p
Ene	131.660	126.092	134.115	143.718
Feb	130.485	128.870	135.908	143.106
Mar	121.953	125.704	129.794	143.287
Abr	123.963	133.765	131.683	143.651
May	122.846	137.389	140.610	144.014
Jun	126.746	141.775	147.000	144.378
Jul	130.163	137.682	139.212	144.742
Ago	128.388	138.701	139.891	145.106
Sep	136.740	143.772	149.043	145.470
Oct	134.601	134.468	143.802	145.834
Nov	138.999	140.107	152.613	146.198
Dic	137.064	141.335	149.507	146.561
Total	1.563.607	1.629.659	1.693.178	1.736.064
Var (%)	5,7%	4,2%	3,9%	2,5%
Mínimo	121.953	125.704	129.794	143.106
Prome- dio	130.301	135.805	141.098	144.672
Máximo	138.999	143.772	152.613	146.561

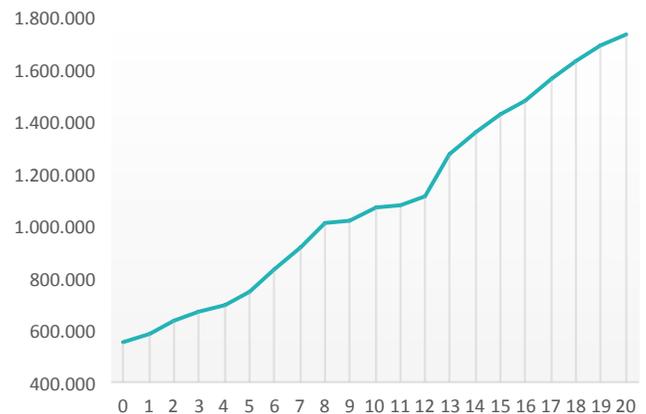
Fuente: Fenavi-PEE. P: Proyección.

En otras palabras, la oferta proyectada se encuentra dentro del espectro de movimiento de la demanda. Recordemos que la demanda se expande cerca de 1.0% y que bajo el supuesto de crecimiento económico positivo en el 2020, la posibilidad del sector para superar la meta de crecimiento no resulta difícil.

En el 2018, se proyectó una tasa de crecimiento para el sector de 2.2%, se llegó a 3.9%, es decir, la realidad superó las expectativas iniciales en 1.7 puntos. Al final, se busca hacer una proyección con margen de ajuste hacia arriba.

En las últimas dos décadas, el sector ha mantenido un crecimiento equivalente año de 5.8%: en la primera (2000-2009) fue de 3.1%, y en la segunda (2010-2018) de 2.3%

Producción de pollo (millones de toneladas) 2000 - 2019



Fuente: Fenavi-PEE.

Así las cosas, observamos que existen fundamentales de mercado que nos permiten pensar en mantener dicha tendencia. En especial, porque el pollo se ha posicionado en las preferencias de los consumidores; de hecho, hace parte de la canasta básica, elevando posiciones de importancia relativa en los últimos años en los estratos medio y alto de la población, según la composición del IPC, canastas 2008 y 2019 del Dane.

Si bien encontramos una fuerza inercial de crecimiento, las empresas se deben adaptar a los cambios del mercado, que al final se convierten en oportunidades. Entre ellas se destacan: 1) desarrollo de productos; 2) encontrar nichos de operación y crecimiento; 3) mantener el objetivo de optimizar el modelo de la cadena de valor; 4) atender los intereses del consumidor en los aspectos sociales (oportunidades); 5) explorar y explotar el conocimiento del cliente; 6) evaluar las estructuras de capital; 7) lo ambiental, que no falta, y 8) incrementar la rentabilidad. La esencia del producto es igual en su forma, pero el consumidor está interesado en otros aspectos.

Pollo: estructura empresarial

Cuando los mercados se aproximan a su madurez, o cuando los consumidores son más exigentes frente el producto, es claro que las empresas se deben adaptar, necesariamente, a las cambiantes reglas de los mismos.

Estructura empresarial según producción 1/

Factor G	2019	Part 2019	Part acumulada	Crecimiento	Contribución al crecimiento
G = 5	435.239.200	51,7%	51,7%	16,2%	7,50%
G = 10	147.019.510	17,5%	69,2%	-8,6%	-1,70%
G = 15	62.176.307	7,4%	76,5%	-15,0%	-1,35%
G = 20	32.967.618	3,9%	80,5%	-8,9%	-0,40%
G = 25	18.068.640	2,1%	82,6%	-19,7%	-0,55%
G = 30	12.615.236	1,5%	84,1%	2,0%	0,03%
G = 35	9.282.534	1,1%	85,2%	-2,6%	-0,03%
G = 40	8.450.213	1,0%	86,2%	6,1%	0,06%
G = 45	7.393.203	0,9%	87,1%	10,2%	0,08%
G = 50	6.506.007	0,8%	87,9%	13,1%	0,09%
G > 50	102.285.043	12,1%	100,0%	2,2%	0,27%
Total	842.003.510	100,0%		4,01%	4,01%

Fuente: Fenavi-PEE. 1/ El factor "G" corresponde a una estructura de agrupación de las empresas, según su participación relativa en el encasamiento total. Así, el G=5 corresponde a la agrupación de las primeras cinco empresas, incluyendo como una las que pertenecen a un grupo empresarial; por su parte, el G=10 agrupa a las empresas de la 6 a la 10, y así sucesivamente.

Tal como se vio en la sección anterior, en términos agregados el mercado está en modo crecimiento y ha estado así por más de dos décadas. Además, se observa una mejor velocidad de crecimiento justamente después de entrar en vigencia el TLC, razón por lo cual sería de esperar que todas las empresas marcharan a ese ritmo.

En lo que respecta al 2019, cuando se observó un crecimiento de 4.0% en el encasamiento, las empresas G-5, acorde con la nota metodológica señalada en el cuadro anterior, participaron con 51.7% y contribuyeron con 7.5 puntos porcentuales al crecimiento. Pareciera un resultado ilógico. No obstante, lo que llama la atención es que las empresas clasificadas del G-10 al G-25 y las del G-35, registraron una contribución negativa. Al tiempo, llama la atención que las empresas clasificadas en el G>50, con una participación de 12.1%, contribuyeron con 0.27.

Estructura empresarial según producción 1/

Factor G	2016	2017	2018	2019	Contribución al crecimiento
G = 5	338.707.320	359.058.092	374.517.713	435.239.200	7,50%
G = 10	131.204.106	150.312.540	160.790.834	147.019.510	-1,70%
G = 15	68.275.665	67.624.656	73.115.851	62.176.307	-1,35%
G = 20	38.077.471	35.268.836	36.173.238	32.967.618	-0,40%
G = 25	25.372.576	18.451.955	22.489.820	18.068.640	-0,55%
G = 30	14.917.285	12.057.261	12.367.170	12.615.236	0,03%
G = 35	10.385.382	9.662.920	9.533.697	9.282.534	-0,03%
G = 40	8.937.512	8.029.622	7.967.333	8.450.213	0,06%
G = 45	8.105.370	7.221.687	6.706.701	7.393.203	0,08%
G = 50	5.996.037	5.701.703	5.753.188	6.506.007	0,09%
G > 50	106.676.836	94.053.063	100.116.852	102.285.043	0,27%
Total	756.655.560	767.442.335	809.532.397	842.003.510	4,01%

Fuente: Fenavi-PEE. 1/ Las empresas que entran en cada grupo de clasificación pueden cambiar de año a año.

Participación en el encasamiento total

Factor G	2016	2017	2018	2019
G = 5	44,8%	46,8%	46,3%	51,7%
G = 10	17,3%	19,6%	19,9%	17,5%
G = 15	9,0%	8,8%	9,0%	7,4%
G = 20	5,0%	4,6%	4,5%	3,9%
G = 25	3,4%	2,4%	2,8%	2,1%
G = 30	2,0%	1,6%	1,5%	1,5%
G = 35	1,4%	1,3%	1,2%	1,1%
G = 40	1,2%	1,0%	1,0%	1,0%
G = 45	1,1%	0,9%	0,8%	0,9%
G = 50	0,8%	0,7%	0,7%	0,8%
G > 50	14,1%	12,3%	12,4%	12,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Fenavi-PEE.

Por los resultados de los dos cuadros anteriores, encontramos que el mercado muestra cambios. En efecto, mientras el G-5 entró en el rango de participación (en el encasamiento total) sobre los cincuenta puntos porcentuales, otras agrupaciones han reducido no solo su participación, sino el crecimiento.

Los retos y urgencias son más apremiantes que antes. En algunos nichos de mercado las empresas se pueden adaptar a la dinámica de estos, pero en otros no tanto. Se requiere crecer par y paso con los clientes.

Pollita: resultados 2019-proyección 2020

Resulta por lo menos impensable que los productores del sector se sorprendan con la tasa de crecimiento del encasetamiento del 2019 (14.8%), pues como ya conocen, la expansión de precios observados el año pasado fue justamente fruto de una reducción de la producción, proceso que por lo demás estimuló un crecimiento más que acelerado en la inversión de activos biológicos (aves ponedoras).

Encasetamiento unidades de aves

Mes/año	2017	2018	2019	2020p
Ene	3.643.128	3.324.266	3.637.092	3.486.555
Feb	3.321.023	3.311.956	3.805.525	3.558.717
Mar	4.092.980	3.516.660	4.006.446	3.762.636
Abr	3.786.530	3.541.409	3.875.924	3.714.886
May	4.050.246	3.532.544	4.051.797	3.792.377
Jun	3.623.965	3.400.505	3.544.060	3.483.995
Jul	3.204.157	3.259.545	4.123.795	3.679.416
Ago	3.763.687	2.834.104	4.358.593	3.560.714
Sep	3.348.808	3.232.848	4.173.664	3.688.400
Oct	3.516.120	3.673.863	4.387.275	4.025.181
Nov	3.766.243	4.449.785	3.652.347	4.098.230
Dic	3.369.485	3.447.082	4.073.026	3.756.402
Total	43.486.372	41.524.567	47.689.544	44.607.508
Crecimiento	7,5%	-4,5%	14,8%	-6,5%
Mínimo	3.204.157	2.834.104	3.544.060	3.483.995
Promedio	3.623.864	3.460.381	3.974.129	3.717.292
Máximo	4.092.980	4.449.785	4.387.275	4.098.230

Fuente: Fenavi-PEE.

El último registro de crecimiento más elevado en el encasetamiento ocurrió hace 18 años (2002), con una tasa de 15.5%; luego le siguió un 15.1% en el 2005, y posteriormente se observó un 8.5% en el 2015. Bienvenido el crecimiento, dirección en la cual se orientan todas las acciones empresariales y gremiales. Sin embargo, es clave destacar que en algunas oportunidades no ha sido posible contrastar el impacto del crecimiento con factores exógenos en el costo; de ahí que si la velocidad de crecimiento en el encasetamiento ocasiona impacto adverso en el precio, genera preocupación.

La pregunta es si los crecimientos y reducciones en los precios, por los factores del ciclo de producción, terminan generando un resultado favorable. La respuesta es posi-

tiva, pues no de otra forma se habría logrado una tasa de crecimiento inercial en expansión en los últimos años.

Y es justamente el resultado del año pasado, cuando el crecimiento del encasetamiento se vio acompañado con una reducción en la oferta de huevo, y por ende, de un incremento en los precios, lo que nos lleva a proyectar un ajuste en la producción.

En efecto, una evaluación histórica del negocio, sumado a la aplicación de algunos modelos matemáticos, más una "pizca" de olfato, que hace falta, nos arroja una tasa de reducción 6.5% en el encasetamiento en el 2020, desde luego, en un escenario normal, sin estrés alguno en los costos de producción, solo ajustados a la dinámica biológica de producción. Es de anotar que factores externos al negocio solo tienen impacto y efecto en el periodo de producción, en especial para que sea menor a las 80 semanas.

Así las cosas, se proyecta un encasetamiento total de 44.6 millones de pollitas año, con un mínimo de 3.4 y un máximo de 4.1 millones, para alcanzar una media de 3.7 millones. Si bien el sector entró a un rango de capacidad instalada sobre los 4.0 millones, por lo explicado anteriormente, en el 2020 debería estar por debajo.

Con la proyección realizada, se pasaría de siete meses con encasetamientos por encima de 4.0 millones de aves, como lo observado el año anterior, a solo dos, aunque se desearía que fuese menor, pensando en una pronta recuperación de los precios, bajo un escenario con alto ruido en materia de lo que deparará la estructura de costos en el 2020.

Como se verá más adelante, el ajuste en los encasetamientos se dará en aquellos productores que cuentan con mayores flexibilidades para ello, en especial, en quienes tienen menores inversiones de capital en infraestructura de producción, que, dicho sea de paso, fueron los de más alta contribución al encasetamiento.

Al final del día, se estima que los productores que crecieron por encima del sector, con tasas superiores a 20%, tendrían que hacer la mayor contribución al ajuste. Por tanto, será necesario evaluar permanentemente la relación precio/costo del huevo para decidir de forma oportuna en qué momento sacar aves de la producción.

Huevo: producción 2020

Con la proyección del encasetamiento 2020, completamos la serie que nos permite estimar la producción correspondiente. Es de anotar que los encasetamientos ya realizados en el 2019 son los que contribuyen en gran proporción a la producción del presente año.

Producción de huevo (millones de unidades)

Mes/año	2016	2017	2018	2019	2020p
Ene	1.058	1.085	1.225	1.160	1.295
Feb	1.059	1.087	1.225	1.153	1.315
Mar	1.065	1.098	1.230	1.167	1.336
Abr	1.063	1.117	1.238	1.179	1.354
May	1.061	1.136	1.235	1.184	1.366
Jun	1.063	1.146	1.224	1.188	1.361
Jul	1.071	1.155	1.218	1.193	1.343
Ago	1.077	1.175	1.212	1.207	1.347
Sep	1.080	1.193	1.209	1.221	1.348
Oct	1.081	1.208	1.211	1.235	1.344
Nov	1.080	1.211	1.197	1.240	1.333
Dic	1.076	1.216	1.183	1.255	1.327
Total	12.834	13.828	14.606	14.383	16.070
Crecimiento	6,7%	7,7%	5,6%	-1,5%	11,7%
Mínimo	1.058	1.085	1.183	1.153	1.295
Promedio	1.070	1.152	1.217	1.199	1.339
Máximo	1.081	1.216	1.238	1.255	1.366

Fuente: Fenavi-PEE.

Así las cosas, se estima una producción de 16.070 millones de huevos, para llegar a una tasa de crecimiento de 11.7%. Este resultado permite impactar el crecimiento conjunto del sector avícola en 5.6%.

Como bien se puede observar, pese a la reducción del encasetamiento (6.5%), el resultado de crecimiento en la producción es ampliamente positivo, con un margen de error muy bajo.

Lo preocupante de dicho resultado es que una mayor oferta viene, necesariamente, acompañada de una reducción de precios. Lo interesante es que eso está ocurriendo desde el pasado julio (según el IPC huevo del Dane); solo que por esa época no era tan sensible en los registros contables de las empresas, la reducción iniciaba desde un punto muy alto.

Índice de precios al consumidor de huevo Variación acumulada año



Fuente: Dane. Cálculos Fenavi-PEE.

Cuando se evalúa el IPP huevo del Dane (Índice de Precios al Productor), observamos que a diciembre se registraba una reducción de 1.5%, algo aparentemente sin lógica, producto de la comparación de precios del 2019 (altos) contra el 2018 que lo frenan aún más.

Preguntaba un productor: ¿Será que esa tendencia de precio cambia en el corto plazo? La respuesta es negativa, pues, según las proyecciones, hasta octubre se observa una tasa de crecimiento superior a 10.0%, y empezaría a reducirse moderadamente hasta llegar a 5.8% en diciembre, cuando la tasa de expansión de la demanda natural se incrementa en 1.0%.

Proyección que parte de la premisa de que no existen cambios en el mercado o en las decisiones de los productores. En lo primero, lo que depare con el costo terminaría afectando el ciclo de producción. Y en lo segundo, cuando el costo por huevo supere la capacidad de resistencia implícita que maneje cada empresa, podría inducir a recomponer las expectativas de los periodos de producción, es decir, a reducir la vida útil de las aves. Proceso que recompone el precio del huevo desde los de mayor a menor tamaño.

Huevo: estructura empresarial

El análisis de estructura empresarial del renglón huevo se desarrolla a partir de lo que hemos denominado factor "G", con lo cual nos referimos a la agrupación de las empresas, según su participación en el encasamiento total, de cinco en cinco, tal como se describe en la nota del siguiente cuadro.

Estructura empresarial según producción 1/

Factor G	2019	Part. 2019	Part acumulada	crecimiento	Contribución al crecimiento
G = 5	11.524.651	24,2%	24,2%	2,7%	0,7%
G = 10	4.759.418	10,0%	34,1%	-1,6%	-0,2%
G = 15	2.857.556	6,0%	40,1%	3,0%	0,2%
G = 20	2.040.852	4,3%	44,4%	0,3%	0,0%
G = 25	1.409.432	3,0%	47,4%	4,5%	0,1%
G = 30	1.142.442	2,4%	49,8%	16,6%	0,4%
G = 35	947.756	2,0%	51,8%	13,9%	0,3%
G = 40	813.408	1,7%	53,5%	16,1%	0,3%
G = 45	707.176	1,5%	54,9%	14,3%	0,2%
G = 50	598.026	1,3%	56,2%	12,5%	0,2%
G > 50	20.888.826	43,8%	100,0%	33,5%	12,6%
Total	47.689.544	100,0%		14,8%	14,8%

Fuente: Fenavi-PEE. 1/ El factor "G" corresponde a una estructura de agrupación de las empresas según su participación relativa en el encasamiento total. Así, el G-5, corresponde a la agrupación de las primeras cinco empresas, incluyendo como una las que pertenecen a un grupo empresarial, por su parte, el G-10, agrupa a las empresas de la 6 a la 10, y así sucesivamente.

Una de las características del renglón huevo es que la concentración de la producción está distribuida entre grandes y medianos y pequeños productores. En el 2019, solo 30 empresas alcanzaron una participación en el encasamiento total de 49.8%, un 10% agrupa a las medianas-grandes, y el resto (40%) a las medianas-medianas y pequeños productores.

Son empresas que tiene diversos esquemas de operación en el mercado, con reacciones diferentes a las dinámicas de precios en cuanto al encasamiento se refiere. En las primeras, las expectativas son menos emotivas que en las segundas, que tienen mayor flexibilidad de crecimiento en el corto plazo, más que las grandes empresas, en las cuales la planeación de inversión implica una estrategia de operación logística.

Una situación evidente que generó la dinámica de precios del 2019, la encontramos en la contribución al crecimiento por agrupaciones. En efecto, las primeras 25 empresas registraron un crecimiento promedio de 1.8%, en tanto que las G-30 hasta las G-50, por encima de 10%, con la sorpresa de que las G>50 crecieron 33.5%.

Estructura empresarial según producción 1/

Factor G	2016	2017	2018	2019	Contribución al crecimiento
G = 5	10.721.433	11.586.908	11.217.229	11.524.651	0,7%
G = 10	4.862.479	4.865.056	4.837.558	4.759.418	-0,2%
G = 15	2.950.366	3.048.375	2.773.526	2.857.556	0,2%
G = 20	1.986.463	1.873.866	2.033.812	2.040.852	0,0%
G = 25	1.088.653	1.327.846	1.348.896	1.409.432	0,1%
G = 30	846.171	1.053.740	979.746	1.142.442	0,4%
G = 35	746.552	891.228	832.339	947.756	0,3%
G = 40	661.087	963.215	700.363	813.408	0,3%
G = 45	612.683	568.115	618.947	707.176	0,2%
G = 50	526.138	647.726	531.490	598.026	0,2%
G > 50	15.441.572	16.660.297	15.650.661	20.888.826	12,6%
Total	40.443.597	43.486.372	41.524.567	47.689.544	14,8%

Fuente: Fenavi-PEE. 1/ Las empresas que entran en cada grupo de clasificación pueden cambiar de año a año.

Participación en el encasamiento total

Factor G	2016	2017	2018	2019	Contribución al crecimiento
G = 5	26,5%	26,6%	27,0%	24,2%	0,7%
G = 10	12,0%	11,2%	11,6%	10,0%	-0,2%
G = 15	7,3%	7,0%	6,7%	6,0%	0,2%
G = 20	4,9%	4,3%	4,9%	4,3%	0,0%
G = 25	2,7%	3,1%	3,2%	3,0%	0,1%
G = 30	2,1%	2,4%	2,4%	2,4%	0,4%
G = 35	1,8%	2,0%	2,0%	2,0%	0,3%
G = 40	1,6%	2,2%	1,7%	1,7%	0,3%
G = 45	1,5%	1,3%	1,5%	1,5%	0,2%
G = 50	1,3%	1,5%	1,3%	1,3%	0,2%
G > 50	38,2%	38,3%	37,7%	43,8%	12,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	14,8%

Fuente: Fenavi-PEE. 1/ Las empresas que entran en cada grupo de clasificación pueden cambiar de año a año.

Con los resultados del 2019, las empresas top redujeron su participación en el mercado. G > 50, supero el 40% de participación, cuando estaba en el rango del 30%.

Covid-19: impacto cercano

Hace un mes compartíamos con los productores el siguiente análisis: “Cuando China estornuda, el mundo se contagia de gripa”, para expresar los efectos que se tendrían en la economía global ante un menor ritmo de crecimiento, de hecho, no tenían relación alguna con el Covid-19. Ahora bien, pese a que la distancia entre China y Colombia es de unos 15.500 kilómetros, lo que le acontezca a ese país le produce un impacto a nuestra economía.

Hacia la primera semana de febrero, el precio del petróleo cayó más de 15%, después de los primeros brotes del coronavirus. Ahora bien, dado que las principales exportaciones de Colombia, en orden de importancia, son petróleo, carbón y café, la conclusión es simple: si el precio de estos productos baja, por defecto tendremos menos oferta de dólares.

A la fecha antes indicada, la Opep estimaba que el consumo mundial de crudo caería 19%. Al extrapolar estas cifras en la economía colombiana, tendríamos que si Colombia registró exportaciones de petróleo crudo en el 2019 por US\$12.992 millones, y fuel-oil y derivados por US\$2.982 millones (para un total de US\$15.974 millones), con la estimación de la Opep, ello implicaría una caída de ingresos entre US\$3.035 y US\$ 4.792 millones, es decir, devaluación alta.

La novedad de la presente semana, que se le suma al Covid- 19, es que a una proyección de caída en la demanda de crudo, se le agrega una guerra comercial entre los Emiratos Árabes y Rusia, la cual anticipa las perspectivas de un crecimiento en la oferta de crudo. De ahí el temor de los operadores de los mercados internacionales, que vieron cómo se desplomaba el precio del crudo en un solo día, cuando el WTI pasó de US\$46.75 a US\$30.9 el barril.

Seguramente, una estrategia del perdedor (es mejor que pierdan todos a que ganen algunos), que no aplica la racionalidad económica, sino la política. Nada es seguro, todo es incertidumbre, y la incertidumbre viene arropada con impactos económicos.

Pero, ¿qué le podría pasar al sector avícola? Como bien conocen los productores, esta actividad productiva tiene un cordón umbilical con la economía global. Veamos algunos escenarios, no para preocupar, sino para dividir la palabra: pre-ocupar.

Escenarios de simulación impacto costo 1/

Prod	Unidad	Ene	Mar	Sep		
Maíz amarillo		148,5	149,8	148,0	148,0	148,0
Frijol soya	US\$ CIFx ton	333,9	322,3	328,1	328,1	328,1
Torta		297,0	289,6	307,9	307,9	307,9
Ifaba (US\$)	US\$	171,3	169,5	171,7	171,7	171,7
Ifaba (\$)	\$	567.832	592.870	652.504	686.846	600.991
Var (%)	%		4,4%	14,9%	21,0%	5,8%
TRM	\$	3.315	3.498	3.800	4.000	3.500
Dev	%		5,5%	14,6%	20,7%	5,6%

Fuente: Bolsa de Chicago. 1/ resultados enero y marzo (primera semana) promedio de cotizaciones diarias al cierre: Sep. Cotización futuros al contrato de septiembre. TRM: Tasa representativa del mercado, los valores de \$3.800 corresponde al valor del 9 de marzo, y los demás son simulaciones.

En el escenario antes indicado, tomamos los precios promedio de cierre de los granos, así mismo, calculamos un referente como el Índice de Formulación Básica de alimento balanceado – Ifaba (58.0% en maíz amarillo y 13.5% en cada uno de los insumos: frijol soya y torta).

Por su parte, se tomó el precio promedio de la TRM de enero, y el de la primera semana de marzo. Así las cosas, tendríamos un incremento en el costo del 5.5% entre enero y marzo del presente año.

De otra parte, tomamos las cotizaciones de precios en el mercado de futuros a septiembre, al tiempo que se simulaban tres escenarios de la TRM para el mismo mes, con lo cual se tendrían impactos de costos de 14.9%, 21.0% y 5.8% respectivamente. Aún se conserva la expectativa de que la TRM baje a \$3.500, solo el desenlace económico de las próximas semanas lo confirmará.

Covid-19: II

Mientras la economía evolucione en una “ola” de previsión, es decir, en un escenario en donde los agentes económicos puedan prever las circunstancias más cercanas, particularmente en las que atañen a costos no controlables, resulta confiable adelantar los planes de inversión ya diseñados, de lo contrario, habrá que recalcular varias veces.

En el imaginario económico de los empresarios respecto a las variables macroeconómicas construidas para el 2020 estaban:

Variable	Mínimo	Máximo
PIB	2.5%	3.5%
Tasa de inflación	3.0%	4.0%
Devaluación	5.0%	8.0%
Tasa de interés DTF	4.6%	5.6%
Precios Commodities	4.0%	6.0%
Precio del crudo (US\$ x barril)	60	70

Sin embargo, cuando aparecen los denominados “cisnes negros”, metáfora que se refiere a circunstancias económicas que no están previstas dentro del giro normal de los negocios como el Covid-19, “guerras” económicas entre países, u otros hechos, la incertidumbre reina, los riesgos afloran y las oportunidades se hace más esquivas.

Cotización futuros de maíz



Tal y como se puede observar en la gráfica anexa, la cotización del precio de futuros de maíz amarillo mues-

tra el “nerviosismo” de mercado, de hecho, en marzo se llegó al punto más bajo desde el 2018. En consecuencia, si no reaccionan los actores del mercado mundial respecto a llegar a un acuerdo que reduzca la producción de crudo, seguramente se tendrían que cerrar las plantas productoras de etanol en Estados Unidos.

Así las cosas, sería posible que los agentes del mercado esperen mayores caídas en el precio de los granos. En términos del Premio Nobel de Economía, R. Shiller, nos encontramos frente una narrativa implícita asociada al Covid-19, la sociedad como un todo espera que algo salga mal, por lo cual, es posible que lo peor ocurra, hasta que se propicie un cambio de mentalidad que induzca a la tranquilidad (una vacuna).

Efectos cercanos al sector

- Incremento en el costo. Cierto, no he descubierto nada, en el muy corto plazo.
- Ajuste en los precios del pollo y huevo, en el mediano y largo plazo.
- Lo anterior, por la vía de reducción en la oferta de pollo o huevo.
- En lo primero, implica un ajuste en el encasetaamiento a corto plazo, y en lo segundo, ajuste en el ciclo de producción a mediano plazo.
- Es decir, que mientras se dan los ajustes, se tendrá un impacto en el corto plazo en la rentabilidad, justo por donde se presenta la sintomatología del cambio.
- Esperemos que la cotización del dólar retorne a un escenario menor (\$3.500)

Los deseos:

- Contar con un subsidio a la prima por cobertura.
- Coberturas cambiarias, con el agravante que sería un mal momento para tomarlas, todos los operadores del mercado tienen expectativas de encontrar un dólar en devaluación.
- Un dólar preferencial para importar. Interesante, pero dependería del presupuesto público.

Encasetaamiento pollita - principales regiones

Al cierre del 2019, 76.8% del encasetaamiento de pollita se concentró en tres regiones: Central, con una participación de 28.9%; Valle, con 26.3%, y Santander, con 21.6%.

Estructura del encasetaamiento por región 2009-2019

Año	R Antioquia	R Costa	R Central	R Eje cafetero	R Oriental	R Santander	R Valle
2009	9.2%	3.3%	33.9%	4.5%	0.7%	26.0%	22.4%
2010	7.0%	2.6%	37.0%	3.3%	0.8%	26.1%	23.2%
2011	9.7%	3.2%	32.8%	4.4%	0.9%	22.0%	27.0%
2012	10.0%	3.7%	34.3%	4.4%	0.8%	22.1%	24.6%
2013	9.2%	3.5%	32.6%	4.0%	0.8%	22.9%	27.1%
2014	10.1%	4.3%	30.9%	4.8%	1.1%	21.3%	27.5%
2015	8.9%	4.5%	28.7%	5.0%	1.2%	22.9%	28.7%
2016	9.4%	4.2%	28.6%	5.7%	1.2%	20.1%	30.8%
2017	9.2%	3.6%	30.6%	3.9%	1.4%	21.2%	30.2%
2018	9.8%	2.9%	27.5%	4.2%	1.6%	20.3%	33.7%
2019	11.9%	4.2%	28.9%	5.3%	1.8%	21.6%	26.3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	14,8%		

Fuente: Fenavi-Fonav. Cálculos PEE.

Como se observa en el cuadro anterior, estas tres regiones siempre han sido las más representativas. Sin embargo, para el periodo 2009-2019, varias de ellas ganaron y perdieron participación. Esta dinámica de ganancia y pérdida obedece a posibles causas como traslado del negocio a otras regiones (debido al cambio del POT); aumento o disminución de su capacidad instalada; variación de las importaciones de material genético y las exportaciones de pollita de un día; granjas inactivas y factores del mercado, entre otras.

Entrando en detalle, tenemos la siguiente radiografía.

En la región del Valle, el departamento del Valle del Cauca tiene la mayor representación; sin embargo, esta ha venido disminuyendo, atribuido a un mayor encasetaamiento en Cauca y Nariño, principalmente. En 2009-2019, ha perdido 3.6 puntos porcentuales, como se observa en el Cuadro 1.

En la región de Santander, el departamento de Santander representa más de 80%, pero ha perdido 6.0 puntos porcentuales en el periodo 2009-2019, los cuales los ha ganado Norte de Santander, como se observa en el Cuadro 2.

Por su parte, en la región Central, Cundinamarca es el que tiene la mayor representación, con un aumento de 2.8 puntos porcentuales en 2009-2019. Por otro lado, Boyacá y Huila también han aumentado su participación en

1.4 y 2.7 puntos, respectivamente, y como se aprecia en el Cuadro 3, Tolima viene perdido terreno, con una disminución de 6.8% en su participación en el encasetaamiento.

Cuadro 1 - Participación por departamento región Valle 2009-2019

Año	Cauca	Nariño	Valle del Cauca
2009	17.9%	0.2%	81.9%
2010	17.0%	0.1%	82.9%
2011	25.3%	0.7%	74.0%
2012	19.9%	0.7%	79.4%
2013	26.4%	1.2%	72.3%
2014	17.4%	1.3%	81.3%
2015	15.6%	1.6%	82.8%
2016	21.3%	2.3%	76.4%
2017	16.2%	2.4%	81.5%
2018	19.6%	2.2%	78.2%
2019	18.9%	2.8%	78.3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Fenavi-Fonav

Cuadro 2 - Participación por departamento región Santander 2009-2019

Año	Norte de Santander	Santander
2009	11.2%	88.8%
2010	11.3%	88.7%
2011	13.2%	86.8%
2012	10.5%	89.5%
2013	9.2%	90.8%
2014	12.0%	88.0%
2015	9.9%	90.1%
2016	13.6%	86.4%
2017	12.3%	87.7%
2018	13.3%	86.7%
2019	17.2%	82.8%

Fuente: Fenavi-Fonav

Cuadro 3 - Participación por departamento región Central 2009-2019

Año	Boyacá	Cundinamarca	Huila	Tolima
2009	4.4%	68.4%	6.8%	20.5%
2010	4.0%	67.8%	5.4%	22.8%
2011	3.8%	79.7%	5.4%	11.2%
2012	3.2%	73.6%	6.2%	17.0%
2013	3.4%	75.6%	6.8%	14.2%
2014	4.0%	72.4%	8.1%	15.5%
2015	3.8%	73.4%	9.0%	13.9%
2016	3.9%	74.0%	9.0%	13.1%
2017	4.2%	74.2%	8.9%	12.7%
2018	4.8%	72.4%	9.2%	13.6%
2019	5.7%	71.1%	9.5%	13.6%

Fuente: Fenavi-Fonav

Encasamiento pollito – principales regiones

En el caso del pollito, al cierre del 2019, el encasamiento se concentró en las regiones Central, que tiene una participación de 24.6% en el total nacional; Santander, con 21.8%, y Valle, con 18.8%, las cuales en conjunto representan 65.2% del encasamiento. Les siguen la Costa, Eje Cafetero, Antioquia y Oriental.

Estructura del encasamiento por región 2009-2019

Año	R Antioquia	R Costa	R Central	R Eje cafetero	R Oriental	R Santander	R Valle
2009	8.0%	9.7%	31.1%	8.1%	2.5%	25.5%	15.1%
2010	7.3%	9.2%	31.2%	8.9%	2.5%	26.0%	14.9%
2011	8.4%	9.3%	31.7%	9.2%	2.3%	24.7%	14.4%
2012	9.7%	9.7%	30.9%	7.8%	2.3%	25.0%	14.6%
2013	9.5%	10.3%	29.9%	9.2%	2.0%	23.6%	15.4%
2014	6.8%	10.4%	29.5%	8.1%	2.1%	25.2%	17.9%
2015	7.6%	10.2%	29.1%	7.4%	2.5%	24.6%	18.6%
2016	7.2%	9.6%	27.0%	8.5%	2.8%	24.5%	20.4%
2017	5.8%	9.4%	26.7%	8.6%	3.2%	25.2%	21.2%
2018	5.9%	10.0%	26.6%	8.5%	3.5%	23.9%	21.5%
2019	5.8%	9.6%	24.6%	7.5%	3.5%	21.8%	18.8%

Fuente: Fenavi-Fonav. Cálculos PEE.

Entrando en detalle, tenemos la siguiente radiografía.

En región Valle, el departamento del Valle del Cauca ha venido disminuyendo su participación, como consecuencia de mayores encasamientos en el Cauca, con una pérdida de 7.0% en el periodo 2009-2019, como se observa en el Cuadro 1.

En la región de Santander, el departamento de Santander representa mas de 90% del encasamiento, pero también ha venido perdiendo participación (Cuadro 2). En efecto, en 2009-2019 perdió 2.7 puntos porcentuales.

En la región central, Cundinamarca es el de mayor participación, seguido de Boyacá y Tolima. Sin embargo, su participación ha venido disminuyendo, con una pérdida de 6.0 puntos porcentuales en 2009-2019, que los ha ganado Boyacá, mientras que Huila y Tolima se mantienen en sus participaciones promedio sin muchos cambios. (Cuadro 3).

Así como se dijo en el encasamiento de pollita por regiones, la dinámica de ganancia y pérdida obedece a posibles causas, como traslado del negocio a otras regiones (por cambios en el POT); aumento o disminución de

su capacidad instalada; variación de las importaciones de material genético y en las exportaciones de pollito de un día; granjas inactivas, y factores del mercado, entre otras.

Cuadro 1 - Participación por departamento región Valle 2009-2019

Año	Cauca	Nariño	Valle del cauca
2009	5.0%	10.3%	84.7%
2010	4.6%	11.6%	83.9%
2011	5.7%	10.5%	83.8%
2012	5.7%	11.3%	83.0%
2013	7.5%	9.5%	83.1%
2014	3.9%	7.3%	88.7%
2015	12.2%	9.3%	78.5%
2016	12.4%	9.6%	78.0%
2017	11.6%	8.8%	79.6%
2018	13.0%	9.8%	77.2%
2019	12.3%	10.1%	77.6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Fenavi-Fonav

Cuadro 2 Participación por departamento región Santander 2009-2019

Año	Norte de Santander	Santander
2009	2.0%	98.0%
2010	1.8%	98.2%
2011	2.5%	97.5%
2012	2.2%	97.8%
2013	2.6%	97.4%
2014	3.6%	96.4%
2015	3.6%	96.4%
2016	3.9%	96.1%
2017	4.2%	95.8%
2018	4.8%	95.2%
2019	4.7%	95.3%

Fuente: Fenavi-Fonav

Cuadro 3 Participación por departamento región Central 2009-2019

Año	Boyacá	Cundinamarca	Huila	Tolima
2009	4.0%	84.3%	4.1%	7.6%
2010	4.5%	85.3%	3.7%	6.5%
2011	6.1%	83.3%	3.8%	6.8%
2012	9.2%	79.0%	3.6%	8.2%
2013	9.8%	76.7%	4.1%	9.4%
2014	8.2%	78.3%	4.0%	9.5%
2015	9.8%	73.8%	4.0%	12.4%
2016	10.9%	76.2%	4.3%	8.7%
2017	11.1%	76.7%	4.2%	8.0%
2018	10.3%	77.9%	4.8%	6.9%
2019	10.2%	78.3%	4.6%	6.8%

Fuente: Fenavi-Fonav

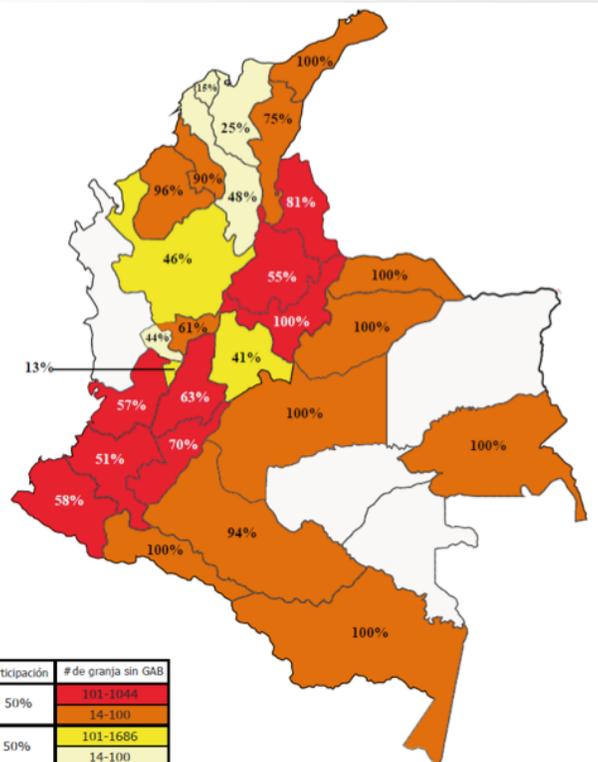
¿Estamos cumpliendo con las Resoluciones ICA 3651 y 3652?

Desde la entrada en vigencia, de las resoluciones del Instituto Colombiano Agropecuario, ICA 3651 y 3652 en noviembre del 2014; por las cuales se establecen los requisitos para la certificación de granjas avícolas bioseguras de postura y/o levante, engorde, con el propósito de prevenir y controlar la presencia de enfermedades aviares en el territorio nacional; luego de 5 años de su implementación, es preocupante el grado de incumplimiento de estas normativas.

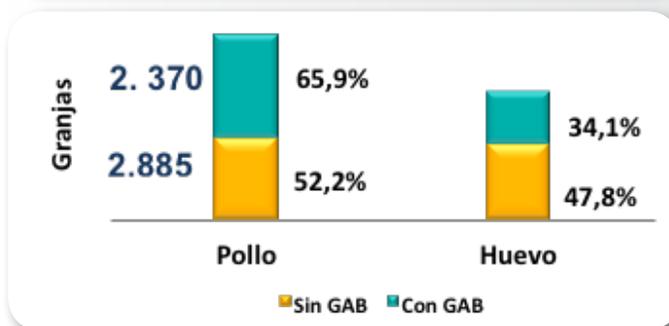
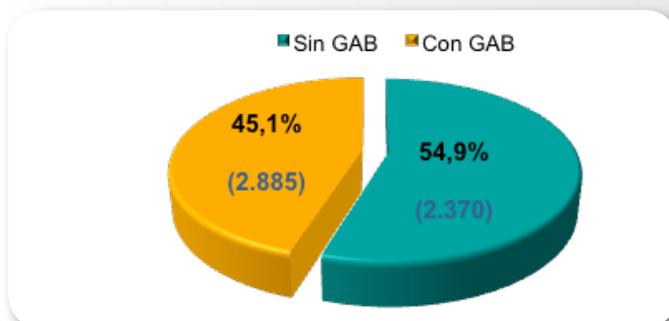
Para confirmar este incumplimiento por parte de los productores avícolas en el país, se realizó un análisis general a partir de la base de datos del programa Técnico de Fenavi, el cual reflejó que 5.255 granjas a nivel nacional, presentan una participación de certificación del 45%, en contraste con el 55% de granjas que no cuentan con la certificación GAB. Esta última cifra desagregada por sistema de producción, indica que el 52.2 % de granjas corresponde a producción de pollo de engorde y el 47.8% a granjas productoras de huevo comercial.

En este recorrido analítico de la información, se realiza una aproximación para visibilizar los departamentos con mayor número de granjas que no acogen la normatividad comparadas con aquellas zonas que teniendo menor número de granjas también tienen un alto porcentaje (>50%), frente a las que tienen menor porcentaje de participación (<50%), según los indica el siguiente mapa.

Distribución granjas avícolas sin Certificación GAB



Participación porcentual de granjas avícolas en el país



Fuente: Fenavi Programa Técnico (Base de datos 2019); Cálculos PEE.

Nos llama la atención los departamentos con mayor número de predios como Santander, Valle, Norte de Santander, Nariño, Huila, Cauca y Tolima, tienen el 51 al 81% de sus granjas sin certificar. A su vez Boyacá el 100%. En el caso de los departamentos: Meta, Amazonas, Putumayo, Arauca, Casanare, Guainía y La Guajira, que tienen entre 14 y 100 granjas, el 100% no están certificadas.

Fuente: Fenavi Programa Técnico (Base de datos 2019); Cálculos PEE

Panorama del cumplimiento Resoluciones ICA

En la Tabla 1., se proporciona un panorama general de los esfuerzos realizados hasta la fecha para el cumplimiento de las resoluciones ICA, por parte de los productores avícolas de pollo de engorde y huevo comercial, subrayando de los 27 departamentos que desarrollan la actividad avícola, el porcentaje de granjas que no aplican la normatividad. Y en la Tabla 2., los departamentos que tienen un progreso significativo, relacionado con el rango de Encasetamiento.

Tabla 1. Resultado consolidado de la evaluación de cumplimiento Certificación GAB

GRANJAS AVÍCOLAS SIN GAB			
Departamento	Rangos de encasetamiento		
	0 - 2.000	2.001 - 10.000	> 10.000
GUAINÍA	7%	93%	
CESAR	11%	72%	17%
CALDAS	12%	71%	17%
LA GUAJIRA	29%	71%	
ARAUCA	23%	71%	6%
CASANARE		71%	29%
HUILA	5%	69%	26%
CÓRDOBA	14%	68%	17%
NARIÑO	10%	67%	23%
ATLÁNTICO	17%	67%	17%
CAUCA	24%	66%	10%
SUCRE	24%	60%	16%
TOLIMA	10%	56%	35%
RISARALDA	35%	53%	13%
AMAZONAS	42%	53%	4%
N. SANTANDER	15%	52%	32%
SANTANDER	4%	50%	47%
CUNDINAMARCA	2%	47%	52%
ANTIOQUIA	8%	46%	46%
CAQUETÁ	53%	41%	6%
QUINDÍO	6%	39%	56%
META	2%	38%	59%
BOLÍVAR	17%	33%	50%
BOYACA	30%	32%	37%
PUTUMAYO	64%	32%	5%
VALLE	1%	22%	77%
MAGDALENA		20%	80%

Fuente: Fenavi Programa Técnico (Base de datos 2019); Cálculos PEE.

Tabla 2. Resultados cumplimiento de la Certificación GAB por departamento

GRANJAS AVÍCOLAS CON GAB			
Departamento	Rangos de encasetamiento		
	0 - 2.000	2.001 - 10.000	> 10.000
BOLÍVAR			100%
CÓRDOBA			100%
QUINDÍO		3%	97%
VALLE		4%	96%
ANTIOQUIA		6%	94%
ATLÁNTICO		6%	94%
MAGDALENA		7%	93%
SANTANDER	2%	9%	90%
CALDAS		11%	89%
RISARALDA	2%	10%	88%
TOLIMA		19%	81%
CUNDINAMARCA	3%	17%	81%
SUCRE		29%	71%
N. SANTANDER	7%	30%	63%
NARIÑO	8%	41%	51%
CAUCA	10%	40%	50%
CESAR	17%	33%	50%
HUILA	15%	40%	45%
CAQUETÁ	67%	33%	

Fuente: Fenavi Programa Técnico (Base de datos 2019); Cálculos PEE.

Excelente oportunidad para que los avicultores evalúen la aplicación la línea de crédito “Especial (LEC)” Bioseguridad y Control de Enfermedades”, según lo define la Resolución 18 de 2019 de la comisión Nacional de Crédito Agropecuario, en cuyo capítulo 3., puntualmente en el Art. 1, precisa la asignación de recursos para el subsidio a la tasa, aplicable a las inversiones relacionadas con infraestructura, equipos y maquinaria para el cumplimiento de los protocolos de bioseguridad establecidos por el ICA en las resoluciones 3650, 3651 y 3652.

En consecuencia esta es la ocasión perfecta para dimensionarla como una inversión más barata y efectiva y no un gasto, en comparación con las pérdidas económicas generadas por las enfermedades y las altas tasas de mortalidad que estas causan en los lotes de producción.

Somos conscientes del impacto que la bioseguridad representa para el estatus sanitario, la productividad, rentabilidad y sostenibilidad del sector avícola nacional. Es por ello que desde el Sector apalancamos la certificación GAB, como la garantía de que los planes de bioseguridad se apliquen en cualquier tipo de producción independientemente de su capacidad instalada.

Termómetro de mercado - Huevo

PRECIOS DE HUEVO
(\$/und en central mayorista)

Rojo Extra AAA	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior (Febrero)	Semana del 22 al 28 de febrero	Semana del 29 de febrero al 6 de marzo	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Corabastos -Bogotá	354	278	353	27,0%	-0,1%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	373	303	390	28,7%	4,6%	↑
	Ibagué	356	288	354	22,9%	-0,6%	↓
	Villavicencio	305	259	308	18,9%	1,1%	↑

Rojo AA	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior (Febrero)	Semana del 22 al 28 de febrero	Semana del 29 de febrero al 6 de marzo	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Corabastos -Bogotá	283	278	277	-0,4%	-2,0%	↓
	Centroabastos- Bucaramanga	267	267	267	0,0%	0,0%	=
	Santa Elena- Cali	310	311	313	0,6%	1,0%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	295	303	316	4,3%	7,0%	↑

Rojo A	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior (Febrero)	Semana del 22 al 28 de febrero	Semana del 29 de febrero al 6 de marzo	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Corabastos -Bogotá	255	245	250	2,0%	-1,9%	↓
	Centroabastos- Bucaramanga	245	235	235	0,0%	-4,2%	↓
	Santa Elena- Cali	260	260	260	0,0%	0,0%	=
	Central Mayorista de Antioquia	279	283	290	2,5%	4,1%	↑

Rojo B	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior (Febrero)	Semana del 22 al 28 de febrero	Semana del 29 de febrero al 6 de marzo	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Corabastos -Bogotá	244	225	230	2,2%	-5,6%	↓
	Centroabastos- Bucaramanga	238	225	225	0,0%	-5,4%	↓
	Villavicencio	218	213	207	-2,8%	-4,9%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	250	255	265	3,9%	5,9%	↑

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística- DANE-. Información pública

Termómetro de mercado - Pollo

PRECIOS DE POLLO
(\$/kg en central mayorista)

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior (Febrero)	Semana del 22 al 28 de febrero	Semana del 29 de febrero al 6 de marzo	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Frigorífico Guadalupe	6.496	6.467	6.467	0,0%	-0,4%	=
	Cúcuta	5.397	5.363	5.360	-0,1%	-0,7%	↓
	Ibagué	6.400	6.400	6.167	-3,6%	-3,6%	↓
	Villavicencio	5.919	5.875	5.975	1,7%	1,0%	↑

Pechuga	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior (Febrero)	Semana del 22 al 28 de febrero	Semana del 29 de febrero al 6 de marzo	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Frigorífico Guadalupe	8.604	8.233	8.250	0,2%	-4,1%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	8.963	9.013	9.625	6,8%	7,4%	↑
	Barranquillita- Barranquilla	7.113	6.925	6.750	-2,5%	-5,1%	↓
	Santa Elena- Cali	7.594	7.650	7.625	-0,3%	0,4%	↓

Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior (Febrero)	Semana del 22 al 28 de febrero	Semana del 29 de febrero al 6 de marzo	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Frigorífico Guadalupe	8.067	8.033	8.067	0,4%	0,0%	↑
	Frigorífico - Bucaramanga	8.000	7.900	7.783	-1,5%	-2,7%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	7.500	7.500	7.725	3,0%	3,0%	↑
	Santa Elena- Cali	5.525	5.525	5.400	-2,3%	-2,3%	↓

Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior (Febrero)	Semana del 22 al 28 de febrero	Semana del 29 de febrero al 6 de marzo	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Frigorífico Guadalupe	6.079	6.033	6.017	-0,3%	-1,0%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	7.988	7.988	7.963	-0,3%	-0,3%	↓
	Frigorífico - Bucaramanga	7.000	7.000	6.900	-1,4%	-1,4%	↓
	Cenabastos Cucuta	5.472	5.267	5.267	0,0%	-3,8%	=

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística- DANE-. Información pública

Indicadores Pollo Colombia Vs EEUU

Precio kilo de pollo (dólares)
Congelado USA – Fresco Colombia

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior (Febrero)	Semana del 22 al 28 de febrero	Semana del 29 de febrero al 6 de marzo	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Estados Unidos	1,89	1,76	1,71	-2,8%	-9,5%	↓
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	1,90	1,89	1,84	-2,3%	-3,2%	↓

Pechuga	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior (Febrero)	Semana del 22 al 28 de febrero	Semana del 29 de febrero al 6 de marzo	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Estados Unidos	1,53	1,53	1,53	0,0%	0,0%	=
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	2,52	2,40	2,35	-2,1%	-6,8%	↓

Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior (Febrero)	Semana del 22 al 28 de febrero	Semana del 29 de febrero al 6 de marzo	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Estados Unidos	1,03	1,02	1,04	2,2%	1,0%	↑
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	2,36	2,34	2,30	-1,9%	-2,8%	↓

Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Promedio mes anterior (Febrero)	Semana del 22 al 28 de febrero	Semana del 29 de febrero al 6 de marzo	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Estados Unidos	3,11	3,23	3,31	2,6%	6,4%	↑
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	1,78	1,76	1,71	-2,6%	-3,8%	↓

Fuente: Urner Barry; Sipsa- Dane



FENAVI

Federación Nacional de
Avicultores de Colombia
Fondo Nacional Avícola

Dirección

Avenida Calle 26 # 69-76, Torre 3

Ofc.: 504, Edificio Elemento.

Bogotá, Colombia

PBX: (57-1) 4 32 13 00

Mail: favila@fenavi.org

**Si tiene algún comentario sobre
este boletín por favor escríbanos a**

favila@fenavi.org

Director Programa Económico:

Fernando Ávila Cortés



PROGRAMA DE ESTUDIOS
ECONÓMICOS

www.fenavi.org