

## ACTUALIDAD

1. Presupuesto avícola 2021
2. E. pollito: "indeciso"
3. E. pollita: cambio de ritmo
4. Pollita modelo 2021
5. Maíz: menor arancel gracias a Canadá
6. Materias primas: alerta temprana

## COYUNTURA

7. Avicultura fuera de LEC
8. Aprendices: oportunidad
9. Pollo: Alimento comercial
10. Ponedora: Alimento comercial
11. Producir sin prisa, otro argumento

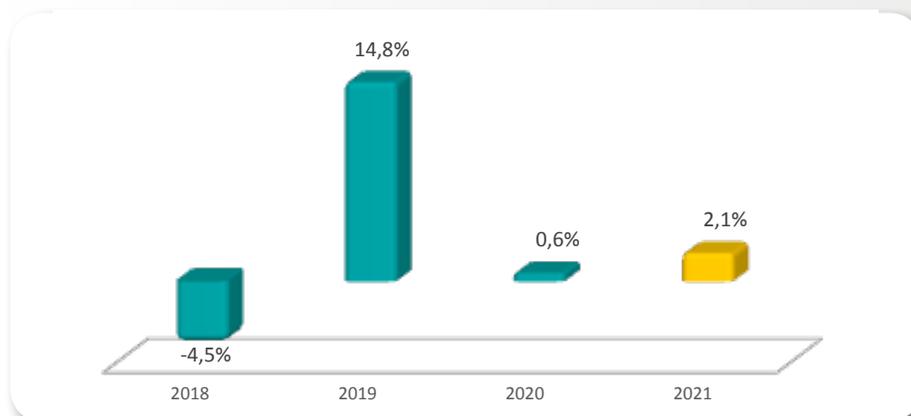
## ESTADÍSTICAS

12. Impacto de costos: proyección
13. Termómetro de mercado - Huevo
14. Termómetro de mercado - Pollo
15. Indicadores Pollo Colombia Vs EEUU

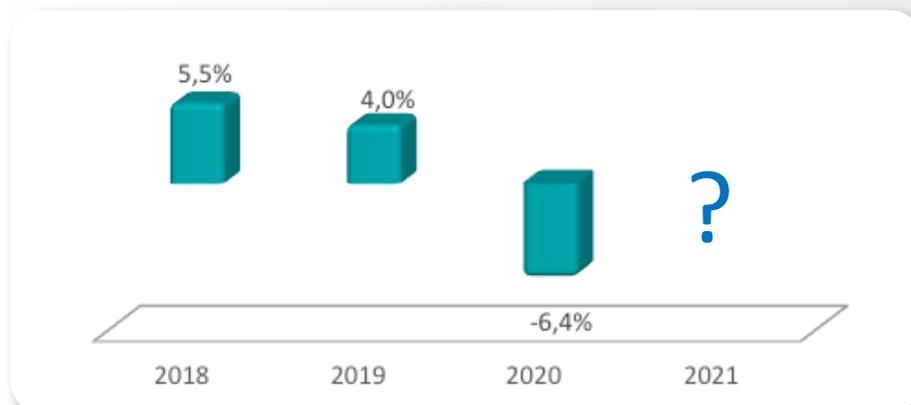
## Presupuesto avícola 2021

Algunas empresas avícolas vienen trabajando en el presupuesto 2021, y si bien tienen claro qué objetivos desarrollar, desean contar un referente con el cual compararse.

Proyección del encasetaamiento parcial 2020 y total 2021  
Pollita



Proyección del encasetaamiento parcial 2020 y total 2021  
Pollito

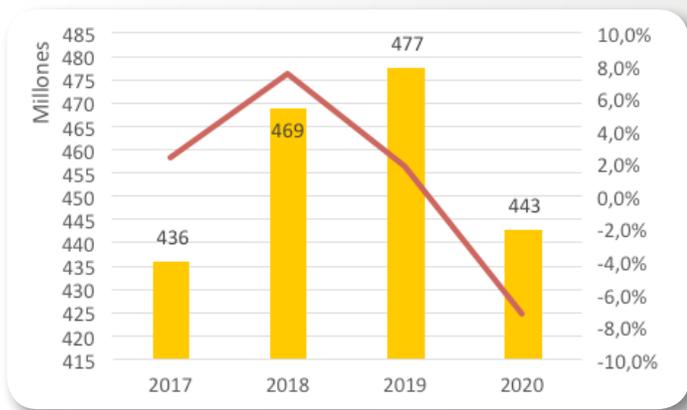


Nuestra proyección, preliminar por el momento, estima un crecimiento de 2.1% en el encasetaamiento de pollita para el 2021.

# €: pollito: "indeciso"

En enero-julio, el renglón de pollo registró una reducción de 7.3% contra igual periodo del año pasado. Así, de 447.4 millones de pollitos encasetaados en el 2019 se pasó a 442 millones, para una variación en términos absolutos de 34.7 millones.

**Encasetaamiento pollito (enero – julio)  
Tasa de crecimiento anualizada**



Fuente: Fenavi-Fonav-PEE.

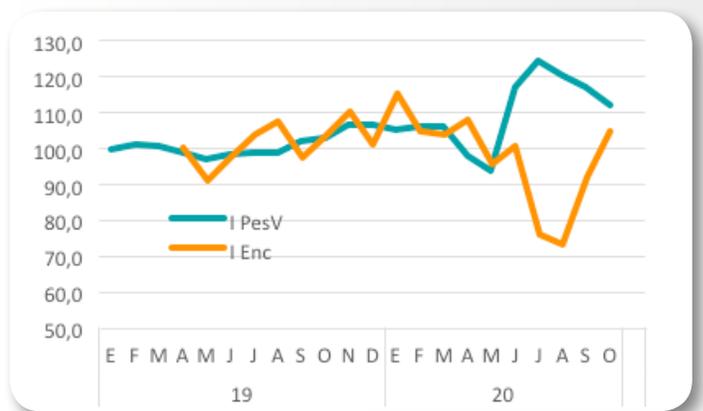
Podría pensarse que ese ha sido un efecto de la pandemia, pero en la práctica estimamos que se podría acercar a 10%, toda vez que por el covid-19 se desajustó el engranaje de la cadena de suministros. En términos normales, se esperaba llegar a 487 millones de pollitos, para un crecimiento de 2.0%.

Podríamos estar tentados a pensar que lo peor de la pesadilla ya pasó. Pero no. El mercado aún no da muestras de consolidación, dadas las señales cruzadas que se observan a través de los precios, que han pasado de cambios moderados a bruscos, tanto al alza como a la baja. Esto ha desconcertado a los productores que aún no logran llegar al punto de equilibrio natural, es decir, al que permite resultados positivos y esperados en estado de resultados.

Si bien en un escenario de incertidumbre es cuando mejor información deberían tener los empresarios en cuanto a encasetaamiento se refiere, es posible hacer inferencias por un camino alternativo: a través de los precios, dada la estrecha correlación que existe entre estos y la oferta.

Para tal efecto, tomamos como referencia el precio de pollo entero sin vísceras en el canal mayorista de Bogotá, no solo por ser la información homogénea disponible, sino por la estrecha relación que tiene con el IPC del pollo.

**Índice de Precios y de Encasetaamiento**



Fuente: Fenavi, Dane. 1/ PEsV: Pollo entero sin vísceras, canal mayorista Bogotá.

En el ejercicio de la gráfica anterior se tomaron los precios semanales del PEsV y se correlacionaron con el índice del encasetaamiento, con un rezago de impacto de dos meses, asumiendo que el precio de hoy se ve afectado por la producción que se obtiene a los sesenta días.

Cuando los precios se vieron abajo en el segundo trimestre del año, el efecto consecuente fue una reducción en el encasetaamiento, llegándose a 49.9 millones de pollitos, casi 20 millones menos del potencial.

El registro de precios de la semana pasada nos muestra una reducción, síntoma de que el encasetaamiento de agosto y septiembre fue alto. No es de extrañar que encontremos valores cercanos o superiores al techo de los 70 millones de pollitos. Por ahora, es claro que se requiere una mayor certeza del portafolio de clientes con que cuenta cada empresa, o producir para un mercado con la mayor expectativa de colocación del producto.

# €. pollita: cambio de ritmo

Ni en el mejor de los escenarios proyectamos una tasa de crecimiento positiva para el sector en el 2020. Los fundamentales del mercado señalaban indicadores en la dirección de proceder con un ajuste en el encasetamiento, explicado en parte por el crecimiento acelerado del 2019 (14.8%), lo cual implicó un crecimiento en la oferta de 13.9%.

Hay que señalar que también aparecen productores con una decisión más moderada en el encasetamiento, tanto en modo de reducción como de estabilización.

**Encasetamiento de pollitas  
Variación enero-sep**



Fuente: Fenavi-Fonavi-PEE.

Pues bien, al corte de enero-septiembre el encasetamiento de pollita creció 3.1%, al pasar de 35.5 a 36.6 millones de unidades. ¿Por qué ocurre esto? Simplemente porque las expectativas que genera el mercado, pese a que son difusas, inducen a crear la esperanza de que los escenarios adversos cambiarán pronto.

Algunas empresas en las que la reposición de activos biológicos coincidió con cambios en los activos fijos, seguramente fueron más amplias en la decisión de incrementar el encasetamiento. Ello implicará garantizar el capital de trabajo necesario para levantar las pollonas.

De otra parte, encontramos productores que se ilusionaron con una recuperación sostenida de los precios, y decidieron invertir más en pollonas, con el desenlace de encontrarse con un costo con tendencia al alza y precios que resultan bajos para alcanzar la rentabilidad esperada. Ahí, la situación se complica cuando se trata de apalancar la operación con crédito (capital de trabajo).

**Precio del huevo rojo AA (Canal mayorista)**



Fuente: Dane. Cálculos Fenavi-PEE.

Cuando se evalúa el precio promedio del huevo rojo AA en lo corrido del año (\$281), encontramos que es más alto respecto al observado en el 2018 (\$261), año normal, y relativamente cercano al promedio del 2019 (\$306) año excepcional. Así, podríamos concluir que el 2020 no sería tan malo para el sector. No obstante, se tienen sentimientos encontrados.

Una ecuación simple indicaría que el precio cayó 7% frente al año pasado, pero creció 7.6% contra el 2019. La situación se complica cuando analizamos el costo de producción, particularmente el alimento balanceado, que en el año completo se incrementó 7.8%.

Al final, la pandemia llevó a los productores a un escenario desconocido al momento de evaluar sus mercados, afectando las expectativas de inversión, con un encasetamiento que han estado por encima de los 4 millones de aves la mayor parte del año, de hecho, con seis registros en dicho nivel, en lo corrido del año (nueve meses).

Como el escenario del corto plazo no está resuelto, lo mejor sería apostar por una posición conservadora y no profundizar el crecimiento.

# Pollita modelo 2021

Preguntar por lo que pasará en el 2021 en el marco de una pandemia, hace más difícil la construcción de proyecciones. No obstante, nos atrevemos a ello, bajo las expectativas o quizás bajo el gran supuesto de que se podrá entrar a una fase de pospandemia en los primeros meses de año.

## Proyección parcial 2020 y preliminar 2021

Mes	2019	2020	2021py
Ene	3.637.092	4.240.436	4.015.132
Feb	3.805.525	3.809.311	4.027.235
Mar	4.006.446	4.280.349	4.039.339
Abr	3.875.924	3.573.210	4.051.442
May	4.051.797	4.059.728	4.063.546
Jun	3.544.060	4.280.472	4.075.649
Jul	4.123.795	4.292.835	4.087.753
Ago	4.358.593	4.235.398	4.099.856
Sep	4.173.664	3.899.805	4.111.960
Oct	4.387.275	4.026.557	4.124.064
Nov	3.652.347	3.666.120	4.136.167
Dic	4.073.026	3.614.353	4.148.271
<b>Total</b>	<b>47.689.544</b>	<b>47.978.574</b>	<b>48.980.413</b>
Var	14,8%	0,6%	2,1%

Fuente: Fenavi-PEE.

La apuesta básica, como se indicó en la primera sección, corresponde a una proyección de 2.1%, con un encasetamiento de 48.9 millones de pollitas, para un promedio mes sobre los 4 millones. Ciertamente, un reto interesante.

Proyección que implicaría entrar plenamente en modo 4.0. Los factores a favor de la proyección son: 1) el resultado de un modelo estadístico en el que hay que reconocer que la matemática en el mercado reciente es indiferente frente al covid-19, y 2) la recesión económica en la que está la economía, en la que si bien no se augura recuperación plena desde enero próximo, el efecto que ello tiene sobre la pobreza es muy alta, y por dicha vía sobre la demanda de productos básicos de bajo valor. Ya el director del Dane aludía al cambio de frecuencia de consumos de la población más vulnerable a la crisis, la cual ha pasado de tres a dos comidas al día.

Por su parte, los factores en contra son: 1) las expectativas de incremento en el costo de las materias primas (granos), por efectos de una menor producción en países como Estados Unidos y Argentina, y por un factor de sobredemanda de China (acumulación estratégica); 2) una mayor presión devaluacionista, justamente por el resurgimiento de restricciones a la actividad económica en algunos países, y 3) un crecimiento económico más acelerado del esperado, algo paradójico, que podría impactar negativamente la demanda.

## Producción real y proyectada 2021 Preliminar (millones de unidades)

Mes	2019	2020	2021py
Ene	1.160	1.295	1.408
Feb	1.153	1.315	1.415
Mar	1.167	1.336	1.410
Abr	1.179	1.354	1.395
May	1.184	1.371	1.384
Jun	1.188	1.380	1.376
Jul	1.193	1.371	1.383
Ago	1.207	1.384	1.383
Sep	1.221	1.384	1.380
Oct	1.235	1.390	1.385
Nov	1.240	1.396	1.382
Dic	1.255	1.406	1.392
<b>Total</b>	<b>14.383</b>	<b>16.382</b>	<b>16.694</b>
Var	-1,5%	13,9%	1,9%

Fuente: Fenavi-PEE.

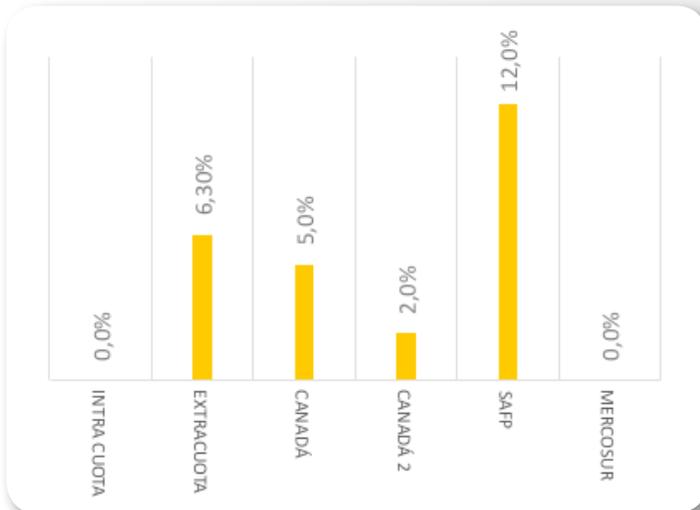
Una proyección del encasetamiento como la estimada implicaría tener un crecimiento en la oferta de 1.9%, para una producción de 16.694 millones de huevos. A primera vista, una tasa cercana al aumento de la demanda natural, medida por expansión demográfica. No obstante, ello implicaría mantener un ritmo de crecimiento, comparado con los registros del 2019, por encima de 14.0%.

Finalmente, los productores deberán tener claridad si con el crecimiento proyectado crecen al ritmo de sus clientes o al ritmo que marque la competencia. Si es esto último, deben estar preparados para competir.

# Maíz: menor arancel gracias a Canadá

Si bien no importamos maíz amarillo de Canadá, lo negociado en el acuerdo comercial entre Colombia y ese país, afecta el arancel aplicado con Estados Unidos. En efecto, en Artículo 48 del Decreto 730 del 2012 se estableció que: *“para cualquier producto que se haya establecido un menor arancel en el marco de un acuerdo comercial suscrito por Colombia con otro país con posterioridad al 27 de febrero de 2006, dicho menor arancel se aplicará a las importaciones de mercancías agrícolas originarias de Estados Unidos de América en lugar del arancel establecido en dicho Decreto”*.

## Alternativas arancelarias del maíz amarillo Primera quincena de octubre



Fuente: Mincomercio. Estimaciones Fenavi-PEE.

Ahora bien, dado que el acuerdo celebrado con Canadá entró en vigor el 15 de agosto del 2011, se aplica lo indicado en el Artículo 48. En el evento en que el arancel por aplicar a Canadá sea el menor frente al que esté vigente con Estados Unidos, particularmente en lo que se refiere al arancel extracuota, prima el primero.

Frente al maíz amarillo, el arancel negociado con Canadá correspondió a una reducción anual de un punto porcentual del Arancel Externo Común (15%), manteniendo lo que se conoce como arancel variable del Sistema Andino de Franjas de Precios (SAFP).

¿Cómo se llega una situación en la que el arancel aplicado a Canadá sea menor frente al negociado con Estados Unidos? Ello ocurre cuando los precios internacionales van al alza, y en especial cuando el arancel total que arroja la franja de precios para el maíz amarillo es menor a 15%.

## Interpretación de cronogramas de desgravación TLC: Colombia - Canadá

Año	Cronograma 1	Cronograma 2	Cronograma 3
1	2010 14%	2009 14%	2008 14%
2	2011 13%	2010 13%	2009 13%
3	2012 12%	2011 12%	2010 12%
4	2013 11%	2012 11%	2011 11%
5	2014 10%	2013 10%	2012 10%
6	2015 9%	2014 9%	2013 9%
7	2016 8%	2015 8%	2014 8%
8	2017 7%	2016 7%	2015 7%
9	2018 6%	2017 6%	2016 6%
10	2019 5%	2018 5%	2017 5%
11	2020 4%	2019 4%	2018 4%
12	2021 3%	2020 3%	2019 3%
13	2022 2%	2021 2%	2020 2%
14	2023 1%	2022 1%	2021 1%
15	2024 0%	2023 0%	2022 0%

Fuente: Mincomercio. Estimaciones Fenavi-PEE.

En la segunda quincena de octubre, el arancel del SAFP fue de 12%, en tanto que el arancel extracuota con Estados Unidos es de 6.3%. Por su parte, según el cronograma de desgravación 3, a Canadá se le aplicaría un arancel de 2%, de acuerdo con la Dian.

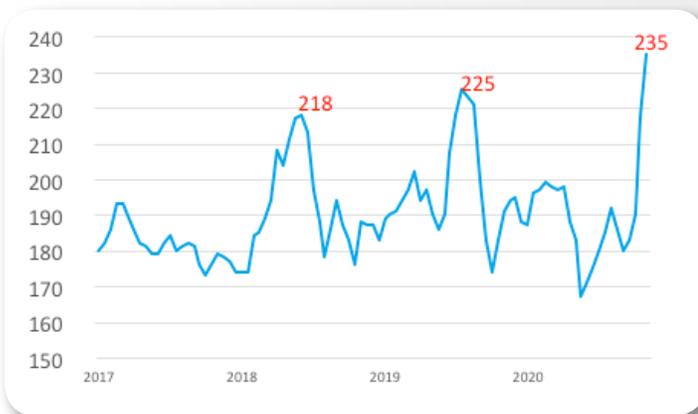
Importante tener presente que el acuerdo con Canadá entró en operación el 9 de diciembre del 2009 bajo la Ley 1363. De ahí que presumimos que el cronograma por aplicar sería el 2, razón por la cual la Dian podría solicitar se pague el arancel de 3%. Por ahora, acojamos lo que la Dian indica (2%).

**Nota. Para la primera quincena de noviembre el arancel del SAFP será de 4%. Por lo tanto, el arancel extracuota con Estados Unidos será de 2%, y con Mercosur de 0%.**

# Materias primas: alerta temprana

Un gran ruido se está sintiendo en el mercado de granos: desde hace varias semanas los precios rompieron al alza, pese a que muchas economías en el mundo están en recesión. Se lee cierto nerviosismo entre los operadores del mercado; de un lado, por señales de pedidos adicionales a los normales, particularmente de China, y de otro, por señales de menor oferta esperada de granos.

## Precios CIF del maíz amarillo (US\$ x ton)



Fuente: CAN. Cálculos Fenavi-PEE. 1/ Se asume un flete de US\$ 20 por tonelada.

Siempre se espera que los precios que van al alza de forma acelerada terminen ajustándose a la baja pronto. Pero esa no parece ser la lectura de los operadores del mercado. En efecto, las cotizaciones a futuro para los últimos contratos del 2021 (tanto en frijón soya como en maíz amarillo), señalan valores más altos respecto los que se observan para finales del presente año.

Así las cosas, el escenario de costos en lo que respecta a materias primas no se ve alentador para el 2021. Hasta octubre, el precio promedio (US\$ CIF) del maíz amarillo se situaba en US\$188 por tonelada, menor al observado en el promedio anual del 2019 (US\$197). Solo proyectemos algo muy simple: si el precio promedio en el 2021 se mantuviera sobre los US\$230, tendríamos un incremento de 22% comparado con el promedio a octubre del presente año. Esto, sin contar el efecto arancelario que le podría sumar como mínimo, seis puntos porcentuales.

En el caso del frijón soya, el precio promedio (US\$ CIF) en el 2019 fue de US\$367 por tonelada, y en lo corrido del año, hasta octubre, se ubicó en US\$381, para un incremento de 3.8%.

## Precios CIF del frijón soya (US\$ x ton)



Fuente: CAN. Cálculos Fenavi-PEE. 1/ Se asume un flete de US\$20 por tonelada.

Ahora bien, si el precio del frijón soya se ubicara en un promedio de US\$430, se tendría un incremento de 12.8% en dólares, sin el efecto cambiario y arancelario.

Bajo un escenario como el actual, los productores deben mirar en dos direcciones al momento de proyectar sus inversiones en activos biológicos productores (pollitas), o en los activos biológicos consumibles (pollitos). De un lado, la expectativa de la demanda y la capacidad de respuesta de la empresa a las dinámicas del mercado y, de otro, la punta de los costos que prometen un 2021 con niveles altos.

El principal punto de referencia para tener en cuenta es que el precio en el corto plazo, del huevo o el pollo, no lo determinan los costos de producción, porque sí así fuera, no habría que tener preocupación alguna sobre los costos. El precio lo determinan la oferta y la demanda. ¿Será que el precio de los productos avícolas puede incrementarse por encima de 15% en el 2021?

## Avicultura fuera de LEC

¿Qué diferencia hay entre un grande o mediano empresario del sector industrial y un grande o mediano del agro? En términos de la nacionalidad o de estar asentados en el territorio nacional, ninguna. Algo similar podríamos decir de la apuesta por este país, frente al objetivo generar riqueza y empleo de calidad (formalidad).

Hoy, escuchamos las propuestas de los sindicatos sobre lo que debería ser el incremento del salario mínimo. Hablan de 15%, lo que podría ser posible si las empresas colombianas fuesen las más competitivas del mundo, o del vecindario (América Latina). Pero lo cierto es que la productividad de ellas es muy baja, por el atraso histórico, por el bajo número de horas trabajadas año, etc., etc. No podemos olvidar que el sector privado y los empresarios son los que soportan el funcionamiento del país, con un mayor esfuerzo por parte de los que pertenecen al sector agropecuario.

De ahí que resulte extraño el tratamiento que reciben los productores del campo, particularmente del sector avícola, cuando se trata de financiamiento, de cuya política las medianas y grandes empresas son excluidas, porque se asume que no han afrontado problema alguno en la recesión. Esto no quiere decir que no se deba apoyar los pequeños y muy medianos productores. Ni más faltaba. Se les debe apoyar en todas las aristas posibles, iniciando por la política de crédito.

Recientemente, la Comisión Nacional de Crédito Agropecuario aprobó la Línea Especial de Crédito (LEC) el Campo no Para, dirigido a: *“la producción de alimentos en todos los eslabones de la cadena de valor y a las afectaciones económicas, logísticas y de transporte, así mismo, a la necesidad de implementar los protocolos de bioseguridad para la prevención del covid-19”*.

Las condiciones.

- **Activos inferiores a 30 mil SMLMV.** Excluye a 17 empresas que representan más de 35% de la producción de huevo; 23 que participan con más de

65% en la producción de pollo, y 4 de incubación, que representan más de 68% de la producción total de genética.

- **Producción pecuaria.** Solo se pueden financiar gastos de transporte y comercialización de productos del agro. Si tenemos en cuenta que la mayoría de empresas tienen sus equipos de transporte, y que el gasto de comercialización está asociado a la nómina o la a comisión por ventas, el monto de los gastos por financiar no superaría 2% de los gastos de ventas.
- **Inequidad.** Se excluye al sector de financiación para la implementación de protocolos de bioseguridad.
- **Comercialización.** No aplica al gran productor con activos menores a 30 mil SMLMV.
- **Periodo.** Solo se financian gastos o inversiones generados con posterioridad al 1° de agosto.
- **Requisitos adicionales para medianos y grandes.** 1) *“Demostrar que la realización de los ingresos deberá afectarse de conformidad con los marcos técnicos normativos contables, y 2) Que al menos 20% de los empleados registrados en el Pila, entre marzo y lo corrido del 2020, tuvieron una incapacidad para trabajar, relacionada con el covid-19 y certificada por una EPS”*. Este punto no incluye el aislamiento preventivo. ¡Qué tal!

Es decir, se financia todo lo que se necesite, pero solo se excluye el 100% de las necesidades más apremiantes.

La tasa de subsidio aprobado con recursos de descuento, es de DTF - 2.5 para pequeños, DTF para medianos y DTF + 1 para grandes.

Conclusión: los medianos y grandes productores del sector avícola no son potenciales beneficiarios de la LEC.

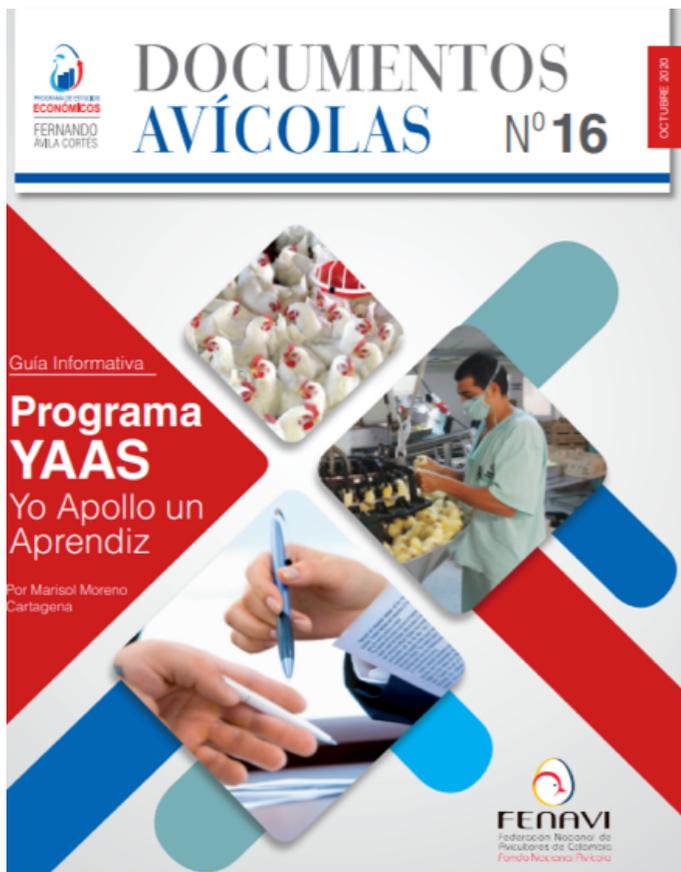
# Aprendices: oportunidad

Como bien conocen los avicultores, existe la obligación laboral de las empresas a la contratación de aprendices. Algunas lo observan como una obligación que simplemente afecta el Estado de Resultados, y otras, como una oportunidad para identificar el potencial del recurso humano por contratar en el futuro.

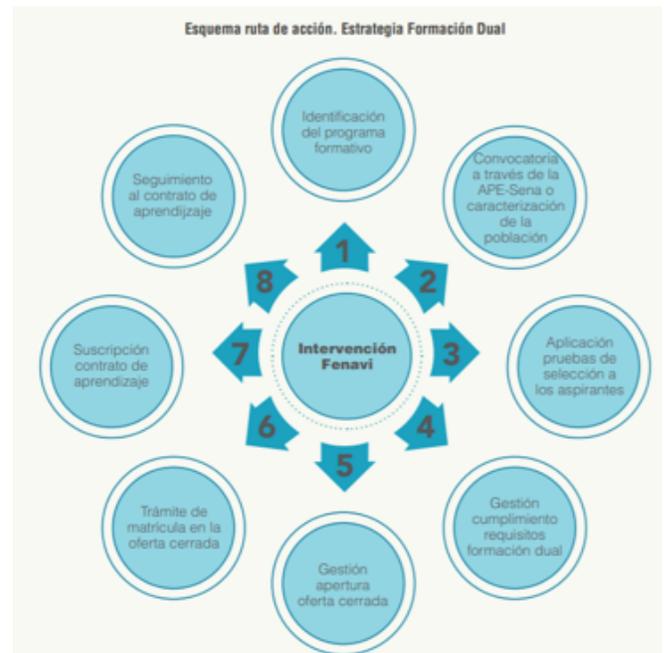
Valor compartido que busca establecer un vínculo más estrecho entre las empresas, el radio operativo de sus negocios y la comunidad en donde llevan a cabo sus actividades.

Por lo anterior y por mucho más, nos permitimos invitar a las empresas, especialmente a las áreas de recursos humanos, que administran u operan los contratos de aprendizaje Sena, para que conozcan el detalle de las obligaciones, así como sus oportunidades. Para esto, presentamos en el *Documento Avícola No 16: Programa YAAS, yo apoyo un aprendiz, el cual podrán encontrar en el siguiente link del portal avícola.*

[https://fenavi.org/wp-content/uploads/2020/10/Documento-avicola-16-Programa-YASS\\_Oct-2020.pdf](https://fenavi.org/wp-content/uploads/2020/10/Documento-avicola-16-Programa-YASS_Oct-2020.pdf)



Si bien se tienen claros los compromisos y obligaciones, no siempre se conocen las oportunidades que surgen del contrato de aprendizaje Sena. Por tal razón, nos dimos a la tarea de compilar los aspectos fundamentales del proceso y, al tiempo, se desarrollaron opciones estratégicas para las empresas, como, por ejemplo, la construcción del tejido social en el entorno en donde operan, visualizado también como un esquema de valor compartido.



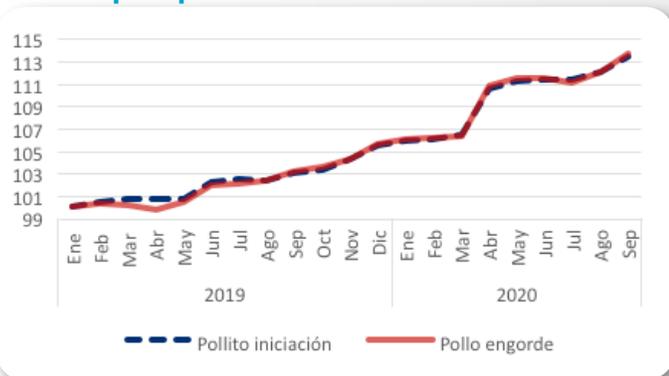
Llamamos la atención a las empresas que monetizan sus obligaciones asociadas al contrato de aprendizaje Sena, o a aquellas que no encuentran el personal especializado que requieren en los aprendices, a explorar la opción del modelo de formación dual, en el cual la avicultura es pionera en renglón pecuario.

# Pollo: Alimento comercial

Como es sabido, el Dane publica mensualmente el reporte de los precios de los insumos y factores asociados a la producción agrícola y pecuaria en el mercado minorista. Esta información es relevante para el sector avícola, dado que permite evaluar la dinámica de los precios del alimento balanceado.

A continuación, se muestra el comportamiento del alimento para la línea de pollo, especificando la etapa de producción.

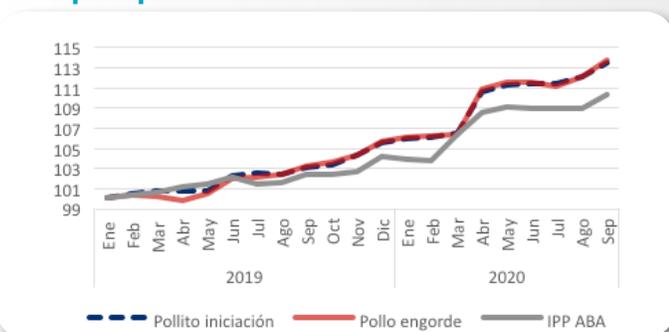
## Índice del precio promedio del alimento balanceado para pollo en el mercado minorista



Fuente: Dane.

Como se observa en la gráfica anterior, el precio del alimento tiene una tendencia de crecimiento. En septiembre, presentó una tasa de 1.2% respecto a agosto, 10.1% frente al mismo periodo del 2019, y 7.5% en lo corrido del año. Este comportamiento está directamente relacionado con el IPP del alimento balanceado, que para septiembre tuvo un crecimiento de 1.3% respecto a agosto, 7.8% frente al mismo mes del 2019, y 5.9% en lo corrido del año.

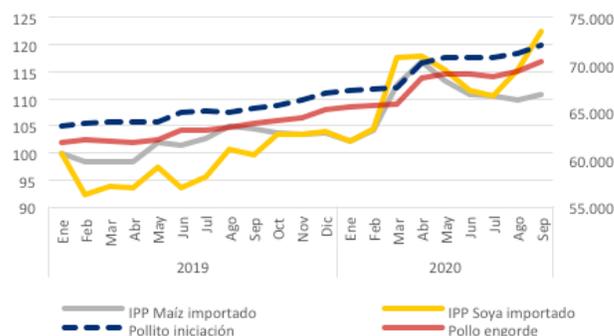
## Índice de Precio promedio alimento balanceado para pollo mercado minorista Vs IPP ABA



Fuente: Dane.

Así mismo, está relacionado con el comportamiento del IPP de los insumos importados (maíz y frijol soya), como se observa en la siguiente gráfica.

## Precio promedio alimento balanceado pollo en el mercado minorista Vs IPP soya y maíz importado



Fuente: Dane.

En cuanto al IPP del maíz importado, este registró en septiembre un crecimiento de 0.9% respecto a agosto, 6.3% frente a igual mes del 2019, y 6.9% en el año corrido. Por su parte, la soya creció 6.1%, 22.8% y 17.8% mes, año y año corrido, respectivamente.

En enero-septiembre del 2020, el precio promedio (presentación de 40 kilogramos) fue de \$69.864 para pollito iniciación, y \$68.138 para pollo de engorde.

## Precio (\$) promedio alimento balanceado (enero- septiembre)

Mes	Pollito iniciación	Pollo engorde
Ene	67,377	65,725
Feb	67,457	65,841
Mar	67,676	65,922
Abr	70,300	68,668
2020	May	69,101
Jun	70,893	69,129
Jul	70,823	68,891
Ago	71,293	69,492
Sep	72,159	70,473
<b>Promedio</b>	<b>69,864</b>	<b>68,138</b>

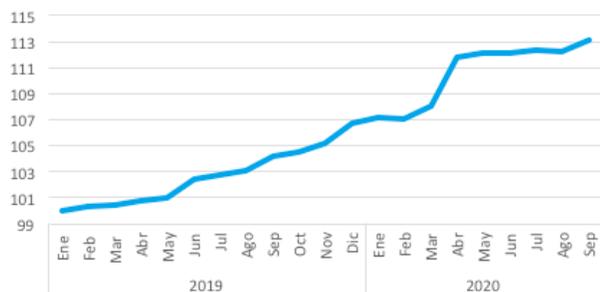
Fuente: Dane.

La tendencia para el resto del año será al alza, como se ha manifestado en varias oportunidades, más cuando los registros de los precios futuros del maíz, el frijol soya y la torta de soya, se proyectan al alza. Por otro lado, la TRM futura presenta niveles de \$3.819 y \$3.812 para noviembre y diciembre, lo que significa un crecimiento promedio de 1.5% respecto a septiembre, y una caída de 0.4% frente a octubre.

# Ponedora: Alimento comercial

Así como para el pollo, a continuación se muestra el comportamiento del alimento balanceado para la línea de huevo, específicamente para ponedoras.

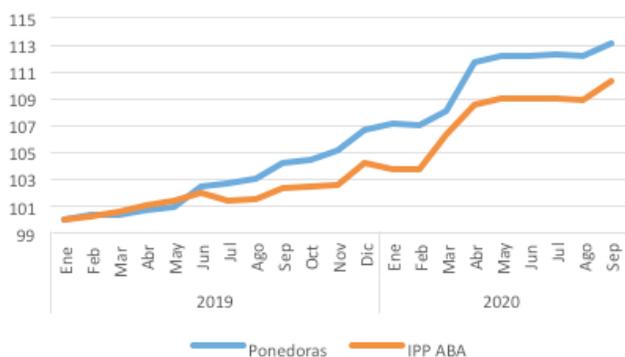
**Precio promedio alimento balanceado ponedora mercado minorista**



Fuente: Dane.

Como se observa en la gráfica anterior, el precio del alimento para ponedoras muestra un comportamiento al alza. En septiembre, los crecimientos fueron de 0.8%, 8.5% y 6.0% correspondientes al mes, año y año corrido. Este comportamiento está relacionado con la dinámica del IPP del alimento balanceado, que, como se mencionó en la sección de pollo, tuvo el siguiente comportamiento para septiembre, 1.3% respecto a agosto, 7.8% respecto al mismo mes del 2019, y 5.9% en lo corrido del año. Así mismo, está relacionado con el comportamiento del IPP de maíz y soya importados. Gráfica 3.

**Precio promedio alimento balanceado ponedora de engorde mercado minorista Vs IPP ABA**



Fuente: Dane.

**Precio promedio alimento balanceado ponedora en el mercado minorista Vs IPP soya y maíz importado**



Fuente: Dane.

En cuanto al IPP de maíz importado, este registró en septiembre un crecimiento de 0.9% respecto a agosto, 6.3% frente a igual mes del 2019, y 6.9% en el año corrido. Por su parte la soya, creció 6.1%, 22.8% y 17.8% mes, año y año corrido, respectivamente. Sin embargo, cuando el precio de las materias primas cae, el del alimento se mantiene y presenta crecimientos.

Con respecto a enero-septiembre de 2020, el precio promedio fue de \$58.568, para un aumento de 8.8% respecto al mismo periodo del 2019.

**Precio promedio alimento balanceado ponedora enero-septiembre**

Mes	2019	2020	Var. anual	Var. mensual
Ene	52,922	56,702		
Feb	53,106	56,641	6.7	(0.1)
Mar	53,141	57,188	7.6	1.0
Abr	53,337	59,144	10.9	3.4
May	53,447	59,358	11.1	0.4
Jun	54,224	59,367	9.5	0.0
Jul	54,385	59,437	9.3	0.1
Ago	54,541	59,397	8.9	(0.1)
Sep	55,161	59,874	8.5	0.8
<b>Promedio</b>	<b>53,807</b>	<b>58,568</b>	<b>8.8</b>	

Fuente: Dane.

Como se ha mencionado en oportunidades anteriores, esta dinámica creciente se seguirá presentando en lo que resta del año y dependerá directamente del comportamiento de los precios de las materias primas y la TRM.

# Producir sin prisa, otro argumento

Desde hace tiempo se viene hablando de la producción de pollos de crecimiento lento, una corriente impulsada por organizaciones que buscan el bienestar animal. Para ellas, al desacelerar el desarrollo del ave se le evita el estrés, las enfermedades derivadas del mismo y se obtiene una mejora en la calidad de la pechuga y de las patas, con lo cual se le brinda al consumidor un producto con mayores estándares de bienestar animal.

Ya en varios países europeos y Estados Unidos, empresarios han venido desarrollando gradualmente esta propuesta para suplir la demanda de un nicho de mercado más exigente en los criterios de bienestar y calidad, estimulados por dichas organizaciones. Incluso, algunos proyectan para el 2024, sustituir todas sus líneas genéticas de crecimiento rápido por las de crecimiento lento.

Sin embargo, este modelo de producción ofrece menos eficiencia para los avicultores y precios más altos para el consumidor. En la siguiente tabla se muestran en paralelo los parámetros por cada línea de crecimiento, cuya variación en rendimiento en canal, mortalidad, número de ciclos al año y producción en kg año por ave, nos permite confirmar el impacto en la eficiencia productiva y la capacidad instalada para el productor.

## Comparación de parámetros productivos

Parámetro	Crecimiento rápido	Crecimiento lento
Peso vivo (kg)	2.35	2.35
Rendimiento en canal (%)	70	67.8*
Peso en canal (kg)	1.645	1.593
Mortalidad (%)	5%	4%
Duración ciclo productivo (días)	39	56
N° ciclos /año	7	5
Producción ave ciclos/ año (kg)	10.9	7.6
Variación productiva entre líneas	-30.3%	

Fuente: Cálculos PEE, parámetros de referencia promedio.  
 Vacío sanitario y alistamiento del galpón de dos semanas.  
 \* Parámetro para la línea genética Red Ranger

Si consideramos que parte de la población colombiana de estratos alto y medio alto, demandara 10% de la producción de pollo, bajo el atributo de valor agregado y diferenciación que impone esta corriente de crecimiento lento, se tendrían los siguientes resultados en cuanto al número de aves requeridas para suplir a este nicho de mercado, partiendo del promedio nacional de producción registrado en 2018-2019 (1.66 millones de toneladas de pollo en canal):

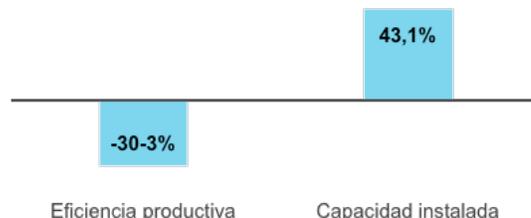
## Capacidad instalada

Variable	Crecimiento rápido	Crecimiento lento
Número de aves/ciclo (millones)	15.18	21.72
Diferencia aves/ ciclo (millones)	6.5	
Número de aves/año (millones)	106.3	108.6
Diferencia aves/año (millones)	2.3	

Fuente: Cálculos PEE

De acuerdo con el ejercicio se debería disponer 43.1% adicionales de pollos de crecimiento lento por ciclo (6.5 millones) para cubrir la demanda del segmento de mercado analizado, lo que implica ampliar el espacio para alojarlos. Esto significa que anualmente habría una diferencia de 2.2% (2.3 millones de pollitos) entre la capacidad instalada actual con respecto al modelo de crecimiento rápido, cuyo total de aves encasetas se distribuyen en 5 ciclos productivos.

## Impactos de la línea de crecimiento lento



Fuente: Cálculos PEE.

Adicionalmente, para los productores de genética no sería fácil ajustar su oferta a la demanda fluctuante de una nueva línea genética a partir de reproductoras. El camino más corto sería la importación de huevo fértil de reproductora para atender este requerimiento.

Un cambio en la línea genética para los productores de pollo, equivaldría a la insostenibilidad económica y ambiental. En efecto, sería inevitable el impacto en los costos de producción, por el incremento en el consumo de alimento y agua, ajustes en la infraestructura, y ambientalmente habría un incremento en la densidad de aves y en la producción de desechos.

Todo lo anterior implica un costo de producción más alto y la inevitable alza del precio del pollo. Pero en realidad, ¿qué fracción de la población de los estratos 1, 2 y 3 estaría dispuesta a pagar un precio más alto a cambio de un producto que considere el bienestar animal? ¿Es una oportunidad de negocio o un obstáculo para el negocio?.

# Impacto de costos: proyección

## Variables de monitoreo

Variables	sep-19	oct-19	nov-19	dic-19	sep-20	oct-20	nov-20	dic-20
TRM	3.399	3.432	3.401	3.380	3.759	3.833	3.819	3.813
Variación TRM anual					10,6	11,7	12,3	12,8
Variación TRM año corrido					11,2	13,4	13,0	12,8
Precio futuro Maíz amarillo (cent./ bushel)	362	390	374	377	364	364	364	416
Precio futuro Frijol soya (cent. / bushel)	878	925	906	910	1.002	1.002	1.082	1.082
Precio futuro Torta de soya (US\$/t)	292	304	301	297	323	323	323	384
CIF Maíz amarillo (US\$/t)	198	211	203	205	195	195	195	220
CIF Frijol soya (US\$/t)	377	396	388	390	423	423	455	455
CIF Torta de soya (US\$/t)	349	362	358	354	380	380	380	447
Internación Maíz amarillo (US\$/t)	11,55	11,55	11,55	11,55	11,55	11,55	11,55	11,55
Internación Frijol soya (US\$/t)	11,55	11,55	11,55	11,55	11,55	11,55	11,55	11,55
Internación Torta de soya (US\$/t)	11,85	11,85	11,85	11,85	11,85	11,85	11,85	11,85

## METODOLOGÍA DE CÁLCULO:

Estimación de los costos de las materias prima. Estimación de los costos de las materias primas a partir de los precios futuros registrados en la Bolsa de Chicago. Estos registros se multiplican por la TRM rezagada al mes anterior + el valor del flete nacional con referencia Barranquilla-Bogotá.

Se calcula el costo de la tonelada de alimento por cada etapa de producción, con el cual se obtiene la estimación del costo de producción por kg de pollo en pie, kg de pollo en canal y huevo, según los parámetros productivos descritos al final del análisis y la estructura de costos promedio nacional, en donde se precisan las variables: Alimento, Pollito/a, y Otros costos (Insumos veterinarios, desinfectantes, cama, mano de obra, costos de Administración, arriendos, servicios públicos, entre otros). Es de aclarar que los costos son sin comercialización, ni depreciaciones ni gastos financieros.

Fuente: Bolsa de Chicago, Urner barry, Fenalce, Bolsa de valores de Colombia. Cálculos Fenavi- PEE. Información a corte de 27 de octubre

Costos materias primas US\$/ton									
Materia Prima	sep-19	oct-19	nov-19	dic-19	sep-20	oct-20	nov-20	dic-20	
Maíz	209	222	215	216	206	206	206	231	
Frijol de soya	388	407	400	401	434	434	467	467	
Torta de soya	361	374	370	366	391	391	391	458	
<b>Total</b>	<b>958</b>	<b>1.003</b>	<b>984</b>	<b>984</b>	<b>1.032</b>	<b>1.032</b>	<b>1.064</b>	<b>1.156</b>	
**Variación (%) año corrido					4,9%	4,9%	8,2%	17,5%	
Variación anual (%)					7,7%	2,9%	8,1%	17,5%	

Costo materias primas pesos/ton								
Materia Prima	sep-19	oct-19	nov-19	dic-19	sep-20	oct-20	nov-20	dic-20
Maíz	863.307	905.470	886.368	885.999	930.472	925.579	940.757	1.032.876
Frijol de soya	1.474.221	1.534.311	1.521.684	1.515.209	1.793.172	1.782.870	1.938.399	1.932.017
Torta de soya	1.379.829	1.420.666	1.419.896	1.395.575	1.630.883	1.621.599	1.650.397	1.900.996
<b>Total</b>	<b>3.717.357</b>	<b>3.860.447</b>	<b>3.827.948</b>	<b>3.796.783</b>	<b>4.354.527</b>	<b>4.330.047</b>	<b>4.529.553</b>	<b>4.865.889</b>
**Variación (%) año corrido					14,7%	14,0%	19,3%	28,2%
Variación anual (%)					17,1%	12,2%	18,3%	28,2%

## POLO

Costo de producción (\$/ kg pollo en pie)									
Variable/Insumos	Estructura de costos	sep-19	oct-19	nov-19	dic-19	sep-20	oct-20	nov-20	dic-20
Alimento Balanceado	72,3%	2.322	2.395	2.367	2.353	2.585	2.591	2.646	2.804
Pollito/a	16,4%	527	543	537	534	586	588	600	636
Otros costos	11,3%	363	374	370	368	404	405	414	438
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>3.211</b>	<b>3.313</b>	<b>3.274</b>	<b>3.255</b>	<b>3.575</b>	<b>3.583</b>	<b>3.660</b>	<b>3.879</b>
**Variación (%) año corrido						9,8	10,1	12,4	19,2
Variación anual (%)						11,3	8,2	11,8	19,2
Costo de producción (\$/ kg en canal)									
<b>Total</b>		<b>5.235</b>	<b>5.380</b>	<b>5.324</b>	<b>5.297</b>	<b>5.754</b>	<b>5.766</b>	<b>5.876</b>	<b>6.189</b>
**Variación (%) año corrido						8,6	8,8	10,9	16,8
Variación anual						9,9	7,2	10,4	16,8
**variación año corrido= (Mes)20 / Dic19									

## HUEVO

Costo de producción (\$/ huevo) sin amortización (ave)								
Estructura de costos	sep-19	oct-19	nov-19	dic-19	sep-20	oct-20	nov-20	dic-20
67,8%	139	144	142	141	155	155	158	171
18,2%	37	39	38	38	42	42	42	46
14,0%	29	30	29	29	32	32	33	35
<b>100%</b>	<b>205</b>	<b>212</b>	<b>209</b>	<b>208</b>	<b>229</b>	<b>229</b>	<b>233</b>	<b>253</b>
**Variación (%) año corrido					9,9	9,8	12,1	21,3
Variación anual (%)					11,7	7,8	11,4	21,3
Costo de producción (\$/ huevo) con amortización (ave)								
<b>Total</b>	<b>190</b>	<b>198</b>	<b>195</b>	<b>194</b>	<b>215</b>	<b>214</b>	<b>219</b>	<b>238</b>
**Variación (%) año corrido					10,7	10,6	13,0	22,9
Variación anual					12,6	8,4	12,3	22,9

## Parámetros Productivos

Parámetro	Indicador
Edad al sacrificio (días)	39
Peso al sacrificio (kg)	2,35
Peso en canal (kg)	1,645
Consumo alimento acumulado (kg/ave)	4,064
Conversión Alimenticia	1,73
Mortalidad (%)	5

Parámetro	Indicador
Periodo de postura (semanas)	18-80
Huevos acumulados ave alojada	350
Consumo alimento acumulado (kg/ave)	45,5
Consumo alimento kg/huevo)	0,130
Mortalidad (%)	12
Valor de amortización estimado del ave	\$ 5.000

## Termómetro de mercado - Huevo

PRECIOS DE HUEVO  
(\$/und en central mayorista)

Rojo Extra AAA	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de octubre	Semana del 10 al 16 de octubre	Promedio mes anterior (septiembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Corabastos -Bogotá	347	337	345	3,0%	0,6%	↑
	Paloquemao- Bogotá	335	345	338	-2,9%	-1,0%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	363	318	365	14,2%	-0,6%	↓
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	338	330	329	2,4%	2,7%	↑
	Ibagué	350	354	340	-1,1%	3,0%	↑
	Villavicencio	290	286	289	1,4%	0,5%	↑

Rojo AA	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de octubre	Semana del 10 al 16 de octubre	Promedio mes anterior (septiembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Corabastos -Bogotá	283	267	257	6,0%	10,3%	↑
	Paloquemao- Bogotá	293	275	260	6,5%	12,9%	↑
	Villavicencio	275	259	253	6,2%	8,8%	↑
	Siloé- Cali	300	306	282	-2,0%	6,4%	↑
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	293	280	266	4,6%	10,0%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	298	300	275	-0,7%	8,6%	↑

Rojo A	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de octubre	Semana del 10 al 16 de octubre	Promedio mes anterior (septiembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Corabastos -Bogotá	268	243	238	10,3%	12,5%	↑
	Paloquemao- Bogotá	273	265	238	3,0%	14,8%	↑
	Centroabastos- Bucaramanga	240	240	221	0,0%	8,7%	↑
	Siloé- Cali	272	270	239	0,7%	13,7%	↑
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	288	265	250	8,7%	15,4%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	276	274	254	0,7%	8,8%	↑

Rojo B	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de octubre	Semana del 10 al 16 de octubre	Promedio mes anterior (septiembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Corabastos -Bogotá	258	237	216	8,9%	19,3%	↑
	Paloquemao- Bogotá	243	239	217	1,7%	12,2%	↑
	Centroabastos- Bucaramanga	228	223	202	2,2%	13,0%	↑
	Villavicencio	253	234	214	8,1%	18,4%	↑
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	258	250	228	3,2%	13,0%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	248	248	229	0,0%	8,5%	↑

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística- DANE-. Información pública

# Termómetro de mercado - Pollo

## PRECIOS DE POLLO (\$/kg en central mayorista)

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de octubre	Semana del 10 al 16 de octubre	Promedio mes anterior (septiembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Frigorifico Guadalupe	6.525	7.300	7.150	-10,6%	-8,7%	↓
	Cúcuta	5.933	5.933	6.150	0,0%	-3,5%	=
	Ibagué	6.300	6.333	6.625	-0,5%	-4,9%	↓
	Villavicencio	5.900	5.950	6.675	-0,8%	-11,6%	↓

Pechuga	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de octubre	Semana del 10 al 16 de octubre	Promedio mes anterior (septiembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Frigorifico Guadalupe	8.050	7.950	7.956	1,3%	1,2%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	8.825	9.100	9.976	-3,0%	-11,5%	↓
	Frigorifico - Bucaramanga	9.860	9.860	9.821	0,0%	0,4%	=
	B/quilla-B/quillita	6.300	6.350	6.538	-0,8%	-3,6%	↓

Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de octubre	Semana del 10 al 16 de octubre	Promedio mes anterior (septiembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Frigorifico Guadalupe	7.000	7.700	7.806	-9,1%	-10,3%	↓
	Frigorifico - Bucaramanga	9.067	9.067	9.067	0,0%	0,0%	=
	Central Mayorista de Antioquia	8.825	8.825	8.825	0,0%	0,0%	=
	Villavicencio	7.350	7.400	7.475	-0,7%	-1,7%	↓

Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de octubre	Semana del 10 al 16 de octubre	Promedio mes anterior (septiembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Frigorifico Guadalupe	6.825	6.975	7.050	-2,2%	-3,2%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	9.000	9.000	9.094	0,0%	-1,0%	=
	Frigorifico - Bucaramanga	8.350	8.350	8.550	0,0%	-2,3%	=
	Cenabastos Cucuta	6.300	6.333	6.358	-0,5%	-0,9%	↓

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística- DANE-. Información pública

## Indicadores Pollo Colombia Vs EEUU

Precio kilo de pollo (dólares)  
Congelado USA – Fresco Colombia

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de octubre	Semana del 10 al 16 de octubre	Promedio mes anterior (septiembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Estados Unidos	1,53	1,52	1,49	0,9%	3,0%	↑
	Colombia (mercado mayorista -Bogotá)	1,70	1,91	1,90	-10,9%	-10,6%	↓

Pechuga	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de octubre	Semana del 10 al 16 de octubre	Promedio mes anterior (septiembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Estados Unidos	1,31	1,24	1,19	5,4%	10,4%	↑
	Colombia (mercado mayorista -Bogotá)	2,10	2,08	2,12	1,0%	-0,8%	↓

Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de octubre	Semana del 10 al 16 de octubre	Promedio mes anterior (septiembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Estados Unidos	0,71	0,71	0,71	0,0%	0,0%	=
	Colombia (mercado mayorista -Bogotá)	1,82	2,01	2,08	-9,4%	-12,1%	↓

Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de octubre	Semana del 10 al 16 de octubre	Promedio mes anterior (septiembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Estados Unidos	4,75	4,69	4,52	1,3%	5,1%	↑
	Colombia (mercado mayorista -Bogotá)	1,78	1,82	1,88	-2,4%	-5,1%	↓

Fuente: Urner Barry; Sipsa- Dane



**FENAVI**

Federación Nacional de  
Avicultores de Colombia  
Fondo Nacional Avícola

**Dirección**

**Avenida Calle 26 # 69-76, Torre 3**

**Ofc.: 504, Edificio Elemento.**

**Bogotá, Colombia**

---

**PBX: (57-1) 4 32 13 00**

**Mail: [favila@fenavi.org](mailto:favila@fenavi.org)**

---

**Si tiene algún comentario sobre  
este boletín por favor escribanos a**

**[favila@fenavi.org](mailto:favila@fenavi.org)**

---

**Director Programa Económico:**

**Fernando Ávila Cortés**



PROGRAMA DE ESTUDIOS  
**ECONÓMICOS**

**[www.fenavi.org](http://www.fenavi.org)**