

ACTUALIDAD

1. Resultados 2021
2. Pollo 20-21
3. Huevo 20-21
4. Recesión y financiación
5. Pollo: costo y precio
6. Huevo: costo y precio

COYUNTURA

7. Importaciones de pollo
8. Alerta: Arancel maíz amarillo
9. Rentabilidad de escritorio
10. Evolución precios huevo
11. Precio en los canales: huevo

ESTADÍSTICAS

12. Termómetro de mercado - Huevo
13. Termómetro de mercado - Pollo
14. Indicadores Pollo Colombia Vs EEUU

Resultados 2021

El balance del sector avícola en el 2020 marcó una tasa de crecimiento de 1.82%. Inicialmente, se había proyectado una variación superior a 2.5%, antes de conocerse el desenlace de la pandemia del covid-19 en su primera fase.

Los cambios bruscos en la demanda impactaron el flujo de caja de las empresas. De ahí que las diversas herramientas implementadas por el gobierno nacional para apoyarlas y garantizar la sostenibilidad de los empleos, hay que reconocerlo, fueron trascendentales. Entre ellas se destacan: la devolución automática del IVA, con más de \$400.000 millones; el acceso temporal a otras fuentes de aprovisionamiento de materias primas, con un impacto de \$34.200 millones; la ampliación de plazos para el pago de las obligaciones tributarias; las ayudas para mantener los empleos (\$100.000 millones); el subsidio al transporte y compra alimento balanceado, para pequeños productores (\$9.500 millones), y crédito Finagro en condiciones especiales.

En una dinámica calificada como mixta, con efectos o impactos diferentes en los renglones avícolas, los colombianos terminaron reduciendo el consumo per capita año de pollo en más 2.7 kilogramos, al tiempo que incrementaron el de huevo en 33 unidades, aproximadamente.

Las empresas afrontaron cambios de alto impacto en los mercados, lo que las obligó a ajustar sus estructuras de producción, proceso, almacenamiento y distribución, debido a la cuarentena total y parcial en las ciudades, los toques de queda, el “pico y cédula”, los aforos, etc. Medidas que se mantienen en el 2021, quizás con una menor restricción en cuanto a la movilidad se refiere. La adaptación de estos cambios no ha sido fácil, en especial, porque las empresas no están estructuradas para ajustar sus dinámicas de producción a la baja.

En el 2021, la situación de pandemia no ha cambiado, aunque quizás hay claridad sobre la forma como las autoridades nacionales, departamentales y municipales unificaron las excepciones a las restricciones de movilidad. En este contexto, cuando aún prevalece la incertidumbre, **se tiene un escenario para la avicultura en el presente año: una reducción entre 0.6% y 1.2%**, algo no observado en más de una década, lo que se explica por un crecimiento positivo (pero bajo) en huevo, y negativo en pollo, como se detallará más adelante.

Pollo 20-21

Toda la sociedad en su conjunto reconoce que el 2020 marcó un hito en la historia mundial, que se traduce en una transformación radical en su dinámica, incluido desde luego el consumo de alimentos. El mercado del pollo no solo está enfocado a la demanda de las familias en sus hogares, sino que tiene lugar en restaurantes, hoteles, casinos, etc., canal este que afrontó el más duro impacto por las políticas de salud pública que se adoptaron para evitar la diseminación del covid-19.

En el 2020, con una reducción de 5.8% en el encasamiento de pollito de un día, alcanzamos un total de 1.619.785 toneladas de pollo, para una reducción de 4.3% respecto al 2019.

Producción que en la práctica pudo ser inferior a dicho resultado, de un lado, porque en los meses críticos de la cuarentena se presentó acumulación de inventarios, producto que tuvo que ser comercializado en muchos casos por debajo de su costo de producción o que fue donado. De otra parte, no todo el encasamiento registrado por el Fonav, terminó convertido en de pollo.

Producción de pollo (miles de toneladas) 1/



Fuente: Fenavi-PEE. 1/ Pa, Pb: Proyección escenarios a y b.

En cuanto a las proyecciones, en el primer escenario se proyecta una reducción de 2.2%, y en el segundo de 3,1%, valores que tendrán que evaluarse al final del primer semestre del año. Esta estructura de producción va de la mano del ritmo de la economía, con un registro al inicio del año fuera de lo esperado.

En materia de consumo, en el 2020 este fue de 33.7 kilogramos per cápita, cuando en el 2019 había llegado a 36.5, para una reducción de 7.5%, esto es, 2.7 kilogramos. No obstante, se estima que dicha cifra (nominal), bien pudo haber superado los 3 kilogramos.

Consumo per cápita (Kg por habitante año) 1/



Fuente: Fenavi-PEE. 1/ Se estimaron las importaciones de productos avícolas en el 2020 en 80 mil toneladas.

Lo interesante de la reducción en la demanda es que ocurrió por un cierre deliberado de los mercados, mas no por cambios normales en los patrones de consumo. Esto quiere decir que en la medida en que la "inmunidad de rebaño" al covid-19 se expanda, la demanda debe igualmente crecer.

Por ser el pollo un renglón cuyo ciclo de producción es corto (entre 40 y 60 días), las empresas deben adaptar su infraestructura productiva a la realidad de crecimiento o decrecimiento de sus canales de comercialización.

De otra parte, en el 2019, los costos de producción se incrementaron en cerca de 8.7%, tasa alta en comparación con el precio al productor en el canal mayorista (-4.7%). Razón que explica, de otra parte, la necesidad de alcanzar un nuevo equilibrio entre la oferta y la demanda.

Huevo 20-21

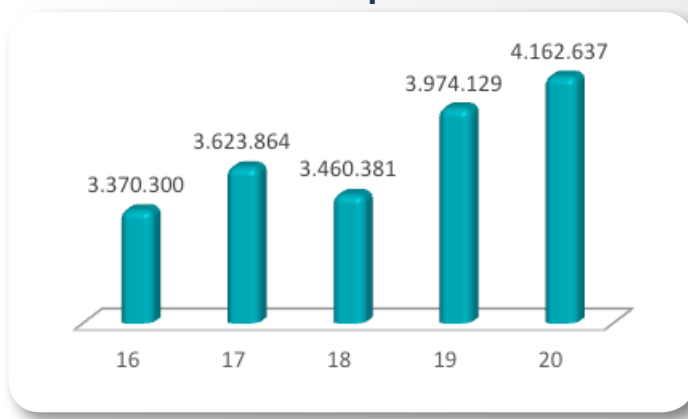
Decir que en el 2020 a las empresas del país se les cambiaron las expectativas, significa que pasaron de un escenario positivo a uno negativo, lo que no causa sorpresa alguna. Pero pensar que ocurrió lo contrario, sí llama la atención. Y esto fue lo que aconteció en el renglón de huevo.

En efecto, para nadie era un secreto que en el 2019 fue elevada la inversión en activos biológicos (encasetamiento de pollitas). De hecho, se había llegado a promedio de 3.974.129 aves, resultado que permitía estimar un crecimiento en la oferta de 11.7% para el 2020. Pero se llegó a 13.9%.

Ante esta situación, el mercado mostraba los síntomas de un incremento progresivo en la oferta, con un efecto sobre los precios, que los llevó a una reducción desde finales del segundo trimestre del 2019. Y así se esperaba que aconteciera en el 2020, como de hecho se presentó hasta mediados de marzo.

Pero las circunstancias cambiaron por efectos de covid-19. Con la pandemia, las restricciones en la operación de los mercados, se produjo una demanda que en algunos momentos llegó a superar el crecimiento de la oferta. Estas circunstancias modificaron las expectativas de las empresas, llevándolas a aumentar las inversiones (encasamiento), con un promedio récord de 4.162.637 aves al mes.

Encasetamientos promedio mes



Podríamos preguntarnos, en qué circunstancias es atractivo invertir en el renglón huevo. La respuesta es simple: cuando el margen operacional permite apalancar el capital de trabajo, manteniendo un margen de utilidad positivo, desde luego.

En los momentos más críticos del sector se ha observado que si el precio del huevo no ofrece el margen necesario, una decisión de las empresas es reducir la inversión en aves. Ahora bien, a juzgar por el registro del encasetamiento, la conclusión es clara: las condiciones del mercado fueron positivas para la inversión y el crecimiento.

Según el Dane, el Índice de Precios al Productor de huevo se incrementó 13.6% en el 2020, cifra superior a la del costo de producción del ABA (alimento para animales): 8.7%.

Como ya se indicó, la tasa de crecimiento del renglón huevo en el 2020 fue de 13.9%, en un escenario que no estuvo correlacionado con reducción en los precios. **Para el 2021, la proyección es moderada, pero optimista, con una tasa de crecimiento de 1.9%.** Así, se pasaría de una producción promedio mes de 1.365 a 1.361 millones de unidades.

Si la comparamos con el 2019, considerado como un año normal, la tasa de crecimiento sería de 16.1%.

A finales de año anterior, algunos analistas de la economía proyectaban una tasa de crecimiento del PIB superior a 4.0%. Sin embargo, a raíz del impacto de la segunda ola de la pandemia, el entorno económico aún está en modo incertidumbre. Esto nos lleva a pensar que la recuperación esperada para situarnos en el punto que conocíamos del 2019, se pospone por ahora para el 2022. En consecuencia, ante un escenario de menor crecimiento económico y de mayor desempleo y pobreza, el huevo aparece con una gran opción en la sustitución de proteínas de origen animal.

Recesión y financiación

La pandemia puso en jaque las finanzas públicas, en especial porque no se contaba con un margen de maniobra fiscal para apalancar los gastos urgentes que surgieron por el covid-19. Destaquemos algunos de dichos gastos:

- \$30 billones para el sistema de salud (3.0% del PIB)
- \$2,5 billones para Familias en Acción, Jóvenes en Acción e Ingreso Solidario.
- \$2.0 billones para devolución del IVA
- \$1.0 billón para el Programa de Apoyo al Empleo Formal.

¿Cómo se financió esto? Claramente, no fue con ahorro disponible, sino con un mayor incremento del gasto público, de fuentes múltiples. Aquí, al Estado le pasa lo mismo que a las empresas: si los ingresos no aumentan para garantizar el servicio de la deuda, crece el nivel de riesgo, el requerimiento de las garantías e incluso la tasa de interés de los créditos ya otorgados, con mayores exigencias y costos para créditos nuevos.

Hoy, nadie pone en duda la necesidad de generar mayores recursos para apalancar las nuevas necesidades de gasto público. De ahí, la discusión de impulsar una reforma tributaria, fiscal o de venta de activos.

Lo primero, entra en un contexto complejo por la situación de las empresas y la economía, que vienen de una recesión, en la que la perspectiva de recuperación en el 2021 aún no está despejada. Lo segundo, implica proceder con cambios en algunos artículos del *Estatuto Tributario*, en los que aparecen los bienes excluidos, los exentos y las exenciones tributarias en general. En cuanto a la venta de activos, la preocupación es que ello no mejora el equilibrio fiscal: solo cubre las necesidades puntuales del gasto.

Nivel en el que los bienes exentos están en escena (huevo, carnes y leche). La Dian estima que ello podría generar el recaudo de unos \$6.0 billones. Y en los bienes excluidos, de \$61.2 billones. Pareciera que el asunto es simple: eliminar los artículos 477, 424 y 426 del *Estatuto Tributario*.

Pero la cosa no es tan sencilla como parece, al menos en los alimentos excluidos y exentos, cuya producción tiene un alto componente de informalidad, al menos los excluidos.

Escenario de simulación impactos de IVA

Items	Gravado	Exento	Excluido	Impo Consumo
Ingresos brutos	100,0	83,8	100,0	100,0
Costo de producción	79,8	79,8	79,8	79,8
Ivas pagados (No incluido en el costo)	15,2	15,2	15,2	15,2
Margen bruto 5%	5,0	4,0	5,0	5,0
Precio de venta (sin IVA)	100,0	83,8	100,0	100,0
IVA pago por el consumidor	19,0	0,0	0,0	8,0
Precio total	119,0	83,8	100,0	108,0
IVA por pagar a la DIAN	19,0	15,2	15,2	23,2
Ivas descontables	15,2	15,2	0,0	0,0
Saldo a pagar	3,8	0,0	15,2	23,2

Fuente: Fenavi-PEE.

En el cuadro anterior podemos observar el impacto de los diferentes tributos. El impuesto al consumo es el más crítico para el consumidor y, por defecto, el más beneficioso para el fisco, al recaudar el IVA por los insumos y la parte que paga el consumidor.

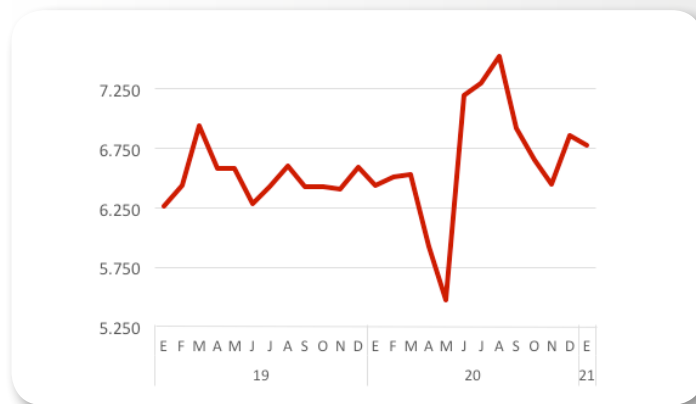
Con los bienes excluidos, que no están gravados, el fisco logra recaudar el IVA asociado a los costos de producción. Si estos bienes quedasen gravados, seguramente se estimularía la informalidad y no se recaudaría el IVA esperado por el Ministerio de Hacienda. Situación similar se podría observar con los bienes exentos: se estimularía la informalidad, por lo que el productor no compensaría el IVA pagado por los insumos, pero tampoco transferiría el IVA pagado por el consumidor.

Pollo: costo y precio

Oteando el mundo desde la ventana que nos muestra los acontecimientos ocurridos en enero del 2021, particularmente frente a la pandemia, nos preguntamos si es relevante analizar lo que pasó un año atrás. Y la respuesta es que sí. Suena filosófico, pero el presente y el futuro son el resultado de nuestro pasado.

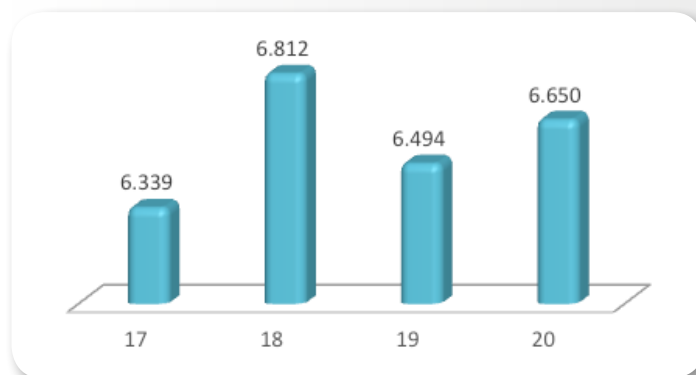
Los negocios siguen su marcha, están estructurados, incluso, para estar más allá de las personas a escala individual: son una estructura colectiva.

Precio promedio mes pollo entero sin vísceras (mercado mayorista) 1/



Fuente: Dane. 1/ Corabastos Bogotá.

Precio promedio año pollo entero sin vísceras (mercado mayorista) 1/

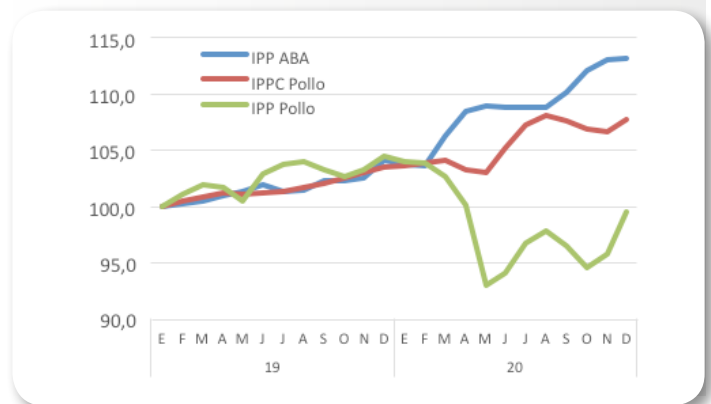


Fuente: Dane. 1/ Corabastos Bogotá.

Veamos qué pasó durante el 2020 en el mercado del pollo, a través de la radiografía de los precios.

Tal como se puede observar en la primera gráfica, la lectura de los precios del pollo coincide con una fotografía de los acontecimientos asociados a la cuarentena, con meses críticos (abril, mayo y junio) y una posterior recuperación.

Índices: ABA, productor (P), consumidor (C)



Fuente: Dane. Cálculos Fenav-PEE. 1/ ABA. Alimento balanceado para animales.

Al final, nos encontramos con un incremento en el precio promedio anual de 2.4%, en tanto que para el consumidor (IPC pollo) fue de 4.1%. Valores que contrastan con el incremento en el costo de alimento para animales (IPP ABA): 8.7%.

Un balance simple, haciendo abstracciones de las condiciones extremas ya conocidas, nos llevaría a concluir que el año registró un comportamiento moderadamente positivo. Sin embargo, en otra perspectiva, encontramos que la producción se redujo 4.3%, como se vio anteriormente.

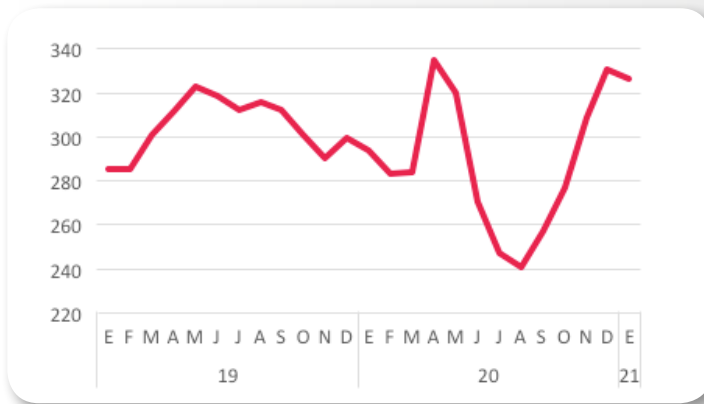
El menor consumo, explicado en parte por el menor ritmo de la economía, que llegó a un escenario de recesión (quizás la más profunda de los últimos cincuenta años), causó un impacto alto en la estructura de los costos fijos de las empresas, lo que afectó, de paso, la rentabilidad sectorial.

No obstante, en estas circunstancias, las empresas continuaron con sus inversiones en activos biológicos, proyectando menor fuerza de crecimiento para el 2021, pero con la expectativa de la recuperación hacia el 2022.

Huevo: costo y precio

Las empresas ya tienen clara las cifras de lo ocurrido en el mercado. No obstante, no sobra tener un panorama general del sector, como para ambientar el informe general que presentarán a sus respectivas juntas.

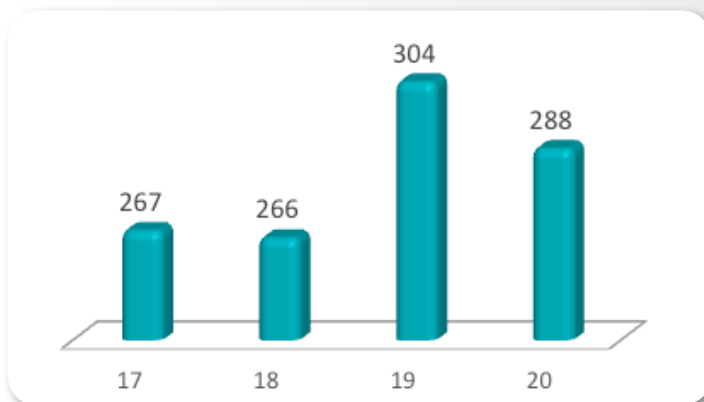
Precio promedio mes del huevo R AA (mercado mayorista) 1/



Fuente: Dane. 1/ Corabastos Bogotá.

Empecemos por señalar que desde antes de conocer lo que ocurriría por efectos del covid-19, en Fenavi se había proyectado que el 2020 sería complicado. De hecho, se estimó una reducción de 6.5% en el encasetamiento, pero se dio un incremento de 4.7%. Seguramente, algo extraño ocurrió, pues el margen de error fue superior a 170%, muy por encima de los límites previsibles (no observado antes).

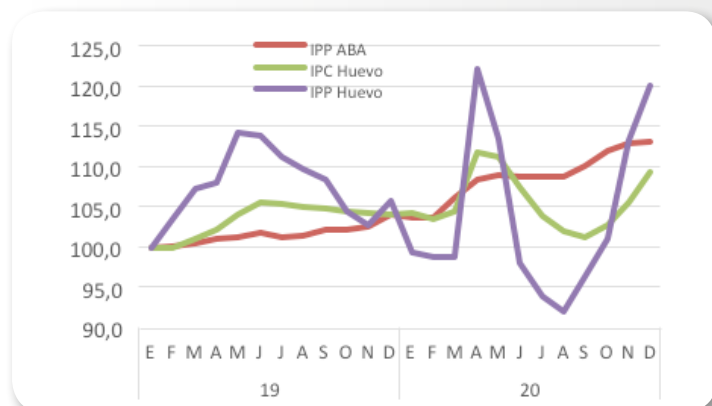
Precio promedio año del huevo R AA (mercado mayorista) 1/



Fuente: Dane. 1/ Corabastos Bogotá.

En este caso, los precios reventaron la tendencia, no respondieron a los ciclos del mercado ni a sus estacionalidades. Alguien, para justificar la distorsión comentada diría que aparecieron los “cisnes negros”, figura que explica lo inexplicable. Cuando los precios se proyectaban a la baja, se fueron hacia arriba; luego, entraron a una nube gris en abril, mayo y junio, pero posteriormente estuvieron al alza.

Índices: ABA, productor (P), consumidor (C)



Fuente: Dane. Cálculos Fenav-PEE. 1/ ABA. Alimento balanceado para animales.

El precio promedio año (tomando como referencia el huevo rojo AA en el mercado mayorista), cayó 5.5%. Algo moderado si se compara con lo registrado en el 2017 y el 2018. Y no se profundizó tanto si se tiene en cuenta el elevado crecimiento de la oferta. Ahora bien, considerando los interesantes resultados del 2019, dicho precio puede soportar el crecimiento en los costos, en especial, si tenemos en cuenta que el Índice de Precios al Consumidor de huevo se incrementó 13.6%.

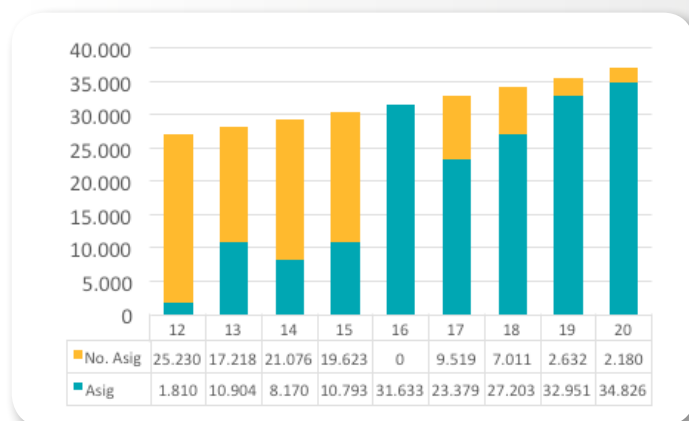
A escala sectorial, consideramos que los resultados para el sector huevo fueron positivos. Pero a escala de empresa, dependerán del punto en donde ocurrieron los picos de producción (arriba o abajo): en el segundo trimestre (crítico por el precio) o en el último cuatrimestre (precios en expansión). Además, solo se crece en el encasetamiento cuando el flujo de caja lo permite, y esto fue lo que ocurrió en el 2021.

Importaciones de pollo

En el marco del TLC con Estados Unidos se otorgó un volumen de importación de 27.049 toneladas de pollo, libre de gravamen arancelario y con una tasa de crecimiento anual de 4.0%, hasta llegar al 2029, cuando el acceso para el producto americano será pleno.

En los primeros años, el mercado local, que no conocía nada sobre el mercado de importación de pollo (tipos de corte, empaque, manejo, proveedores), le apostó muy poco a la importación. No obstante, en los dos últimos años el volumen asignado para la importación ha sido superior a 90%.

Acceso al pollo americano en el TLC (Toneladas)



Fuente: Colom-Peq. Cálculos Fenavi-PEE.

En el 2020, de 37.006 toneladas disponibles para importar con 0% de arancel, se asignaron 34.826, es decir, 94.1%, pero ingresaron efectivamente al mercado nacional, 33.953, esto es, 91.75%, por un valor superior a los US\$42 millones.

En esta oportunidad, los importadores pagaron aproximadamente U\$43.647 por la importación de 873 toneladas (que no se hicieron efectivas), cerca de \$152.7 millones.

Como se recordará, para obtener el derecho a importar con 0% arancel se debe participar en una

“subasta”, pagando aproximadamente US\$50 por el derecho a importar cada tonelada.

En el 2021, el contingente o volumen de importación con arancel preferencial (0%) será de 38.486 toneladas.

El proceso de asignación de los derechos de importación con 0% de arancel se hace mediante una subasta, que asigna el volumen con preferencia a quien esté dispuesto a pagar el mayor valor por el derecho de importación.

Ahora bien, la primera subasta para el presente año se llevó a cabo en diciembre, por 9.622 toneladas, la cual tuvo una demanda de 100%, lo que muestra el interés de los importadores por el pollo estadounidense. El precio promedio pagado por los derechos de importación preferencial fue de US\$59.56 por tonelada. Los importadores podrán ejercer el derecho de importación hasta el 31 de diciembre.

Al cierre de las primeras tres semanas de enero, el volumen de importación de pollo con arancel 0%, particularmente de cuartos traseros, fue de 778.3 toneladas. Este producto ingresa congelado al país.

Si bien las características del pollo congelado han jugado a favor de la producción nacional, en razón a que el consumidor prefiere el pollo fresco, la pandemia ha introducido un cambio en el consumo de dicho producto. Como la frecuencia de visita a los supermercados se ha reducido, el consumidor se ha visto obligado a congelar el producto, con lo cual se reduce el atractivo del producto fresco.

En el 2020, el precio local, en dólares, para la pierna sin rabadilla pasó de 2.08 a 1.81, para una reducción de 12.9%, y el precio mayorista de importación fue de aproximadamente US\$0.64.

Alerta: Arancel maíz amarillo

Para el 2021, en el marco del TLC, el volumen de importación de maíz amarillo estadounidense que puede ingresar al país sin pagar arancel es de 3.257.789 toneladas. Recordemos que este es el antepenúltimo año de la entrada a la apertura total para este producto. Por su parte, al arancel que corresponda a las importaciones que superen dicho nivel se le aplicará una tasa de 4.2% (arancel extracuota).

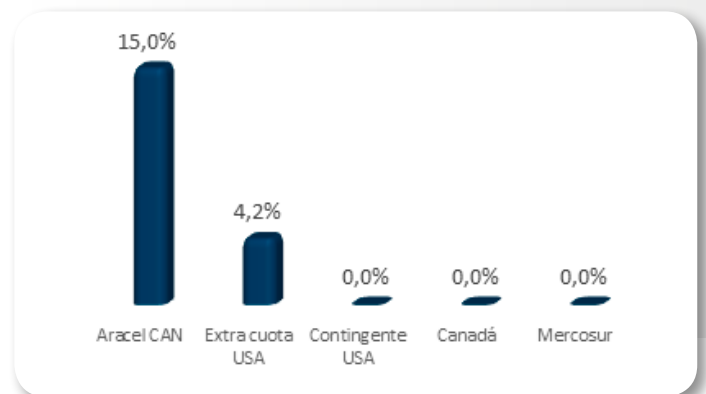
Las empresas importadoras empezaron a evaluar la pertinencia de utilizar el contingente, con la siguiente matriz de evaluación: i) costo de acumular inventarios más allá de lo normal, para ahorrarse un arancel de 4.2, contra el costo financiero, problemas de calidad y riesgo de precios altos en los próximos meses; ii) no utilizar el contingente, asegurando un pago de arancel de 0%.

Al momento de proceder a estimar el arancel por pagar del maíz amarillo originario de Estados Unidos, se debe analizar qué arancel se tiene para las siguientes opciones: 1) Nación Más Favorecida, 2) Mercosur, 3) Canadá, 4) extracuota. El criterio de decisión es que si existe un arancel menor al extracuota, prima el menor, bien si corresponde al Sistema Andino de Franjas de Precios (SAFP), a Mercosur o al que aplique con Canadá.

Las agencias de aduanas, como es de esperar, son cautas al momento de tomar decisiones respecto al arancel por liquidar. Normalmente, si existen dudas, optan por aquella tarifa que no les cause la más mínima posición de riesgo. Y esto fue lo que ocurrió en la primera y tercera semanas de enero. En efecto, el arancel de la plataforma Siglo XXI de la Dian calculaba un arancel de 0% para el maíz estadounidense; no obstante, en el sistema Muisca no aparecía el arancel que le correspondía a las importaciones por fuera del contingente, por lo que concluían que el arancel por liquidar era de 4.2%.

Ante esta situación, contactamos a la Dian para señalar que el arancel de la plataforma Siglo XXI era el que correspondía, al tiempo que solicitamos que se armonizará con los registros que aparecían en el Muisca, lo que en efecto ocurrió hacia la segunda semana de enero.

Estructura arancelaria para el maíz amarillo (2da quincena de enero)



Fuente: Dian. Cálculos Fenavi-PEE.

Pese la claridad que corresponde a la liquidación del arancel para el maíz amarillo estadounidense, al 25 de enero se habían importado 284.108 toneladas dentro del contingente, en nuestra lectura, innecesariamente, dado que era posible hacerlo por fuera del contingente, sin pagar ese 4.2% de arancel antes señalado.

Tal como se destaca en la gráfica anterior, si el arancel Mercosur o Canadá es menor que el extracuota, prima este, enmarcado en la cláusula de preferencia del TLC.

¿Qué implicación tiene importar dentro del contingente, pagando 0%, o por fuera de este, con la misma tarifa? Si se importa por fuera del contingente, se asegura importar el mayor volumen posible de maíz amarillo con 0%. Recordemos que las importaciones totales requeridas por el sector superan los 5 millones de toneladas.

En consecuencia, se busca asegurar el no pago de arancel por los 2.8 millones de toneladas de maíz que al final deben ingresar como extracuota. Estamos hablando de un ahorro aproximado a US\$29.4 millones. Por lo tanto, insistimos en que se analice cuál es arancel que prevalece, y nacionalizar por el Código 98 como extracuota, según lo indicado.

Rentabilidad de escritorio

Las empresas enfocan todos sus esfuerzos en dos elementos muy generales: i) el mercado, buscando que su gestión les permita colocar sus productos con el máximo precio, y ii) el costo, orientado a algo simple en su descripción, pero complejo en la operación: alcanzar el menor costo por unidad de producto vendido. Adicionalmente, en esta ventana avícola hemos insistido en que existe una tercera variable: la gestión tributaria.

Materia en la que el objetivo es pagar el menor impuesto de renta y obtener la mayor devolución posible del IVA. Esto quiere decir que los gerentes deben conocer no solo cuál es el tiempo de rotación de la cartera por excelencia, denominada cuenta por cobrar del IVA a la Dian, sino cuál es el valor que se recibe por unidad de huevo, kilogramo de pollo o aves de un día comercializados.

También, es preciso conocer qué inversiones y tiempo necesitan las empresas para aprovechar las ventanas tributarias que existen en la normativa. Por ejemplo, aplicar el Artículo 481, Literal “g”, o el Artículo 850, los cuales tratan sobre bienes exentos con derecho a devolución bimestral, y aquellos con devolución dos veces al año.

Recordemos que el Artículo 481, Literal “g”, nació a propósito de una gestión de Fenavi a comienzos de la década del 2010, el cual en la actualidad no ha sido aplicado por los avicultores. E incluso, dicho literal fue demandado por el gremio ante la Corte Constitucional, buscando que su aplicación fuese más eficiente y no tan restrictiva como estaba, en particular por sus condiciones, como se verá a continuación.

Art. 481. Bienes exentos con derecho a devolución bimestral. Literal “g” Los productores de los bienes exentos de que trata el Artículo 477 del Estatuto Tributario que **una vez entrado en operación el sistema de facturación electrónica** y de acuerdo con los procedimientos establecidos

por la Dian para la aplicación de dicho sistema, lo adopten y utilicen involucrando a toda su cadena de clientes y proveedores. (Las negrillas y el subrayado son nuestros).

En su momento, se consideraba que la aplicación de la facturación electrónica estaba condicionada a la voluntad de un tercero, al cual la Dian le concedía un plazo para cumplir con dicho requisito, razón por la cual no era aplicable el Literal “g” antes mencionado.

En la actualidad, al año 2021, la lista de actividades económicas obligadas a facturar electrónicamente ha aumentado. Así mismo, los pocos que quedan por fuera de dicha obligación, bien lo pueden hacer. Valga señalar que según el Parágrafo Transitorio 1 del Artículo 616-1, el año pasado, el porcentaje de costos o gastos permitidos para ser reconocidos como tales, sin facturación electrónica, fue de 30%, reducido en el 2021 a 20%.

¿Qué representa esto para las empresas? 1) si se supera el 20%, cada punto adicional les implicará un costo de 30%, pues al no ser reconocido como deducible, se asumirá como un ingreso, incrementando así la base gravable; 2) el 20% o menos de los costos o gastos sin facturación electrónica, excluyendo aquellos que tienen su equivalente (importaciones, nómina, etc.), afecta los tiempos de devolución, con un impacto financiero que puede representar entre 10 y 12% del total el IVA solicitado en devolución; 3) no poder solicitar el IVA bimestralmente, sin la necesidad de declarar renta.

Dado que en algunos costos o gastos se permite la generación de documentos equivalentes (declaración de importación, pagos de nómina, impuestos, etc.), ese 20% podría reducirse (10 o 15%). Así las cosas, la recomendación sigue siendo la misma que hemos planteado en anteriores oportunidades: revisar la lista de proveedores que no tienen facturación electrónica, e inducirlos a hacerlo (o cambiar de proveedor).

Evolución precios huevo

Con mercados altibajos en los últimos tres años, la producción y precios del huevo han mostrado escenarios interesantes de análisis. Así, algunas de las variaciones en los precios no obedecen al comportamiento normal del mercado, como lo ratifica la tendencia observada en la producción para los primeros semestres del 2018 y del 2019, e incluso para finales del 2019.

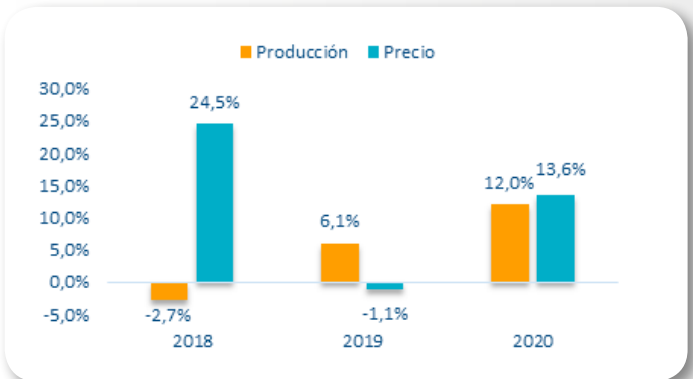
Aunque esta tendencia no se replicó en el primer semestre del 2020, las irrupciones se presentaron de manera desbordada en abril, julio, octubre noviembre y diciembre. Un año inestable en términos de largo plazo, tras los efectos directos de la pandemia y la fuerte influencia del alza de los precios de las materias primas del ABA o las mencionadas especulaciones, acaparamiento o las compras públicas del gobierno nacional.

Las anteriores variaciones se cruzan con la caída sostenida del precio del huevo desde mayo hasta agosto, lo que desató una preocupación intempestiva entre los productores, para luego repuntar al alza hasta diciembre, tras la apertura de establecimientos públicos y el cese de la cuarenta estricta. Mientas, la producción sostenía un crecimiento mínimo.

Está claro que no se observa una estacionalidad de los precios año a año, ni en la producción. Aunque esta última, durante el 2020 comparativamente con los años anteriores, se caracterizó por crecimiento de 12% frente al 2019.

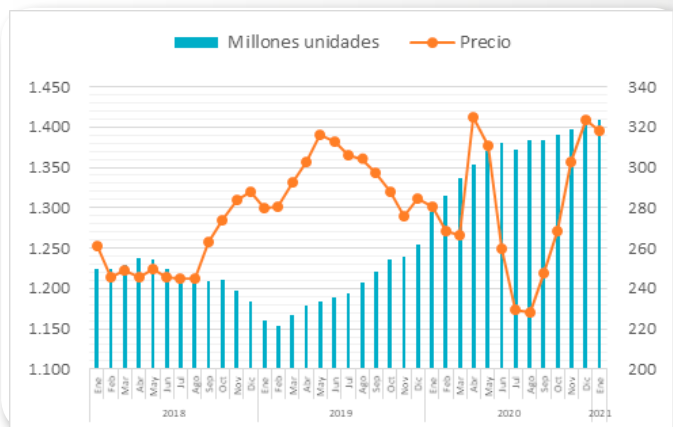
A su vez, el precio mostró una variación acumulada de 13.6%, que difiere de -1.1% del 2019 y de 24.5% del 2018. Otro año atípico en materia de precios y productividad.

Variación acumulada de la Producción y Precio del huevo (2018-2020)



Fuente: Cálculos PEE/

Producción y precios del huevo (2018-2021)



Fuente: Cálculos PEE/ Fenavi-Fonav/Dane-Precios Mayoristas Corabastos Bogotá (promedio huevo rojo A y AA)

Por otro lado, cabe señalar que la relación oferta-demanda se dio entre enero y marzo del 2020, a causa de factores de mercado, de tipo técnico y a aumentos o reducciones en las existencias acumuladas.

Con mercados altibajos en los últimos tres años, la producción y precios del huevo han mostrado escenarios interesantes de análisis. Pero el pico más destacable en el precio del 2020 se observa en abril: \$325, y el más bajo, que se dio en agosto, estuvo alrededor de \$220. Una significativa diferencia de \$105 entre estos valores.

Comparativamente, estos máximos y mínimos con respecto al 2019 están sobre \$316 y \$276. Y en el 2018, \$288 y \$245, respectivamente, cuyas diferencias entre estos están sobre \$43.

A pesar de la recuperación del precio a finales de año pasado, se registra, en lo corrido de enero del 2021 una caída, para situarse en \$318.

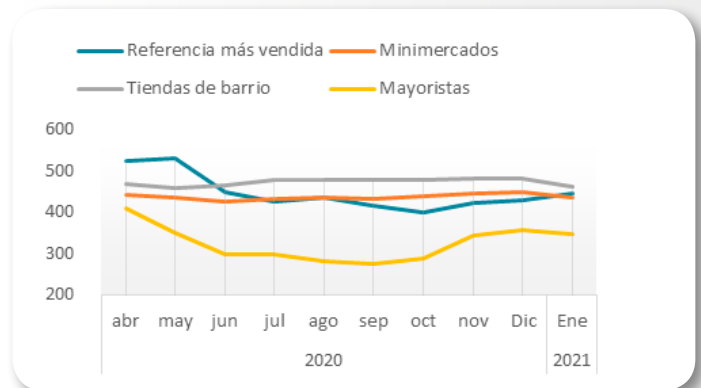
Ojalá el comportamiento real de estas dos variables evolucione en el presente año de incertidumbre, para compensar lo acontecido en el 2020.

Precio en los canales: huevo

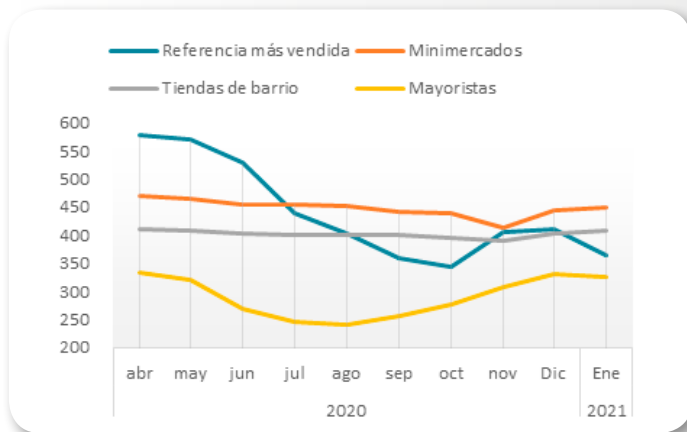
En vista de que ya concluyó el primer año de crisis económica por la pandemia, presentamos un análisis, en el cual repasamos la evolución comercial vista en los precios del huevo rojo AA, en las cuatro principales ciudades del país.

Nos remitimos a “Precios de venta al público de artículos de primera necesidad”, nueva fuente de información del Dane, que nació en abril del 2020 y que recopila precios en los canales de distribución, minimercados, tiendas de barrio e incluso las referencias más vendidas por municipio. Junto con los datos reportados del canal mayorista, se analiza el comportamiento de los promedios mensuales desde abril del 2020 hasta la tercera semana de enero del 2021.

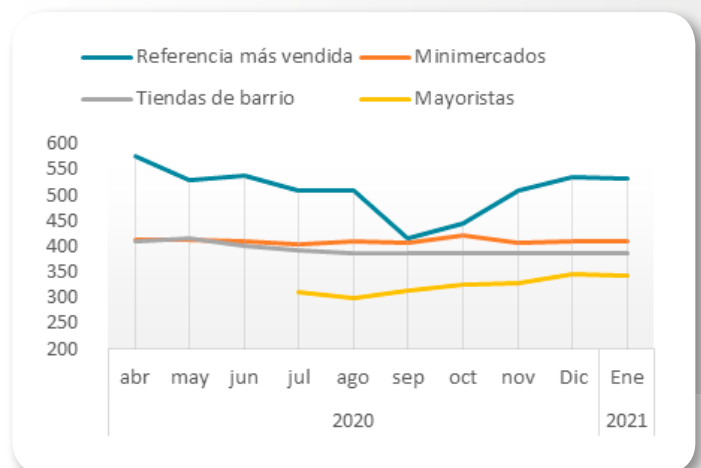
Precios huevo rojo AA (abr/20 a ene/21). Medellín



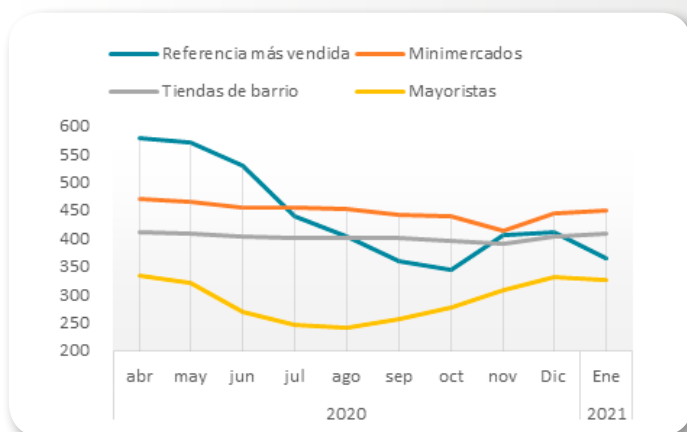
Precios huevo Rojo AA (abr/20 a ene/21). Bogotá



Precios huevo rojo AA (abr/20 a ene/21). Bucaramanga



Precios huevo rojo AA (abr/20 a ene/21). Cali



Fuente: Dane.

Los canales mayoristas, minimercados y tiendas de barrio, presentan similitudes en su comportamiento en las ciudades analizadas. En cuanto a los promedios totalizados, algunas ciudades aparecen sin variación significativa, salvo Medellín, en donde el precio de minimercados es superior al de los otros canales. Mientras, la referencia más vendida, cuya tendencia es irregular, se cruza con los valores registrados por los otros canales en Bogotá, Cali y Medellín.


Por otra parte, Bucaramanga, Medellín y Cali son las ciudades con los precios promedios más altos para referencia más vendida (\$509), tienda de barrio (\$472), mayorista (\$324) y minimercados (\$451).


Los precios más bajos se consiguen en Bogotá en el canal mayorista (\$291), Bucaramanga en minimercados (\$410) y tiendas de barrio (\$394), y Cali para la referencia más vendida (\$ 409).


Fuente: Dane.


Termómetro de mercado - Huevo

PRECIOS DE HUEVO (\$/und en central mayorista)

Rojo Extra AAA	Plaza Mayorista	Semana del 9 al 15 de enero	Semana del 16 al 22 de enero	Promedio mes anterior (diciembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Corabastos -Bogotá	363	377	357	3.9%	5.6%	↑
	Paloquemao- Bogotá	398	395	387	-0.8%	2.1%	↓
	Siloé- Cali	389	383	386	-1.5%	-0.8%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	395	395	395	0.0%	0.0%	=
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	383	381	383	-0.5%	-0.5%	↓

Rojo AA	Plaza Mayorista	Semana del 9 al 15 de enero	Semana del 16 al 22 de enero	Promedio mes anterior (diciembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Corabastos -Bogotá	323	322	330	-0.3%	-2.4%	↓
	Paloquemao- Bogotá	329	310	338	-5.8%	-8.3%	↓
	Siloé- Cali	356	350	350	-1.7%	0.0%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	345	355	358	2.9%	-0.8%	↑
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	313	311	343	-0.6%	-9.3%	↓


Rojo A	Plaza Mayorista	Semana del 9 al 15 de enero	Semana del 16 al 22 de enero	Promedio mes anterior (diciembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Corabastos -Bogotá	307	307	316	0.0%	-2.8%	=
	Paloquemao- Bogotá	303	290	324	-4.3%	-10.5%	↓
	Centroabastos- Bucaramanga	290	290	299	0.0%	-3.0%	=
	Siloé- Cali	322	322	305	0.0%	5.6%	=
	Central Mayorista de Antioquia	395	305	337	-22.8%	-9.5%	↓
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	295	278	328	-5.8%	-15.2%	↓


Rojo B	Plaza Mayorista	Semana del 9 al 15 de enero	Semana del 16 al 22 de enero	Promedio mes anterior (diciembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Corabastos -Bogotá	287	280	306	-2.4%	-8.5%	↓
	Paloquemao- Bogotá	293	290	299	-1.0%	-3.0%	↓
	Centroabastos- Bucaramanga	275	270	289	-1.8%	-6.6%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	295	295	323	0.0%	-8.7%	=
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	283	255	302	-9.9%	-15.6%	↓


Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística- DANE-. Información pública


Termómetro de mercado - Pollo

PRECIOS DE POLLO (\$/kg en central mayorista)

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Semana del 9 al 15 de enero	Semana del 16 al 22 de enero	Promedio mes anterior (diciembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Frigorífico Guadalupe	7.275	7.425	7.145	2.1%	3.9%	↑
	Cenabastos Cúcuta	6.000	6.000	6.159	0.0%	-2.6%	=
	Paloquemao- Bogotá	8.050	8.100	8.180	0.6%	-1.0%	↑

Pechuga	Plaza Mayorista	Semana del 9 al 15 de enero	Semana del 16 al 22 de enero	Promedio mes anterior (diciembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Frigorífico Guadalupe	9.275	8.950	8.602	-3.5%	4.0%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	9.550	9.725	9.388	1.8%	3.6%	↑
	Frigorífico - Bucaramanga	10.060	10.444	10.000	3.8%	4.4%	↑
	B/quilla-B/quillita	6.250	6.525	6.545	4.4%	-0.3%	↑


Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Semana del 9 al 15 de enero	Semana del 16 al 22 de enero	Promedio mes anterior (diciembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Frigorífico Guadalupe	8.050	8.200	8.193	1.9%	0.1%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	8.650	8.650	8.450	0.0%	2.4%	=
	Frigorífico - Bucaramanga	9.133	9.467	8.834	3.7%	7.2%	↑
	Cenabastos Cúcuta	6.000	6.000	6.183	0.0%	-3.0%	=


Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Semana del 9 al 15 de enero	Semana del 16 al 22 de enero	Promedio mes anterior (diciembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Frigorífico Guadalupe	7.575	7.475	7.583	-1.3%	-1.4%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	8.950	8.950	9.075	0.0%	-1.4%	=
	Frigorífico - Bucaramanga	8.583	8.883	8.592	3.5%	3.4%	↑
	Cenabastos Cúcuta	7.233	7.333	6.560	1.4%	11.8%	↑


Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística- DANE-. Información pública


Indicadores Pollo Colombia Vs EEUU

Precio kilo de pollo (dólares)
Congelado USA – Fresco Colombia

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Semana del 1 al 15 de enero	Semana del 16 al 22 de enero	Promedio mes anterior (diciembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Estados Unidos	1.82	1.82	1.82	0.0%	0.0%	=
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	1.96	2.15	1.96	9.7%	9.7%	↑

Pechuga	Plaza Mayorista	Semana del 1 al 15 de enero	Semana del 16 al 22 de enero	Promedio mes anterior (diciembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Estados Unidos	1.31	1.36	1.31	3.8%	3.8%	↑
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	2.48	2.53	2.29	2.0%	10.5%	↑

Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Semana del 1 al 15 de enero	Semana del 16 al 22 de enero	Promedio mes anterior (diciembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Estados Unidos	0.75	0.84	0.71	12.0%	18.3%	↑
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	2.30	2.16	2.05	6.1%	5.4%	↑

Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Semana del 1 al 15 de enero	Semana del 16 al 22 de enero	Promedio mes anterior (diciembre)	Variación última semana	Variación con mes anterior	Tendencia
	Estados Unidos	4.91	5.28	4.78	7.5%	10.5%	↑
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	1.99	2.04	1.93	2.5%	5.7%	↑

Fuente: Urner Barry; Sipsa- Dane



FENAVI

Federación Nacional de
Avicultores de Colombia
Fondo Nacional Avícola

Dirección

**Avenida Calle 26 # 69-76, Torre 3
Ofc.: 504, Edificio Elemento.
Bogotá, Colombia**

Si tiene algún comentario sobre
este boletín por favor escribanos a
favila@fenavi.org

**Director Programa Económico:
Fernando Ávila Cortés**

Con el apoyo de
Diana Marcela Ruiz Castro - MVZ
dmruiz@fenavi.org



PROGRAMA DE ESTUDIOS
ECONÓMICOS

www.fenavi.org