

## ACTUALIDAD

1. Crecimiento extremo
2. Economía en crecimiento
3. Cartera Finagro
4. Contingente 2021
5. Materias primas: Resumen y previsión

## COYUNTURA

6. Ifaba: Pollo en estabilización
7. El pollo equilibrista
8. Subasta de pollo, 2022
9. Pollo en el mercado estadounidense
10. Ifaba: Huevo en estabilización
11. Huevo: Elasticidad ingreso-demanda
12. Gallinas libres de jaula

## ESTADÍSTICAS

13. Impacto de costos: proyección
14. Termómetro de mercado – Huevo
15. Termómetro de mercado – Pollo
16. Indicadores Pollo EEUU

# Crecimiento extremo

- ¿Qué ocurrió para encontrarnos frente a un crecimiento económico fuera de lo esperado? Con un referente sin igual: el 2020 fue el año en el que afrontamos el peor bloqueo a la actividad productiva por más de treinta días, en la historia reciente, lo cual empeoró la recuperación de los negocios que ya venían golpeados por la pandemia del covid-19. Algo es cierto: el repunte de la economía no se debe, simplemente, a la resiliencia o la capacidad para recuperarnos de situaciones traumáticas.
- Un punto irrefutable: la economía creció 13.2% en el tercer trimestre del 2021, y se proyecta una tasa de crecimiento anual que va, desde el punto más pesimista (cerca a 6.5%), pasando por el más probable (próximo a 8.5%), hasta el optimista (9.5%). El renglón que produjo el mayor impacto en el crecimiento durante el tercer trimestre fue el comercio al por mayor y al por menor: 15.6%, que arrastró por defecto a la industria manufacturera (13.2%), entre otros.
- Ahora, la pregunta mágica: ¿Cuál fue la fórmula aplicada? De entrada, conocemos que el sistema financiero contaba con liquidez para apalancar la inversión, pero las empresas que afrontaban dificultades económicas tenían restricciones para incrementar el endeudamiento en niveles altos. Esto nos lleva necesariamente a observar qué aconteció con la política pública, asunto complejo de analizar para algunos observadores, dado el escenario de contienda política en la que se encuentra el país, lo que impide reconocerle absolutamente todo al gobierno que termina.
- Un análisis desprovisto de esta tara nos lleva a señalar la imposibilidad de generar demanda en el sector comercio y servicios, si las empresas, que contaban con capacidad instalada, no estaban creando previamente empleo. Además, el impacto fue extremadamente alto y en un corto plazo. Desde la teoría económica encontramos la respuesta en el gasto público, pero no por la opción más clásica como está en los manuales: el desarrollo de infraestructura, camino largo y tortuoso en un país como Colombia.
- Un famoso economista inglés, J. M. Keynes, decía que para salir de una recesión extrema, una buena opción consiste en “pagar para hacer hoyos y volverlos a tapar”. Y eso fue justamente lo que pasó. Se aplicó un modelo de subsidio directo al consumo, con énfasis en los estratos más pobres de la sociedad, favoreciendo incluso a las pequeñas y medianas empresas. Y esta fue una decisión de política pública, complementada por lo demás con la estrategia sanitaria para reducir los impactos del covid-19, pues no de otra forma podría recuperarse la confianza en la dinámica social y productiva.



# Economía en crecimiento

- Tal como se aprecia en la gráfica siguiente, el mayor impacto en el crecimiento económico viene del comercio y la administración pública. ¿Si la tasa de desempleo no aumentó significativamente, cómo se pudo lograr una mayor demanda y de la magnitud observada?

Contribución al crecimiento anual del trimestre III



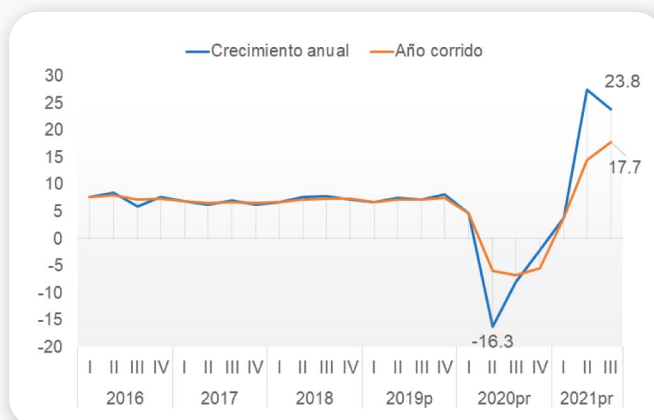
Fuente: Dane.

- Parte de la explicación, por no decir toda, está en los \$9 billones de los programas de transferencias monetarias (cerca de 1.1% del PIB). De esta cifra, \$2.6 billones se asignaron a los programas de Colombia Mayor, \$1.8 billones a Familias en Acción, y más de \$3 billones a Ingreso Solidario. El resto, a los programas Colombia Mayor y Devolución de IVA, entre los más relevantes. Ingresos que les llegaron a más de 14 millones de personas, es decir, a cerca de 30% de la población colombiana.
- Hay que destacar que, al menos para el 2022, se tiene presupuestado una suma que supera los \$12 billones para los mismos programas de transferencias monetarias. Esto nos indicaría que, al tiempo que la economía se recupera y paso a paso restablece sus canales productivos, incrementando la creación de empleo (lo que presionará

de nuevo la demanda, particularmente en alimentos y bienes de consumo corriente), los subsidios adicionales ejercerán una presión positiva sobre la economía como un todo. De ahí que la mayoría de los analistas tengan estimaciones tan altas sobre el crecimiento de la economía para el 2021, y muy buenas para el 2022: por encima de 5.0%.

- El salto de crecimiento de la economía, entre la recesión que se vio en el 2020, y lo visualizado en el 2021, no tiene referente histórico, toda vez que la corrige en el corto plazo, y la duplica contra la media histórica antes del 2019, con un ítem adicional: promete seguir el ritmo de expansión, pues al gasto antes indicado, se le agrega el impacto de las campañas en la demanda agregada.

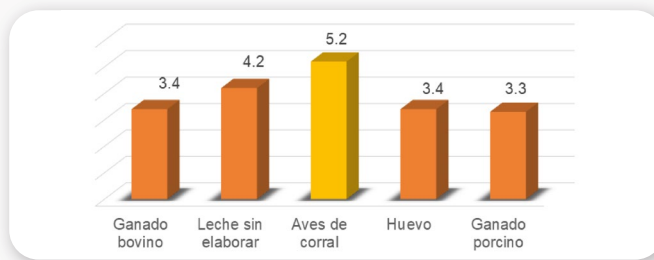
PIB: Tasas de crecimiento



Fuente: Dane.

- Sin ser aguafiestas, la economía entró en una fase de crecimiento acelerado de la demanda, en la que la capacidad instalada de la infraestructura productiva se podría quedar corta, situación que nos expone un shock inflacionario, al menos sin estrés social como en situaciones pasadas.

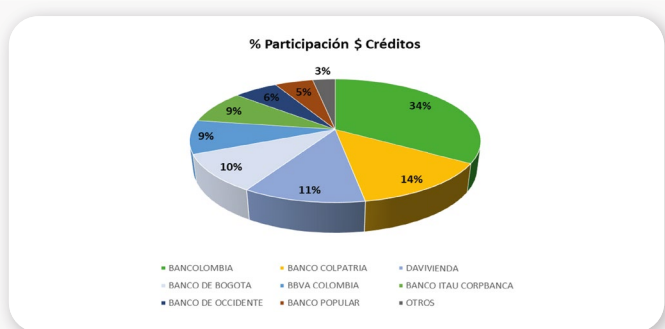
Crecimiento de la producción del renglón pecuario  
21 III / 20 III



Fuente: Dane.

# Cartera Finagro

- Uno de los mecanismos para visualizar la recuperación de cualquier renglón económico lo encontramos en la dinámica del crédito.



Fuente: Finagro.



Fuente: Finagro.

- En efecto, en el 2020, las colocaciones de crédito para la avicultura, tanto por cartera ordinaria como por la sustitutiva, sumaron \$1.6 billones. Y en el 2021, las cifras correspondientes al acumulado enero-octubre, indicaban similar nivel.

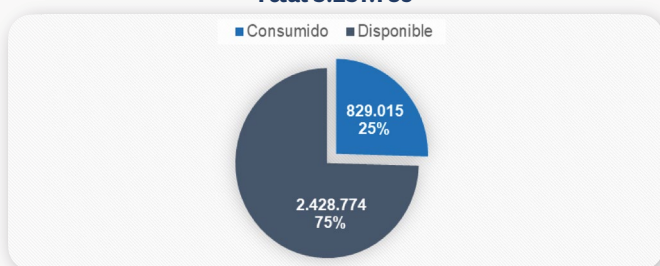
- Así las cosas, se espera que una vez tengamos las cifras de cierre del presente año, las colocaciones totales podrán estar por los alrededores de los \$1.8 billones.
- Tal como se observa en la primera gráfica, el banco líder en colocaciones para el sector es Bancolombia, con una participación de 34.0%, seguido por Colpatria (14.0%), Davivienda (11.0%) y Bogotá (10.0%).
- Como ya lo hemos destacado en anteriores oportunidades, el grueso de las colocaciones está en cartera sustitutiva, es decir, en colocaciones directas por parte de los bancos, las que por estar orientadas al agro se les exige de invertir en Títulos de Desarrollo Agropecuario, por lo general con tasas de interés negativa. De ahí, la connotación de sustitutiva, línea que por lo demás tiene menor costo frente a la cartera de redescuento que opera en las líneas especiales de crédito administradas por Finagro.
- Importante destacar la conexión lograda entre la cartera sustitutiva y el Fondo Nacional de Garantías (FNG). Normalmente, las garantías de los créditos Finagro operan a través del Fondo Agropecuario de Garantías (FAG), orientado preferencialmente a los pequeños y medianos productores. En el 2021, logramos que las garantías del FNG con subsidios aplicara al renglón primario de la economía.
- Según el FNG, en el periodo enero-septiembre, se apalancaron créditos por \$14.5 billones, de los cuales, 3.5% (\$0.5 billones), se orientó al renglón agropecuario, con participación de algunas empresas avícolas.
- En el momento, estamos trabajado varias iniciativas con la Comisión Nacional de Crédito Agropecuario, Finagro y el Ministerio de Agricultura: 1) Ampliar el espectro de cobertura de las líneas “verdes” Finagro; 2) Subsidio a la tasa de interés cuando se tome el seguro por enfermedades, y 3) Subsidio a la tasa de interés cuando se certifique que se cuente con el Certificado de Granja Biosegura.



# Contingente 2021

- Al 18 de noviembre, las importaciones de maíz amarillo originarias de Estados Unidos, en el marco del TLC, llegaron a 34.0%. De hecho, las empresas importadoras bien habrían podido importar sin invocar el acuerdo y, de igual forma, el arancel habría sido de 0%, porque los precios estuvieron por encima de los US\$220 por tonelada, con lo cual los aranceles se situaron durante todo el 2021 en 0.

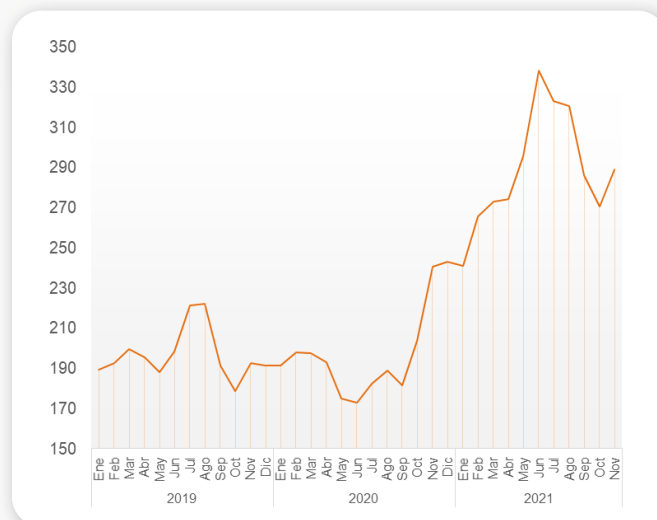
### Contingente de maíz amarillo 2021 (toneladas) Total 3.257.789



Fuente: Dian, al corte del 18 de noviembre.

- Por la dinámica que registraron los precios internacionales del maíz amarillo, podríamos señalar que se entró en libre mercado pleno desde el 2021, un año antes de lo establecido, dado que, según lo negociado en el TLC, en el 2023 se pasará al escenario de liberación total.
- Si bien en el 2022 se tendrá un contingente de importación de 3.420.679 toneladas con un arancel de 0% y un aproximado de 2.1 millones de toneladas, o más, con un arancel de 2.1%, se estaría prácticamente en libre mercado, tal como aplica desde hace diez años para la importación de frijol soya.
- Seguramente, las empresas evaluarían dos veces si entran a un escenario de acumulación de inventarios más allá de sus necesidades operacionales, tan solo con la idea de ganar el beneficio arancelario de 2.1%. Es previsible que en el 2022 las empresas mantengan su dinámica normal de importaciones, aprovechando el contingente de importación preferencial, pero sin afanes adicionales a los que marca el mercado.

### Precios USD CIF x tonelada



Fuente: CAN. Cálculos Fenavi-PEE.

- Paralelamente, a diferencia de lo que aconteció en años anteriores, particularmente en el 2020, cuando el arancel era de 6.3%, y en el 2021, cuando llegó 4.2%, y cuando se pospusieron compras de diciembre para enero, en este año no será necesario, dado que el arancel hoy es de 0% y seguirá así por más de seis meses del 2022.
- Adicionalmente, si las empresas siguen la siguiente regla, se asegurarán que el arancel sea de 0% en todo el 2022. Dado que en el caso del maíz amarillo existen varios criterios para establecer el arancel, a saber: 1) el arancel extra-cuota de 0% para 3.4 millones de toneladas (origen americano); 2) el arancel de 2.1% para el resto de las importaciones (origen americano), y 3) el arancel de la Comunidad Andina de Naciones. En este caso, si el arancel del punto 3 es menor que el del punto 2, aplica el menor.
- Similar esquema de operación se indicó aplicar para el 2021, con la expectativa de no utilizar el contingente de importación con arancel preferencial si, por las condiciones del mercado, no era necesario.
- Desde el punto de vista técnico, al momento de proceder con la declaración de importación, se debe escoger el Código del Acuerdo, en la casilla correspondiente: 001, correspondiente al Acuerdo de Cartagena; 011, o simplemente código 098 del TLC, para extra-cuota, caso en el cual Dian procede a aplicar el menor valor que exista por debajo de 2.1%.



# Materias primas: Resumen y previsión

Según el Sistema de Información sobre los Mercados Agrícolas (AMIS), de la Organización Mundial del Comercio, OMC, hay incertidumbre ante la amenaza de desajustes en el mercado global de los cultivos básicos para el 2022, ya que las fuertes alzas en los precios del gas natural han impulsado el precio de los fertilizantes, lo que afecta la productividad y la rentabilidad de las materias primas (maíz y soya).

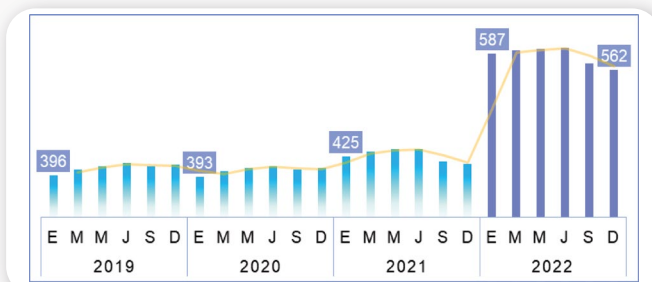
Se cree que los productores podrían reducir sus niveles de aplicación, lo que posiblemente redunde en menores rendimientos por acre. O podrían cambiar a cultivos con costos de producción más bajos, sustituyendo la soya por maíz, por ejemplo.

También advierte mayor volatilidad en los precios, lo que terminará golpeando, en nuestro caso, el costo de la alimentación de las aves, aún más si interviene el clima, lo cual podría reducir la disponibilidad de grano en el mercado mundial en el 2022, con restricciones en la oferta e impulsando los precios.

Tanto así, que los precios futuros de la Bolsa de Chicago, al 26 de noviembre, registraron para el 2022, un alza a partir de enero, ganando 173 centavos por bushel, la cual se sostiene hasta julio, para iniciar caída en septiembre hasta diciembre, ubicándose en 562 centavos por bushel.

Aunque revisando la información de tres años atrás, en la misma fecha de referencia de 26 de noviembre, se aprecia para el maíz cierta volatilidad del 2019 al 2020. Incremento en los primeros meses del 2021 y descenso desde septiembre a diciembre, tendencia que coincide con los registros diarios de Urner Barry.

Precios Futuros Maíz 2019 - 2022

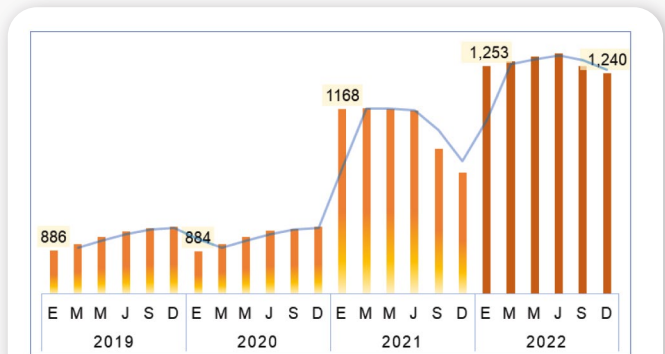


Fuente: Bolsa de Chicago, futuro diario al corte 26/11/2021. Centavos de dólares por bushel.

El precio de la soya también se da al alza por la caída de la cosecha mundial, debido a una menor producción en Estados Unidos y Argentina, que se compensa parcialmente con una mayor cosecha en India. A su vez, los principales cambios en el comercio incluyen menores exportaciones de Argentina y Estados Unidos, parcialmente compensados por mayores exportaciones de Brasil e India.

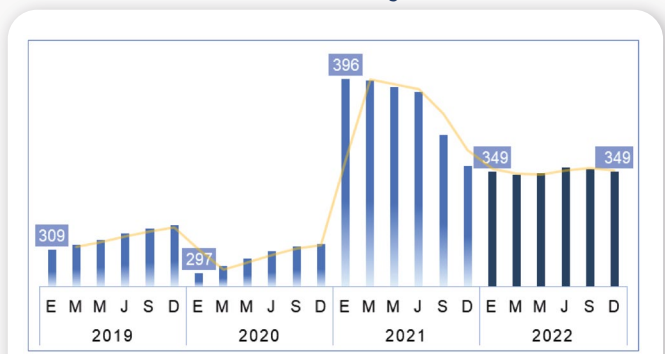
Sin embargo, durante el 2022, el informe de CME revela que los futuros de fríjol soya estarán estables, con leve caída a final de año. Mientras que la torta muestra que la tendencia en el 2022 se mantiene estable desde diciembre del 2021, a pesar del gran incremento que se dio en enero del mismo año, que igualmente ocurrió en el fríjol soya.

Precios Futuros Fríjol Soya 2019-2022



Fuente: Bolsa de Chicago, futuro diario 26/11/2021. Centavos de dólares por bushel.

Precios Futuros Torta Soya 2019-2022



Fuente: Bolsa de Chicago, futuro diario 26/11/2021. Centavos de dólares por tonelada

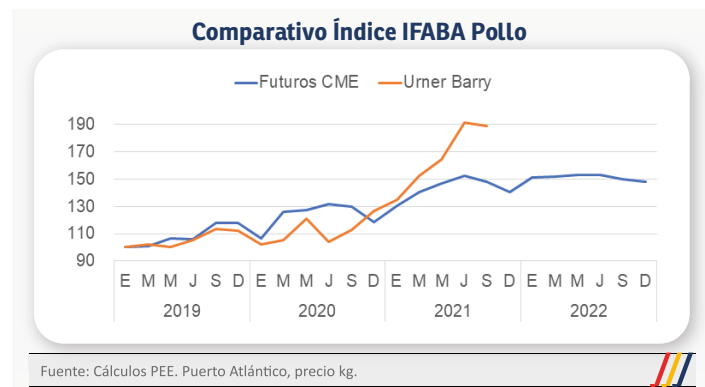
Estos precios proporcionan solo una referencia y no son la base para tomar decisiones comerciales. En cualquier momento puede producirse un giro importante, no solo por las adversidades climáticas que impactan la producción y la existencia de las materias primas, sino también por el aumento de los casos de covid-19, por nueva variante Ómicron, cuyas nuevas restricciones en Europa afectarían la economía, la demanda y la logística de estas. También se sumarían el comportamiento de las bolsas y los tipos de cambio.

# Ifaba: Pollo en estabilización

La relación del crecimiento del encasamiento de pollito y los precios futuros de las materias primas, nos da un indicador del valor de estas, según la participación en el Índice de Formulación Básica de Alimento Balanceado, Ifaba, para la producción de pollo de engorde.

A partir de los futuros de las materias primas (maíz, frijón y torta de soya), de la Bolsa de Chicago (CME Group), al 26 de noviembre del 2019, y en la misma fecha para los siguientes años hasta el 2021, se calcularon el CIF y luego el valor ex-puerto en \$/kg, utilizando la tasa representativa promedio mensual, para finalmente estimar el Ifaba (58.0% en maíz amarillo, y 13.5% en cada uno de los insumos: frijón soya y torta).

Datos que, al compararlos con el Ifaba calculado con la información proporcionada por Urner Barry, nos arroja una tendencia similar hasta inicios del 2021 y que continúa en alza hasta julio, con 38 puntos por encima que CME. Sin embargo, la tendencia en el 2022 es hacia la estabilidad, después de un leve incremento en enero.



Continuando con la previsión del Ifaba a partir de los futuros y el encasamiento observado y estimado para el resto de 2021, así como el proyectado en dos escenarios de crecimiento: 4% y 5% en el 2022, se calcula el consumo total de alimento balanceado y el valor total anual, en millones de pesos, de la participación de las materias primas en este, con sus respectivas variaciones.

Encasamiento observado y estimado 2021- 2022			
Mes/año	2021	2022 Proy a	2022 Proy b
<b>Total</b>	823,190,437	856,118,054	864,349,959
<b>Crec.</b>	3.7%	4.0%	5.0%

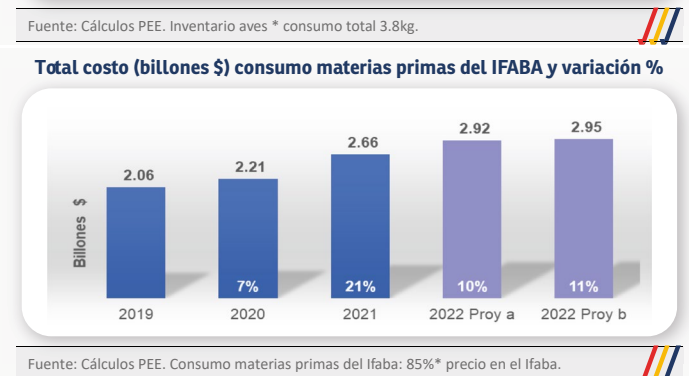
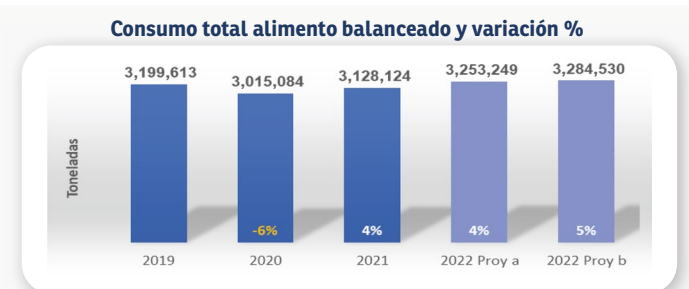
Fuente: Fenavi. Proyecciones PEE sep-dic 2021 y ene-dic 2022

El consumo en el 2022 estará alrededor de 3.25 y 3.28 millones de toneladas de alimento balanceado, con una variación igual a la del encasamiento.

De otra parte, el valor total anual de las materias primas de la formulación básica del alimento superó, en el 2020, 7% al 2019, a pesar de que el crecimiento del encasamiento en el 2020 fue inferior al del 2019. Y es que el alza de los precios futuros se dio justamente en el primer trimestre del año pasado.

El 2021 cerrará con 21% más que el año anterior, para una diferencia de \$455.403 millones, compensado por incremento en el encasamiento, y por el alza sostenida de los precios futuros, que sobrepasó los datos históricos.

En el 2022 se esperan variaciones de 10% y 11% en los dos escenarios, con diferencias respecto al 2021, de \$260.147 y \$ 288.270 millones.



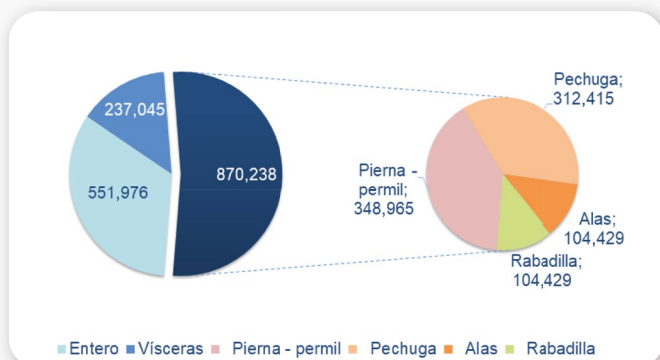
Si bien el costo de las materias primas de Ifaba se ha incrementado, también, desde junio del 2020 y todo el 2021, el precio de venta de la referencia pollo fresco en canal sin víscera. Se espera que continúe este comportamiento de precios de los productos a la par con los precios futuros para asegurar liquidez en la producción.



# El pollo equilibrista

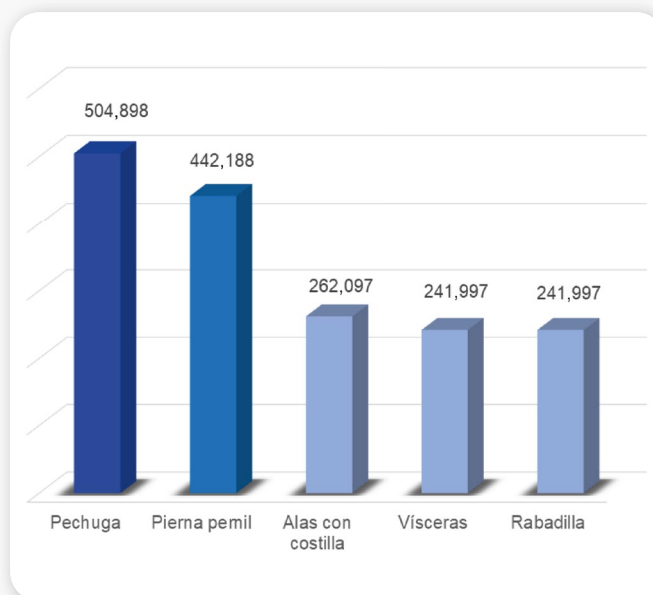
- En el mercado del pollo, al igual que en el de otras carnes, no se tiene un precio homogéneo por cada pieza que se comercializa del producto. Además, las preferencias del consumidor marcan la dinámica del mercado, es decir, no solo se puede vender pechuga, sino que es necesario comercializar todas las partes del pollo. Al final, la rentabilidad que se obtenga de la pierna, dependerá de lo que ocurra con las vísceras y la rabadilla.
- En la actualidad, el precio de un pollo entero con vísceras se aproxima a los \$16.500. Y cuando se comercializa por partes tiene un valor muy similar. Se presume que el proceso de troceado implica un costo más alto; por ende, a priori, sería más interesante comercializar el pollo entero si la agregación de valor en el troceado no aporta a incrementar el ingreso y la utilidad por kilogramo comercializado.
- Si todo el mercado fuese pollo entero, solo sería posible comercializar 651.222 unidades (cifra del 2019). Ahora bien, según un trabajo realizado con el Dane, se encontró que aproximadamente 32.6% del pollo se comercializa entero, 53% en trozos (pechuga, alas, pierna-pernil), y 14.0% corresponde a vísceras comestibles. En cuanto a los trozos, se tiene la siguiente composición: pechuga (35.9%), alas (12.0%), pierna-pernil (40.2%) y rabadilla (12.0%).

Mercado de pollo  
(Distribución de masas) 1/



Fuente: Dane-Fenavi- PEE. 1/ Distribución de masas a la producción del 2019.

Producción de pollo según sus partes 1/  
(toneladas referencia año 2019)



Fuente: Fenavi-PEE. 1/ Supuesto: si bien existe la comercialización del pollo entero, se presenta una distribución de partes como un máximo total.

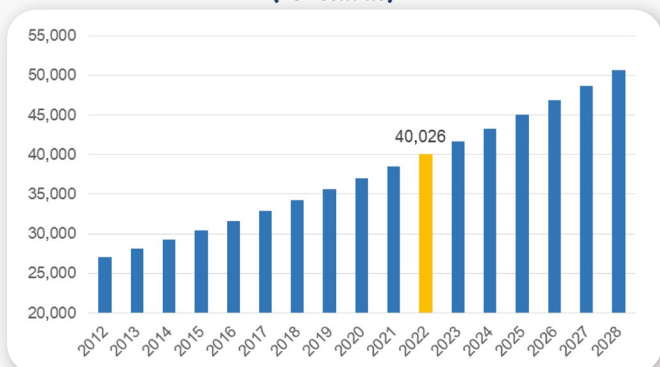
- Así las cosas, según el citado ejercicio, la oferta total de pechuga sería de 312.415 toneladas, es decir, 18.0% de la producción total, y de pierna-pernil, 348.965 toneladas (20.6%). Y en alas, la producción total del pollo troceado es de unas 104.429 toneladas, es decir, 12.0% del total comercializado como troceado.
- El objetivo de las empresas será buscar la mejor combinación de mercado, en especial, si tenemos en cuenta que cada pieza tiene un cliente diferente.
- Cuando se piensa en el mercado de exportación, encontramos que las oportunidades comerciales no aparecen para todas las piezas. Por ejemplo, en alas se tiene un mercado con potencial en Estados Unidos, pero esto es solo 12.0% de la oferta nacional. Si se crece solo para atender ese nicho, la pregunta sería cómo colocar el restante 78% restante de la masa del producto. Bien podríamos decir que se tendría un volumen considerable en pechuga. Toda una ecuación matemática.
- Nos encontramos el caso particular de uno de los proveedores de los PAE (Programas de Alimentación Escolar), que solo demandaba pechuga con presentación especial, pero ahora, cuando los precios están altos, abre el espacio para agregar otros cortes a su demanda.



## Subasta de pollo, 2022

- En el 2021, se asignó un contingente de importación de 38.486 toneladas de pollo, es decir, un volumen con derecho de importación a 0% para los cuartos traseros originarios de Estados Unidos. Volumen que fue subastado en su totalidad y por el cual se pagaron derechos superiores a los US\$60 por tonelada.
- Al 22 de noviembre del presente año, se habían materializado importaciones por 29.232 toneladas, es decir, que en lo que resta del año se esperan importaciones adicionales por 9.353 toneladas. El mercado de las importaciones está en crecimiento.

### Contingente de importación de pollo (Toneladas)

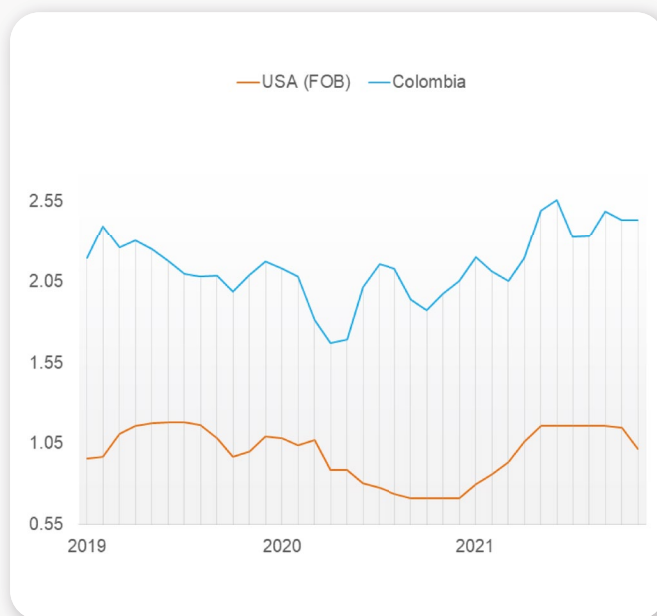


Fuente: Ministerio de Comercio Exterior.

- Para el 2022, el contingente llegará a 40.026 toneladas, con un crecimiento de 4.0%, quedando a seis años de la desgravación total. El próximo año, se tendrá un arancel extra-cuota de 88.5% para las importaciones adicionales que superen el contingente, aún prohibitivo. Al tiempo, inicia el proceso de desgravación para los cuartos traseros de pollo sazonados, que pasarán de 70.0% a 61.3%. Recordemos que en el 2029 se estará en libre mercado.
- La primera subasta se llevará a cabo el próximo 9 de diciembre del presente año. El contingente se ha dividido en cuatro tramos iguales de 10.007 toneladas cada una. El precio base de la subasta será de US\$44.08 por tonelada.

- La primera subasta correspondiente al 2022 se hará en diciembre del presente año, y los derechos de importación tendrán una vigencia de un año, contados a partir del 1° de enero próximo.
- Detalles de la subasta se encuentran en la siguiente dirección: [www.colom-peq.org](http://www.colom-peq.org).

### Precios (USA congelado FOB y Colombia refrigerado) (Dólares por kilo)



Fuente: Urnerbarry USA. Dane, Colombia.

- Podríamos pensar que la TRM sea una barrera para desestimular las importaciones; pero no hay tal, pues ello también impacta a la producción doméstica, dado que todos sus insumos son importados. Por ahora, es claro que tenemos dos mercados especializados: uno, el congelado, nicho del producto importado, y otro, el fresco, en el que se concentra la demanda interna.
- Creemos que las importaciones continuarán con su ritmo de crecimiento que, por lo demás, no se circunscriben al contingente de importación con arancel de 0%. En la actualidad, no se tiene restricción arancelaria alguna para la importación de pollo entero, pechuga, alas y pasta de pollo. De ahí que las importaciones puedan superar las 110.000 toneladas al finalizar el año. Hasta julio, se totalizaban 48 mil toneladas, de las cuales 83.3% eran originarias de Estados Unidos.

# Pollo en el mercado estadounidense

- La meta de la gran mayoría de empresas es penetrar los mercados chino y estadounidense. Pero, ¿por qué entrar a estos países y no a otros? La respuesta es: su población y el porcentaje de esta que pertenece a la clase media. Las personas en este nivel de ingresos pueden gastar una parte de su presupuesto en bienes y servicios que no son de primera necesidad. En gustos, por llamarlos de otra manera, los cuales abren la puerta a nuevos mercados y permiten que se otorgue cierto valor agregado a bienes poco demandados, para hacerlos más atractivos.
- En Colombia, las clases media y alta, son tan solo 27.1% de la población, y 72.9% son personas pobres y vulnerables.
- Por su parte, Estados Unidos, cuya población es de 331.5 millones de habitantes, a pesar de la recesión derivada de la pandemia del covid-19, tiene una tasa de pobreza de 11.4%, por lo que alrededor de 293.7 (88.6%) millones de personas tienen ingresos para adquirir productos con valor agregado.

**Número de personas pobres y participación sobre la población total en Estados Unidos**



Fuente: U.S. Census Bureau.

- Un ejemplo de esto es la madurez del mercado de pollo en ese país, donde hay valor agregado incluso en la categoría crudo, que se expresa en: empaque, tipo de corte, contenido de grasa, con piel y sin piel, etc.

**Precio de pechuga en el mercado estadounidense (dólares)**

Descripción	Libra americana	Kilo
Pechuga fileteada fresca sin tendones (peso inferior a 1.2 onzas)	2.64	5.87
Pechuga fileteada fresca sin tendones	2.50	5.56
Carne blanca pechuga fresca (menos de 15% de contenido de grasa)	1.49	3.31
Pechuga completa fresca (peso inferior a una libra y 1/4)	1.15	2.56
Mitad delantera de pechuga fresca (peso inferior a una libra y 3/4)	0.85	1.89
Pechuga completa fresca	0.64	1.42

Fuente: Urner Barry

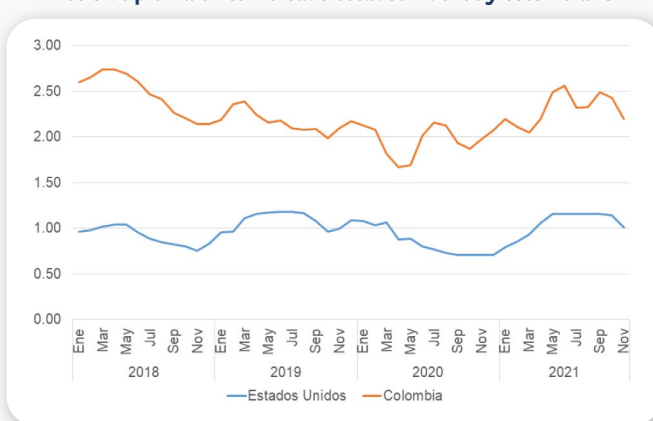
**Precio de la pierna en el mercado estadounidense (dólares)**

Descripción	Libra americana	Kilo
Muslo, también llamado pernil, sin hueso y sin piel (fresco y peso superior a 5 onzas)	1.62	3.60
Muslo, también llamado pernil, sin hueso y sin piel (fresco)	1.61	3.58
Muslo, también llamado pernil, sin hueso y sin piel empacado en 4 cajas de 10 libras (congelado para consumo doméstico)	1.72	3.82
Pierna Pernil sin rabadilla fresca (Pierna completa)	0.45	1.00
Pierna pernil con rabadilla con grasa abdominal, también llamado cuarto trasero (tamaño medio congelado para exportación)	0.42	0.93
Pierna congelada (tamaño jumbo para exportación)	0.35	0.78

Fuente: Urner Barry

- En el caso de la pechuga, al quitarle la piel, el hueso, los tendones y cortarla en forma de filetes pequeños, se observa cómo el precio pasa de US\$1.42 el kilogramo a US\$5.87. Del mismo modo, cuando de la pierna congelada se separa el muslo y se le quitan la piel y el hueso, pasa de valer US\$0.78 a US\$3.60.
- Llegar a este nivel de valor agregado implica altos costos en la separación de las partes, por lo que no es viable (por ahora) en el mercado nacional, en el que la mayoría de consumidores son personas de bajos recursos. Por otro lado, resulta interesante que la pierna congelada, en su presentación más simple, es mucho más barata en el mercado estadounidense que en el colombiano, por lo que es atractiva su exportación a tierras cafeteras.

**Precio de pierna en el mercado estadounidense y colombiano**



Fuente: Urner Barry, Dane, Cálculos: Fenavi

- En conclusión, vale la pena echar un vistazo al mercado estadounidense, con el fin de darse una idea del posible rumbo que puede tener el mercado local. Además, es importante identificar los subproductos que son más apetecidos en cada mercado para, de este modo, buscar nuevos negocios que lleven a rentabilidades interesantes.

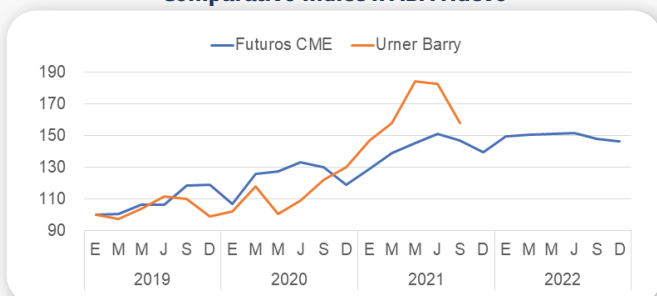
# Ifaba: Huevo en estabilización

Nos dimos a la tarea de proyectar el valor de las materias primas que hacen parte del Índice de Formulación Básica de alimento balanceado, Ifaba, para la producción de huevo, como un indicador para evaluar la relación entre el crecimiento del encasamiento de pollita y los precios futuros de las materias primas.

Para ello, partimos de la estimación de los futuros de las materias primas (maíz, frijol y torta de soya) al 26 de noviembre tanto para el 2019, como para los siguientes años hasta el 2021, con los cuales se calcula el CIF, luego el valor ex-puerto en \$/kg (utilizando la tasa representativa promedio mensual), para finalmente calcular el Ifaba (60.0% en maíz amarillo, 5.5% frijol soya y 15.5% torta de soya).

Datos que al compararlos con el Ifaba calculado con la información proporcionada por Urner Barry, nos arroja una tendencia similar hasta inicios del 2021, que continúa en alza hasta mayo, para luego caer hasta diciembre del 2021, y reanudar en el 2022 y sostenerse todo el año.

**Comparativo Índice IFABA Huevo**



Fuente: Cálculos PEE. Puerto Atlántico precio kg. Futuros CME: Bolsa Chicago, cotización futuros contratos nov 26/año. Tasa representativa promedio mensual.

Continuando con la previsión del Ifaba a partir de los futuros y el encasamiento observado y estimado para el resto del 2021, el proyectado de 3% para el 2022 y su visual de inventario de aves en levante y producción, se calculan el consumo total de alimento y el valor total anual, en millones de pesos, de la participación de las materias primas en este, con sus respectivas variaciones.

**Encasamiento observado y estimado 2021- 2022**

Mes/año	2020	2021	2022 Proy
<b>Total</b>	49,951,640	46,483,873	47,878,389
<b>Crec.</b>	4.7%	-6.9%	3.0%

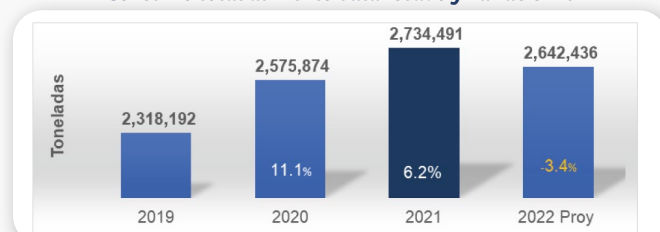
Fuente: Fenavi. Proyecciones PEE nov-dic 2021 y ene-dic 2022

El consumo en el 2022 rondará los 2.6 millones de toneladas, con una variación de -3.4%, producto de la disminución de pollita encasada en el 2021. A diferencia del 2021, que cierra en 2.7 millones de toneladas, dado el crecimiento del encasamiento del 2020.

De otra parte, el valor total anual de las materias primas de la formulación básica del alimento en el 2022 sería 1.9% más que el 2021, en primer lugar, por la caída en el encasamiento del 2021, y en segundo lugar porque los precios de las materias primas del Ifaba alcanzan una estabilidad, marcada desde el segundo semestre del 2021.

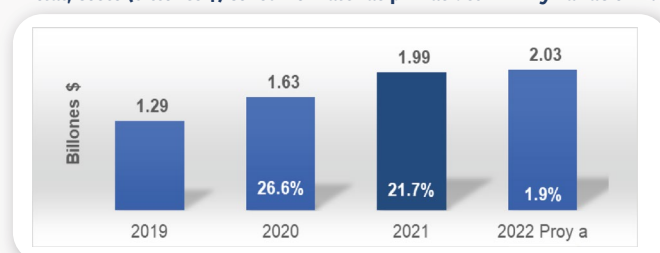
El 2021 cerrará con 21.7% más que el año anterior, con una diferencia de \$355.318 millones, esto, compensado por el incremento del encasamiento en el 2020 y por el alza de los precios futuros que se fijó desde el primer semestre del 2021.

**Consumo total alimento balanceado y variación%**



Fuente: Cálculos PEE. Inventario aves en levante y producción, consumo total etapa levante 6.5kg y producción 115 gramos ave/día=42 kg año

**Total, costo (billones \$) consumo materias primas del IFABA y variación %**



Fuente: Cálculos PEE. Consumo materias primas del Ifaba: 81%\* precio en el ifaba.

Si bien el costo de las materias primas del Ifaba se ha incrementado considerablemente en el 2020, se augura un poco más para el 2022. En su curso con el precio de venta del huevo referencia rojo AA, la disparidad de este lo aleja del margen de utilidad positiva en algunos periodos de los años analizados. El alza del huevo en el 2022 y una baja disparidad en lo corrido del año, podrían contribuir a lo sumo en la recuperación de la rentabilidad.

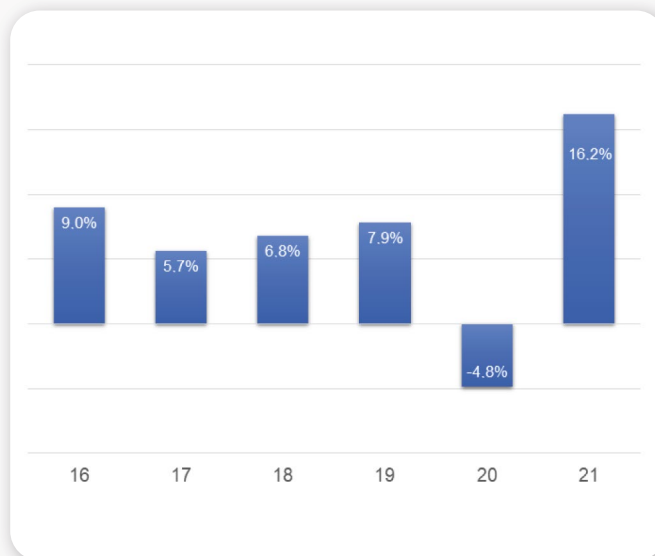


## Huevo: Elasticidad ingreso-demanda

- El Producto Interno Bruto (PIB), desde el componente del gasto, está compuesto por el consumo final de los hogares, la administración pública, la formación bruta de capital y las exportaciones e importaciones. En el caso particular de nuestra economía, la fortaleza económica está en el componente de los hogares, con una participación en el PIB superior a 60.0% (\$700 billones).
- Ahora bien, ¿cuáles son los motores de la demanda? El crecimiento demográfico y el crecimiento económico, entre otros aspectos. Así las cosas, si damos por descontado que en la primera variable el potencial de crecimiento está cercano a 1.0%, el resto de la demanda solo puede venir de la reducción de la pobreza, mejoras en el ingreso. Cuando las personas salen de la pobreza, el gasto se concentra en proteína (carnes, huevos y leche).
- En este contexto, nos atrevemos a estimar el impacto que puede tener el consumo de los hogares en la demanda de huevo. Recordemos que el crecimiento que hemos observado en el PIB en el tercer trimestre del año se explicó por el consumo de los hogares. En consecuencia, si de antemano conocemos cuál va a ser el impacto de los subsidios directos en el 2022 (cerca de \$14 billones), cabría pensar que tenemos la oportunidad de estimar la nueva demanda que generaría un incremento inusitado en el ingreso.
- Para tal efecto, tomamos como herramienta una estimación estadística realizada en Fenavi, en la que se estima el impacto que tiene el incremento en la demanda ante un incremento en el ingreso, denominado elasticidad-ingreso. Es pertinente advertir que la demanda también se afecta por el precio del producto, pero en este caso no nos ocuparemos de ello.
- En cuanto a la elasticidad-ingreso, partimos de la premisa

de que el huevo es un bien normal y necesario para los hogares en Colombia. Así, la estimación estadística indica que si el ingreso promedio sube 1%, la demanda de huevo aumentaría en promedio 0.63%.

**Crecimiento del gasto del consumo final de los hogares**



Fuente: Dane. Cálculos Fenavi-PEE.

- Con base en esa simple relación, procedamos a la especulación, perdón, a la estimación. Si el consumo de las familias e incrementa entre \$14 y 20 billones, el consumo de los hogares aumentará 2.4-3.4%. Esto nos indicaría que la demanda de huevo se incrementaría entre 1.5% y 2.1%.
- En términos más asimilables, esto es entre 21 y 29 millones de unidades mes, calculado frente al resultado de la producción del 2021, la cual tuvo una tasa de crecimiento de 4.0%. Alguien podría señalar que no cree en esa cifra porque le parece muy baja. En fin, al final, lo que llama la atención es que existen, en la política pública, elementos que hacen suponer que nos encontraremos con una mayor presión de demanda en el 2022.
- Desde el punto de vista técnico, mantener una demanda alta por efectos de una política de transferencias monetarias directas a los estratos más pobres de la población, aparte de ser positivo en el corto plazo, al final continuaría distorsionando las expectativas de los productores, en términos de ajustar su ciclo de producción a la realidad del mercado.



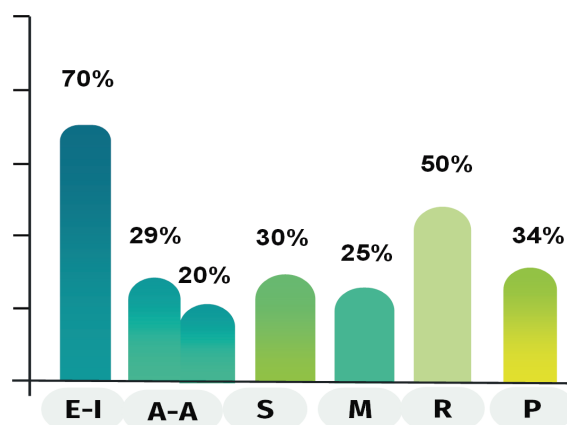
# Gallinas libres de jaula

- Estamos en un momento especial del pensamiento de los modelos económicos y sociales, cuando priman los conceptos de sostenibilidad como estrategia para mitigar el cambio climático. Loable, por lo demás. Solo que los países que han logrado llegar a las más altas cúspides del bienestar, con un consumo de energías no renovables desmesurado, son los que menos contribuyen a dicha mitigación.
- También aparece el concepto del bienestar animal, entendible mientras no ponga en riesgo la sostenibilidad y seguridad alimentarias. La tentación por aplicar los esquemas más desarrollados, como los de países europeos, es alta porque se llega a niveles extremos de gran impacto en los costos de producción. Si bien ello no resulta problemático para países con ingresos per cápita superiores a los US\$15 mil o US\$30 mil, sí lo es para aquellos con ingresos inferiores a US\$6.500, como Colombia, en donde los niveles de pobreza superan 50.0%.
- Comentarios que hacemos para darle una mirada al Proyecto de Ley “Por medio de la cual se crean incentivos para la producción y comercialización de huevos de gallinas “libres de jaulas”. En principio, el proyecto no causa obligación alguna, ni establece esquema sancionatorio de ninguna naturaleza, por lo que podríamos pensar que no tendría ningún impacto para el sector. No obstante, una mirada más a fondo puede despertar algunas preocupaciones.
- Empecemos por señalar que sí existe espacio en el mercado para un huevo producido en un modelo u otro, y las empresas lo pueden hacer porque cuentan con luz verde para ello.
- El asunto de fondo aquí es que el citado proyecto se enfoca en un estímulo a los pequeños y medianos productores,

soportado en la opción de líneas de crédito del Banco Agrario de Colombia, en las que, pese a contarse con un subsidio a la tasa de interés ...

- ... esta resulta más costosa frente a los créditos que tradicionalmente demandan las empresas del sector, bajo la modalidad de cartera sustitutiva. La otra herramienta de estímulo es a través de las compras públicas, otorgando puntos adicionales en las licitaciones a quienes ofrezcan huevos “libres de jaula”.

Impactos del sistema libre de jaula



Fuente: Fenavi-PEE. Estimaciones propias. E-I: Espacio e instalaciones; A-A: Alimento y agua; S: Sanidad; M: Mortalidad; R: Recurso Humano; P: Productividad.

- La paradoja de la iniciativa es que impactaría a la población más vulnerable, dado que su aplicación implicaría un incremento en los costos de producción, como lo estimamos en la gráfica anterior.
- Al final, lo anterior sería el menor mal para el sector. El mayor impacto, punto en el cual se centraría la preocupación del sector, estaría en la bioseguridad. De acuerdo con un ejercicio realizado en Fenavi, en el que se estimó el tipo de productor, encontramos que más de 3.500 de ellos estaban clasificados entre medianos y pequeños, muchos de los cuales no cuentan con el Certificado de Granja Biosegura. De ahí, entonces, que no todos los productores estarían preparados para desarrollar la producción “libre de jaula” y a la vez, garantizar las condiciones extremas de bioseguridad en los clústeres avícolas en donde se encuentren.

# Impacto de costos: proyección

## Variables de monitoreo

Variables	sep-20	oct-20	nov-20	dic-20	may-21	jul-21	sep-21	dic-21	ene-22	feb-22
TRM	3.748	3.834	3.679	3.468	3.735	3.829	3.821	3.989	3.679	3.679
Precio futuro Maíz amarillo (cent./ bushel)	346			421	722	671	521	581	581	582
Precio futuro Frijol soya (cent. / bushel)	954		1.087		1.585	1.402	1.153	1.241	1.241	1.252
Precio futuro Torta de soya (US\$/t)	303	348	394	439	430	359	333	348	343	341
Base Maíz (US\$/t)	21.8	24.1	29.6	26.9	31.1	48.3	30.0	26.2	26.2	26.2
Base Frijol Soya (US\$/t)	27.4	27.2	30.9	24.8	30.2	25.3	28.3	26.5	26.5	26.5
Base Torta de soya (US\$/t)	27.4	27.2	30.9	24.8	30.2	25.3	28.3	26.5	26.5	26.5
CIF Maíz amarillo (US\$/t)	185.4	202.2	214.3	219.4	352.0	354.5	280.1	294.9	294.9	295.3
CIF Frijol soya (US\$/t)	416.3	437.0	472.8	490.9	651.7	584.4	498.4	524.2	524.2	528.2
CIF Torta de soya (US\$/t)	371.6	416.9	443.4	448.1	498.8	425.5	405.5	413.4	408.4	407.1
Arancel Maíz	6,3%	6,3%	6,3%	6,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Arancel Frijol Soya	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Arancel Torta de soya	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Internación Maíz amarillo y frijol soya (US\$/t)	11.6	11.6	11.6	11.6	11.6	11.6	11.6	11.6	11.6	11.6
Internación Torta de soya (US\$/t)	11.9	11.9	11.9	11.9	11.9	11.9	11.9	11.9	11.9	11.9

Fuente: Banco de la república, Bancolombia, Bolsa de Chicago, Fenalce, cálculos Fenavi- PEE. Precios futuros a corte 29 de noviembre

### METODOLOGÍA DE CÁLCULO:

Estimación de los costos de las materias primas: para el año 2020 y 2021, la fuente de información de las materias primas es Urner Barry y para los precios futuros, la Bolsa de Chicago.

El valor CIF se calcula teniendo en cuenta el valor FOB, la base, los fletes rezagados 15 días (Puerto Costa Atlántica) y el seguro.

El costo total por materia prima (US\$/t) es la sumatoria del valor CIF, multiplicada por el arancel y sumado el costo de internación. Este resultado se multiplica por la TRM rezagada 15 días y se le suma el valor de flete terrestre que para este ejercicio se toma como referencia Barranquilla-Bogotá y se obtiene el valor del costo por tonelada de cada materia prima en pesos.

El costo por tonelada de cada materia prima (\$/t), es utilizado para calcular el costo del alimento consumido en cada etapa de producción que sumado con otras variables (pollo/a, y otros costos (Vacunas y medicamentos, cama, gas, desinfectantes, elementos de aseo, arriendos, servicios públicos, mano de obra y en producción de huevo se incluye la variable de amortización de la gallina), se obtiene el costo total de producción por kg de pollo en pie, kg de pollo en canal y huevo, según los parámetros productivos descritos al final del análisis y la estructura de costos promedio se utilizó la de cundinamarca.

Es de aclarar que la estructura de costos (Pollo y Huevo) esta rezagada 2 meses.

No se incluyen los costos administrativos, de comercialización y ventas, financieros ni depreciaciones.

El porcentaje de participación de las variables en la estructura de costos corresponde al promedio de los meses calculados.

Estos costos son indicativos, no reflejan necesariamente la realidad de una operación comercial.

Costo total de materias primas US\$/t										
Materia Prima	sep-20	oct-20	nov-20	dic-20	may-21	jul-21	sep-21	dic-21	ene-22	feb-22
Maíz	209	226	239	245	364	366	292	306	306	307
Frijol de soya	428	449	485	503	664	596	510	536	536	540
Torta de soya	383	429	455	460	511	437	417	425	420	419
<b>Total</b>	<b>1.020</b>	<b>1.104</b>	<b>1.179</b>	<b>1.207</b>	<b>1.538</b>	<b>1.400</b>	<b>1.219</b>	<b>1.268</b>	<b>1.263</b>	<b>1.266</b>
Variación con respecto a Sep 20 (%)		8,2%	15,6%	18,4%	50,7%	37,2%	19,5%	24,3%	23,8%	24,1%
Variación con respecto a Dic 20 (%)					27,4%	15,9%	1,0%	5,0%	4,6%	4,8%

Costo materias primas pesos/t en Bogotá										
Materia Prima	sep-20	oct-20	nov-20	dic-20	may-21	jul-21	sep-21	dic-21	ene-22	feb-22
Maíz	931.867	1.018.154	1.030.496	998.710	1.507.866	1.551.615	1.264.518	1.372.699	1.277.432	1.278.880
Frijol de soya	1.754.667	1.870.698	1.933.109	1.893.223	2.628.597	2.433.119	2.099.811	2.288.737	2.122.096	2.136.496
Torta de soya	1.587.121	1.793.641	1.824.815	1.744.799	2.057.482	1.824.807	1.744.771	1.846.494	1.695.917	1.691.135
<b>Total</b>	<b>4.273.655</b>	<b>4.682.493</b>	<b>4.788.419</b>	<b>4.636.731</b>	<b>6.193.946</b>	<b>5.809.542</b>	<b>5.109.100</b>	<b>5.507.930</b>	<b>5.095.445</b>	<b>5.106.511</b>
Variación con respecto a Sep 20 (%)		22,2%	24,9%	21,0%	44,9%	35,9%	19,5%	28,9%	19,2%	19,5%
Variación con respecto a Dic 20 (%)					33,6%	25,3%	10,2%	18,8%	9,9%	10,1%

## POLLO

### Costo de producción (\$/ kg pollo en pie)

Variable/Insumos	Estructura promedio de costos	Estructura de costos									
		nov-20	dic-20	ene-21	feb-21	jul-21	sep-21	nov-21	feb-22	mar-22	abr-22
Alimento Balanceado	69,9%	2.032	2.350	2.356	2.483	2.973	2.930	2.673	2.804	2.638	2.640
Pollito/a	12,5%	468	470	484	484	484	484	484	485	485	485
Otros costos	17,6%	677	679	692	684	684	684	684	686	688	689
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>3.177</b>	<b>3.499</b>	<b>3.532</b>	<b>3.660</b>	<b>4.141</b>	<b>4.098</b>	<b>3.841</b>	<b>3.975</b>	<b>3.811</b>	<b>3.814</b>
Variación con respecto a Sep 20 (%)		5,9%	10,1%	11,2%	15,2%	30,3%	29,0%	20,9%	25,1%	19,9%	20,0%

### Costo de producción (\$/ kg en canal)

Total	4.416	4.565	4.602	4.745	5.283	5.235	4.948	5.098	4.913	4.917
Variación con respecto a Sep 20 (%)		8,6%	9,4%	12,8%	25,6%	24,5%	17,7%	21,2%	16,8%	16,9%

## HUEVO

### Costo de producción (\$/ huevo) sin amortización ave

Estructura promedio de costos	Estructura de costos									
	nov-20	dic-20	ene-21	feb-21	jul-21	sep-21	nov-21	feb-22	mar-22	abr-22
77,6%	188.0	199.3	199.3	207.7	245.6	241.3	221.7	232.9	219.0	219.1
2,5%	7.0	7.0	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2
19,9%	56.3	57.4	58.0	58.0	58.0	58.0	61.8	61.9	62.0	61.9
<b>100%</b>	<b>251.3</b>	<b>263.7</b>	<b>264.4</b>	<b>272.8</b>	<b>310.7</b>	<b>306.5</b>	<b>290.8</b>	<b>302,0</b>	<b>288,1</b>	<b>288,2</b>
Variación con respecto a Sep 20 (%)	7,4%	12,8%	13,1%	16,6%	32,8%	31,0%	24,3%	29,1%	23,2%	23,2%

### Costo de producción (\$/ huevo) con amortización ave

Precio de gallina (\$)	7.250	7.750	8.250	8.700	9.500	6.000	10.500	7.500	7.500	7.500
Amortización ave	21	22	24	25	27	17	30	21	21	21
<b>Total</b>	<b>213</b>	<b>242</b>	<b>241</b>	<b>248</b>	<b>284</b>	<b>289</b>	<b>261</b>	<b>281</b>	<b>267</b>	<b>267</b>
Variación con respecto a Sep 20 (%)		13,3%	13,0%	16,3%	33,0%	35,7%	22,3%	31,6%	25,1%	25,1%

## Parámetros Productivos

Parámetro	Indicador
Edad al sacrificio ( días)	39
Peso al sacrificio (kg)	2,35
Peso en canal fresco con vísceras (kg)	2,102
Consumo alimento acumulado (kg/ave)	3,8
Conversión Alimenticia	1,62
Mortalidad (%)	5

Parámetro	Indicador
Periodo de postura (semanas)	18-80
Huevos acumulados ave alojada	350
Consumo alimento acumulado (kg/ave)	56,035
Consumo alimento kg/huevo)	0,160
Mortalidad del ciclo (%)	12



# Termómetro de mercado - Huevo

## PRECIOS DE HUEVO (\$/und en central mayorista)

Rojo Extra AAA	Plaza Mayorista	Semana del 30 de octubre al 5 de noviembre	Semana del 23 al 29 de octubre	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (octubre)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos -Bogotá	420	401	4,7%	↑	413	1,7%	↑
	Paloquemao- Bogotá	443	462	-4,1%	↓	464	-4,4%	↓
	Siloé- Cali	417	417	0,0%	=	417	0,0%	=
	Central Mayorista de Antioquia	445	445	0,0%	=	440	1,2%	↑
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	428	443	-3,4%	↓	427	0,2%	↑

Rojo AA	Plaza Mayorista	Semana del 30 de octubre al 5 de noviembre	Semana del 23 al 29 de octubre	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (octubre)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos -Bogotá	343	341	0,6%	↑	337	1,8%	↑
	Paloquemao- Bogotá	347	364	-4,7%	↓	352	-1,5%	↓
	Siloé- Cali	367	361	1,7%	↑	360	1,9%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	345	345	0,0%	=	340	1,4%	↑
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	362	362	0,0%	=	338	7,0%	↑

Rojo A	Plaza Mayorista	Semana del 30 de octubre al 5 de noviembre	Semana del 23 al 29 de octubre	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (octubre)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos -Bogotá	323	319	1,3%	↑	304	6,3%	↑
	Centroabastos- Bucaramanga	313	313	0,0%	=	304	3,0%	↑
	Siloé- Cali	328	322	1,9%	↑	320	2,6%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	325	325	0,0%	=	321	1,2%	↑

Rojo B	Plaza Mayorista	Semana del 30 de octubre al 5 de noviembre	Semana del 23 al 29 de octubre	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (octubre)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos -Bogotá	287	293	-2,0%	↓	280	2,4%	↑
	Paloquemao- Bogotá	303	308	-1,6%	↓	279	8,7%	↑
	Centroabastos- Bucaramanga	300	300	0,0%	=	285	5,3%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	313	305	2,6%	↑	299	4,6%	↑
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	313	304	3,0%	↑	282	11,2%	↑



# Termómetro de mercado - Pollo

## PRECIOS DE POLLO (\$/kg en central mayorista)

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Semana del 30 de octubre al 5 de noviembre	Semana del 23 al 29 de octubre	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (octubre)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	8.175	9.133	-10,5%	↓	8.852	-7,6%	↓
	Cenabastos Cúcuta	8.275	8.275	0,0%	=	8.300	-0,3%	↓
	Paloquemao- Bogotá	11.250	11.167	0,7%	↑	10.537	6,8%	↑

Pechuga	Plaza Mayorista	Semana del 30 de octubre al 5 de noviembre	Semana del 23 al 29 de octubre	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (octubre)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	12.350	13.100	-5,7%	↓	12.705	-2,8%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	13.325	13.325	0,0%	=	13.350	-0,2%	↓
	Frigorífico - Bucaramanga	13.047	13.047	0,0%	=	13.047	0,0%	=
	B/quilla-B/quillita	11.633	11.167	4,2%	↑	11.053	5,2%	↑

Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Semana del 30 de octubre al 5 de noviembre	Semana del 23 al 29 de octubre	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (octubre)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	9.500	9.750	-2,6%	↓	9.585	-0,9%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	10.750	10.750	0,0%	=	10.750	0,0%	=
	Frigorífico - Bucaramanga	10.583	10.583	0,0%	=	10.583	0,0%	=
	Cenabastos Cúcuta	7.225	7.225	0,0%	=	7.215	0,1%	↑

Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Semana del 30 de octubre al 5 de noviembre	Semana del 23 al 29 de octubre	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (octubre)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	8.275	8.575	-3,5%	↓	8.300	-0,3%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	10.250	10.238	0,1%	↑	10.238	0,1%	↑
	Frigorífico - Bucaramanga	9.775	9.775	0,0%	=	9.829	-0,5%	↓
	Cenabastos Cúcuta	8.250	8.200	0,6%	↑	8.096	1,9%	↑



# Indicadores Pollo EEUU

## Precio kilo de pollo (dólares) Congelado USA

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Semana del 20 al 26 de noviembre	Semana del 13 al 19 de noviembre	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (octubre)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Estados Unidos	2.40	2.32	3.6%	↑	2.35	2.2%	↑

Pechuga	Plaza Mayorista	Semana del 20 al 26 de noviembre	Semana del 13 al 19 de noviembre	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (octubre)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Estados Unidos	1.42	1.36	4.6%	↑	1.26	13.1%	↑

Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Semana del 20 al 26 de noviembre	Semana del 13 al 19 de noviembre	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (octubre)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Estados Unidos	1.00	1.00	0.0%	=	1.14	-12.7%	↓

Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Semana del 20 al 26 de noviembre	Semana del 13 al 19 de noviembre	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (octubre)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Estados Unidos	5.44	5.50	-1.1%	↓	6.04	-9.8%	↓



**FENAVI**

Federación Nacional de  
Avicultores de Colombia  
Fondo Nacional Avícola

Dirección

Avenida Calle 26 # 69-76, Torre 3  
Ofc.: 504, Edificio Elemento.  
Bogotá, Colombia

---

Si tiene algún comentario sobre  
este boletín por favor escríbanos a  
[favila@fenavi.org](mailto:favila@fenavi.org)

---

Director Programa Económico:  
**Fernando Ávila Cortés**

Con el apoyo de  
**Diana Marcela Ruiz Castro - MVZ**  
[dmruiz@fenavi.org](mailto:dmrui@fenavi.org)



PROGRAMA DE ESTUDIOS  
**ECONÓMICOS**

[www.fenavi.org](http://www.fenavi.org)