

ACTUALIDAD

- Inflación en juego
- Insomos en su ley
- Seguro agropecuario
- Crédito avícola I
- Crédito avícola II
- Desempleo: un malestar social

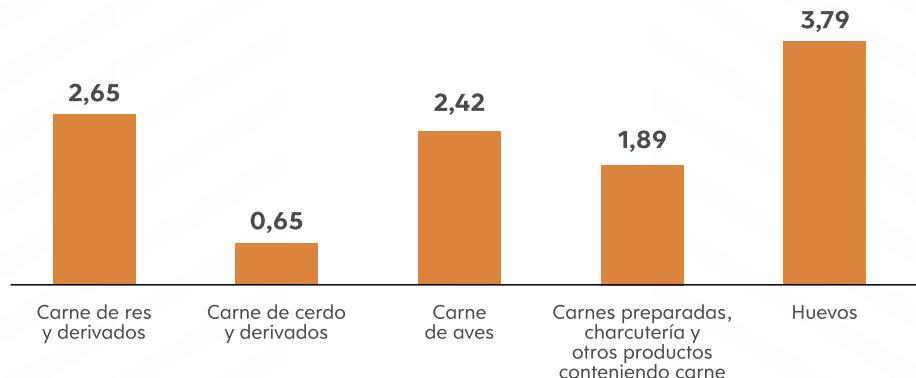
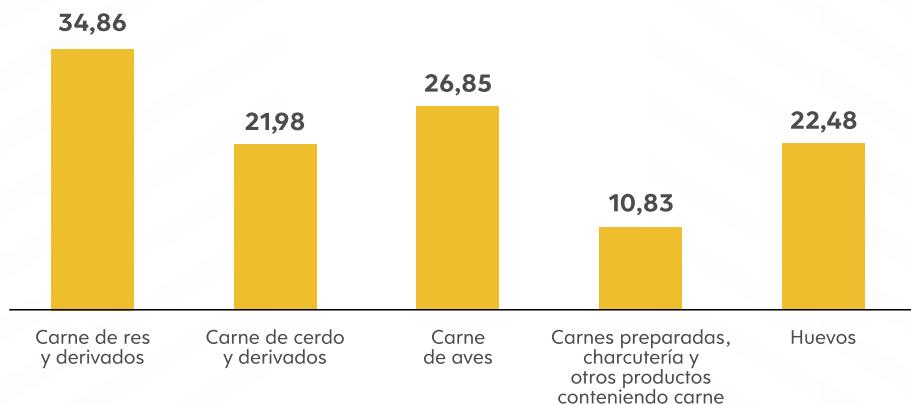
COYUNTURA

- Avicultura en el sector pecuario
- Pollo exportable: Una luz
- Pollo: Nuevos productores 2021
- Precios pollo 2022
- Huevo: Nuevos productores 2021
- Precios huevo 2022
- Habilidades duras y blandas

ESTADÍSTICAS

- Impacto de costos: proyección
- Termómetro de mercado – Huevo
- Termómetro de mercado – Pollo
- Indicadores Pollo EEUU

Inflación en juego

Variación mensual (enero)**Variación anualizada ene 21 – ene 22**

Fuente: Dane. Cálculos Fenavi-PEE.

 La culpa de la inflación no es del avicultor que produce pollo o huevo. Como tampoco del mayor costo de producción, pese a su impacto en la rentabilidad. Enfrentamos dos problemas estructurales independientes en cada renglón: en pollo, al tiempo que su oferta viene en crecimiento, se presenta una reducción en la oferta de carne bovina. En huevo, la dinámica atípica del mercado en el 2021, que desestabilizó la rentabilidad sectorial, llevó a una reducción en el encasetamiento, con el consecuente efecto de una menor oferta en el presente año. Pero también se suma un crecimiento efectivo en el consumo.



Insumos en su ley

O El resultado de la inflación del pasado mes de enero, 1.67%, prendió las alarmas de preocupación respecto a lo que podría ocurrir con esta variable en el 2022, en especial, si se tiene en cuenta que la inflación de alimentos alcanzó una variación de 3.97%, la más alta en la última década.

O Los factores que explican esta situación no son ajenos para los analistas ni para el mismo gobierno, solo que no son válidas para los consumidores. Ahí se destacan: 1) el efecto colateral del bloqueo de vías el año pasado, aunque resulte extraño que después de siete meses este sea un factor perturbador del mercado; 2) el covid-19, que afectó todo el sistema logístico de abastecimiento internacional; 3) el incremento en el precio internacional de los *commodities*, y 4) la devaluación.

O Frente a todo esto, el gobierno anuncia que desplegará acciones orientadas a mitigar los efectos inflacionarios. Ya el Banco de la República había procedido la semana pasada con una de sus principales acciones: incrementar la tasa de interés, buscando con ello frenar la demanda. Ahora, ¿qué podrá hacer el Ministerio de Agricultura? Cualquier acción que implemente no tendrá efectos en el corto plazo, en términos de incrementar la oferta de alimentos.

O No obstante, lo anterior, se le ha conferido especial atención a la recién aprobada Ley 2183 del 2022, que crea el Sistema Nacional de Insumos Agropecuario, con tres objetivos: 1) implementar una política de apoyos para la compra de insumos; 2) establecer un sistema de seguimiento de precios a los insumos, con el fin de determinar si existen distorsiones en el mercado, y 3) crear una unidad administrativa para hacer un seguimiento a los precios de los insumos. En lo que atañe a la avicultura, esta Ley tendrá efecto sobre el mercado del alimento balanceado comercial que, dicho sea de paso, sigue la misma dinámica del mercado internacional de granos.



La Ley 2183 inició su trámite con un mensaje de urgencia en el Congreso de la República, para de darle prioridad a su proceso de aprobación y, de paso, anticiparse a otras iniciativas que estaban cursando en dicho cuerpo legislativo con un objetivo similar, pero con alcances de intervención en el mercado y de iniciativa parlamentaria.



Al final, esta Ley no termina afectando o incidiendo en los modelos de libre mercado que conocemos, particularmente en cuanto a los regímenes de precios (libertad vigilada, libertad regulada o de control directo), y desde Fenavi se logró que no se introdujeran medidas que habrían sido lesivas para los intereses de los productores, como creación de un fondo para el acceso a insumos, con recursos de los fondos parafiscales, lo cual habría impactado al Fonav.



Esta Ley lleva a norma una acción de política implementada en la pandemia: la ayuda directa (subsidio) a la compra de insumos, que operó por una sola vez, pero sin efecto real entre los avicultores, pese que se hizo extensivo a agroproductores (productores que alternan actividades agrícolas y pecuarias).



Ciertamente, la aplicación de la Ley tendría un impacto de tipo administrativo en las empresas productoras de alimento para animales, relacionado con el procesamiento de información y registros que habrá que reportar al Sistema Nacional de Insumos Agropecuarios con determinada regularidad.



Paralelamente, se le fijan al Sistema Nacional de Insumos Agropecuarios, responsabilidades para el desarrollo de políticas públicas en materia de insumos agropecuarios, que de hecho ya están entre las responsabilidades del Ministerio. Finalmente, lo novedoso de la Ley es la constitución de un fondo de apoyo y la configuración de un equipo administrativo para su administración, que deberá enfocarse a pensar exclusivamente en insumos agropecuarios, aunque al final esto es lo que debe hacer el Ministerio. En el corto plazo se establecerá un esquema de apoyos directos a los productores.





Seguro agropecuario

Seguramente, para las personas en general hablar de seguros no es una novedad. Los hay obligatorios, como el seguro de vehículo, el de vida (que se adquiere cuando se toma un crédito financiero), el de terremoto (cuando está relacionado con un crédito de vivienda) y toda una amplia gama de seguros que las empresas toman para proteger el patrimonio, entre otros.

Sin embargo, nos encontramos con un tipo de seguros que no están en la oferta corriente, como los que protegen contra enfermedades de los animales, asunto sobre el cual Fenavi lleva más de dos años trabajando.

En el camino recorrido se tiene: 1) una estructura de subsidio a la prima de los seguros biológicos, de 50%, 60%, 80%, dependiendo del tamaño del productor, y 2) el desarrollo del producto de seguro biológico para la avicultura. Nos falta desarrollar la cultura del seguro en el sector, enfocada a este tipo de producto.

Paralelamente, contamos con la Ley 2178 de diciembre del 2021, bajo la cual se otorga seguridad jurídica al seguro agropecuario. Ley que eleva a política pública, acciones dispersas del Ministerio de Agricultura, que ya se venían aplicando a través de Finagro y la Comisión Nacional de Crédito Agropecuario, pero en esta oportunidad con una mayor profundidad y alcance en el tiempo.

Entre los objetivos país en materia avícola, está asegurar que el territorio nacional sea libre de enfermedades, particularmente de Newcastle. Si bien ello se logra con la aplicación de la normativa existente en materia de bioseguridad, así como con el hecho de contar con una institucionalidad fuerte que tenga capacidad de acción en el territorio avícola, sobre los productores recae la mayor parte de responsabilidad, a través del cumplimiento de la normatividad vigente, e incluso, yendo un poco más para proteger el estatus sanitario del país. Ahora bien, el punto crítico viene al momento de asumir la responsabilidad que corresponde como avicultor, frente a un dilema de decisión que genere impactos económicos.

El covid-19 ha introducido en la sociedad un criterio de toda lógica: notificar que se tiene la enfermedad y proceder con el aislamiento. Esta regla ha sido más que evidente en el negocio avícola. En efecto, si se detecta el brote de una enfermedad que puede ser crítica, la notificación es la regla, aunque ello signifique el sacrificio de las aves. Y es en este punto en donde la notificación puede dilatarse, con una exposición de riesgo, que puede ser alta.

Por lo anterior, se busca dar una o varias puntuadas adicionales en la estructuración del seguro avícola contra enfermedades, para que tanto pequeños como medianos productores lo tomen, para hacer que la notificación sea un factor clave, y buscar una mayor indemnización por el seguro.

Con la Ley que se comenta, se crea el Fondo Nacional de Riesgos Agropecuarios (FNRA), bajo el cual se podrían subsidiar las primas de seguros y otorgar subsidios, apoyos o incentivos para la implementación de gestión de riesgos del sector agropecuario, entre otras acciones.

De igual forma, el seguro podrá ser tomado por personas naturales o jurídicas de derecho privado o público. Así, creemos que están dadas las condiciones para que el ICA pueda ser tomador de pólizas de seguro por enfermedades, a nombre de terceros (pequeños o medianos avicultores), siendo beneficiario del subsidio a la prima establecida para estos.

Pero falta el centavo para completar el peso: la parte de la prima que no está cubierta por el subsidio, 40% o 20%, dependiendo de si es mediano o pequeño productor. En Fenavi, se exploran alternativas para buscar su implementación en una fase inicial.

Y lo fundamental: que el seguro contra enfermedades avícolas se convierta en un factor estratégico para el desarrollo de la actividad, como ya ocurre en la palma de aceite y el banano.

ISA

Incentivo al Seguro Agropecuario





Crédito avícola I

Financiación al sector avícola (Cifras en millones)

ENTIDAD FINANCIERA	2020	2021	VAR.
BANCOLOMBIA	318.163	622.756	95,7%
BANCO COLPATRIA	223.183	251.333	12,6%
DAVIVIENDA	274.899	239.650	-12,8%
BBVA COLOMBIA	122.292	213.688	74,7%
BANCO ITAU CORPBANCA	148.152	178.816	20,7%
BANCO DE BOGOTA	202.581	169.477	-16,3%
BANCO DE OCCIDENTE	95.631	123.207	28,8%
BANCO POPULAR	121.604	106.399	-12,5%
AV VILLAS	51.617	25.851	-49,9%
BANAGRARIO	20.674	16.760	-18,9%
BANCO SERFINANZA	2.672	4.241	58,7%
BANCO SANTANDER	14.500	1940	-86,6%
COLTEFINANCIERA	4.298	991	-76,9%
FRA COMULTRASAN	315	447	41,9%
CREZCAMOS	0	343	
COFINAL	24	340	1316,7%
FRA DANN REGIONAL	870	291	-66,6%
COOP FRA DE ANTIOQUIA	112	215	91,2%
COFINCAFE	267	183	-31,6%
CONFIAR	14	63	358,1%
COOPVILLANUEVA	28	39	40,7%
COOMULDESA	66	35	-47,0%
GOMEZ PLATA COOP	0	30	
UTRAHUILCA	19	30	57,9%
COOFISAM	5	15	173,6%
COOPTENJO	53	10	-81,9%
COTRAFA	8	5	-33,1%
MICROEMPRESAS	77		
ARCO GRUPO BANCOLDEX	102		
FINANDINA	212		
COOMULTAGRO	85		
TOTAL	1.602.522	1.957.154	22,1%

Fuente: Finagro. Cálculos Fenavi-PEE.

El sistema crediticio del sector agropecuario tiene una estructura especial. De un lado, los pequeños y medianos productores cuentan con las Líneas Especiales de Crédito (LEC), en dos estructuras: 1) Líneas de Empren-

dimiento, y 2) Líneas de Equidad. De entrada, por su denominación, se enfoca a lo más pequeño de la estructura agropecuaria.

En las Líneas de Emprendimiento, se tienen:

1. LEC a Toda Máquina
2. LEC Sectores Estratégicos
3. LEC Agricultura por Contrato
4. LEC Sostenibilidad Agropecuaria y Negocios Verdes.
5. LEC Reactivación Productiva.

La pregunta obligada: ¿qué pasa con los renglones agroempresariales, que también generan riqueza, ofrecen empleos formales y pagan impuestos? En términos técnicos, no tienen una oferta encasillada en líneas especiales de crédito, pero no por eso no son atendidos por el sector financiero.

Así, la mediana y gran empresa son atendidas directamente por el sistema financiero, a través de la cartera sustitutiva de Finagro, dado que tienen dos opciones: la primera, suscribir títulos a favor de Finagro, y la segunda, la colocación directa.

De total de la cartera Finagro (sustitutiva o redescuento) más de 90% corresponde a la primera, con las tasas más bajas, comparadas con las líneas especiales, lo que se explica en parte por la contraprestación que las empresas les ofrecen a las entidades financieras. Si un productor tiene un movimiento de caja de \$100 millones todo el tiempo en las cuentas corrientes, y toma un préstamo de \$50 millones, pareciera que este sale de sus propios recursos

El crédito con destino al sector avícola creció 22.1% en el 2021, al pasar de \$1.6 a \$1.9 billones. Bancolombia, con una participación de 31.8%, es el líder, seguido por el Banco Colpatria, con 12.8%.

En el caso particular de Bancolombia, casi duplica sus colocaciones en el sector avícola, pues de \$318.163 millones en el 2020, pasó a \$622.756 millones en el 2021, con una tasa de crecimiento de 95.7%.

Por ahora, observamos que esta estructura de financiación debería contar con las garantías adicionales a las que administra Finagro, particularmente a través del Fondo Nacional de Garantías (FNG).



Crédito avícola II

Financiación al sector avícola

DEPARTAMENTO	COLOCACIÓN	PART
SANTANDER	465.424	23,8%
ANTIOQUIA	305.044	15,6%
BOGOTÁ, D.C.	262.069	13,4%
VALLE DEL CAUCA	226.302	11,6%
BOGOTÁ D.E.	165.671	8,5%
VALLE	136.769	7,0%
CUNDINAMARCA	81.649	4,2%
CAUCA	60.793	3,1%
TOLIMA	38.454	2,0%
QUINDÍO	34.262	1,8%
RISARALDA	31.401	1,6%
ATLÁNTICO	30.892	1,6%
ATLANTICO	20.975	1,1%
QUINDIO	20.972	1,1%
NORTE DE SANTANDER	19.019	1,0%
META	16.356	0,8%
BOYACÁ	9.261	0,5%
NARIÑO	7.207	0,4%
CALDAS	5.972	0,3%
HUILA	4.997	0,3%
BOYACA	3.133	0,2%
BOLÍVAR	2.135	0,1%
SUCRE	2.002	0,1%
LA GUAJIRA	1.285	0,1%
MAGDALENA	1.240	0,1%
CASANARE	920	0,0%
CESAR	713	0,0%
PUTUMAYO	396	0,0%
BOLÍVAR	381	0,0%
CORDOBA	266	0,0%
CÓRDOBA	239	0,0%
GUAINÍA	172	0,0%
VICHADA	164	0,0%
CHOCÓ	130	0,0%
CAQUETÁ	100	0,0%
SAN ANDRÉS	74	0,0%
ARAUCA	54	0,0%
AMAZONAS	42	0,0%
GUAVIARE	9	0,0%
TOTAL	1.957.154	100,0%

Fuente: Finagro. Cálculos Fenavi-PEE.



La mayor participación de la cartera Finagro correspondiente al sector avícola se concentra en Santander: 23.8%. Le siguen Bogotá, con 21.9%, y Antioquia que, sin tener el mayor peso relativo en la producción nacional (6.3% en pollo y 11.8% en huevo), alcanzó una participación de 15.6% en el 2021. En el cuarto lugar, aparece el Valle del Cauca, con 11.6%.

Crédito Finagro, según renglón

RENGLÓN	\$ MILLONES	PART
Ganadería (carne y leche)	4.413.701	16,1%
Caña	3.141.023	11,4%
Arroz	2.993.033	10,9%
Avicultura	1.957.154	7,1%
Palma	1.563.027	5,7%
Café	1.433.094	5,2%
Banano y plátano	662.519	2,4%
Porcicultura	426.807	1,6%
Flores	342.733	1,2%

Fuente: Finagro. Cálculos Fenavi-PEE.



El año pasado, la cartera total de Finagro sumó \$27.4 billones, con un crecimiento de 13.4%, seguramente con tasa superior al desempeño de la economía.



Tal como se observa en el cuadro anterior, el grueso de la cartera Finagro está en ganadería bovina, con una participación de 16.1%. Le siguen la caña (11.4%) y las actividades complementarias (10.0%, \$2.7 billones). Luego, encontramos el arroz y la avicultura, con 10.9% y 7.1%, respectivamente.



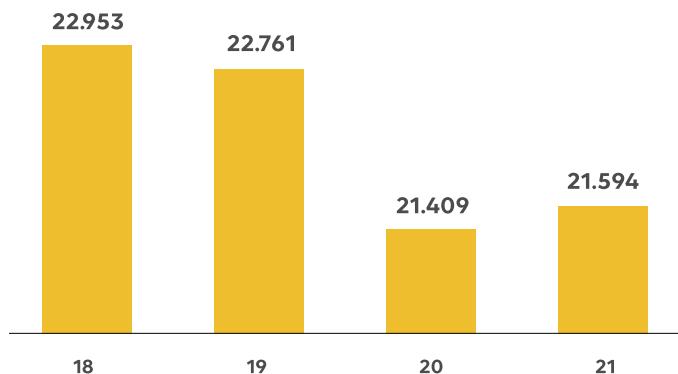
Cuando las empresas o los productores optan por la cartera sustitutiva, no necesariamente la identifican como tal. Un productor señalaba: *“estoy recibiendo una mejor oferta de crédito y tasa de interés por parte de mi banco, frente a las que recibo de las líneas Finagro. Ustedes (Fenavi), deberían hacer algo para gestionar líneas de crédito especiales para el renglón avícola”*. Pero no es así. El punto es que el empresario no conocía que estaba recibiendo un crédito que igualmente es Finagro.



Desempleo: un malestar social

Ocupados: total nacional

Cifras en miles (diciembre)



Fuente: Dane. Cálculos Fenavi-PEE.

Variación anual

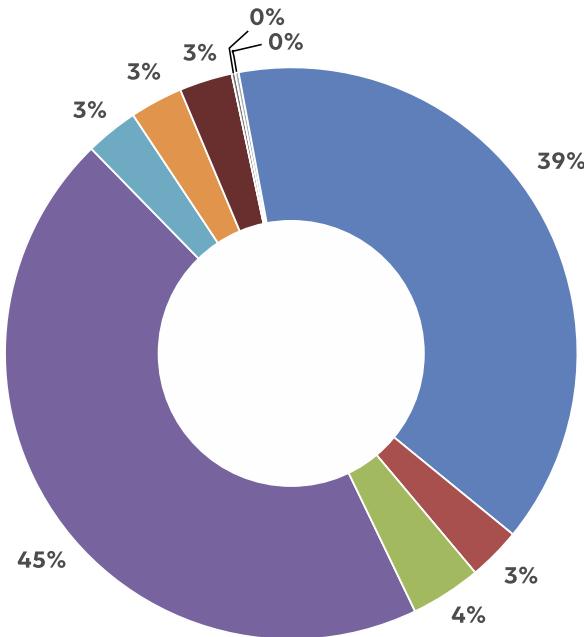
contra el mes diciembre

RAMAS	19 / 18	20 / 19	21 / 20
Total	-0,8%	-5,9%	0,9%
Sector agropecuario	-4,2%	-3,9%	1,1%
Industria manufacturera	-6,3%	-1,0%	-7,0%
Suministro de Electricidad Gas y Agua	-0,9%	21,1%	-15,6%
Construcción	5,8%	-8,4%	9,5%
Comercio y reparación de vehículos	5,6%	-4,0%	-2,2%
Alojamiento y servicios de comida	11,9%	-16,0%	4,8%
Transporte y almacenamiento	-1,9%	-9,1%	12,3%
Información y comunicaciones	-20,0%	7,3%	-18,2%
Actividades financieras y de seguros	-4,4%	-14,2%	14,6%
Actividades inmobiliarias	-28,2%	-5,6%	18,1%
Actividades profesionales, y otras	-0,1%	-5,1%	10,1%
Admón. pública y defensa, educación y salud	-5,2%	-3,6%	-6,8%
Actividades artísticas y entretenimiento	-1,7%	-14,9%	3,6%

Fuente: Dane. Cálculos Fenavi-PEE.

Empleo

Participación por sector



- Ocupados Total Nacional
- Obrero, empleado particular
- Obrero, empleado del gobierno
- Empleado doméstico
- Trabajador por cuenta propia
- Patrón o empleador
- Trabajador familiar sin remuneración
- Trabajador sin remuneración en empresas de otros hogares
- Jornalero o Peón
- Otro

En estos momentos, los problemas más relevantes en muchas economías del mundo son la inflación y el desempleo. En Colombia, solo por el efecto de la pandemia, se perdieron 1.167.000 puestos de trabajo, lo que quiere decir que algo más de 4 millones de personas viven día a día los efectos de tal fenómeno.

En una situación de crisis, el desempleo viene acompañado de un malestar social, del cual se señala al gobierno de turno de tener parte o toda responsabilidad. El asunto se torna más crítico si tenemos en cuenta que más de 40% del desempleo actual corresponde a cuenta propia o economía informal.



Avicultura en el sector pecuario

El avícola continúa siendo el sector que recibe más ingresos brutos, produce más toneladas y tiene el mayor consumo per cápita, en comparación con los demás productores de proteínas de origen animal.

Según la Dian, en los estados financieros de personas jurídicas, la cría de aves de corral alcanzó \$11.04 billones, con una participación de 53.5% en el total de negocio de carnes (\$20.6 billones). Participación que muestra que el huevo y el pollo son las proteínas más económicas y por tanto las más demandadas.

Ingresos brutos (cifras en millones de \$)

RENGLONES PRODUCTIVOS / AÑOS	2018	2019	2020	CRECIMIENTO 19/20
Cría de aves de corral	9955.946	10939.664	11.040.034	0,9%
Ganado bovino	5.167.817	5.354.615	5.932.557	10,8%
Ganado porcino	2.855.194	3.249.681	3.670.833	13,0%
Total proteína	17.978.957	19.543.960	20.643.424	5,6%
ABA	10.022.197	11.277.526	13.028.400	15,5%
Procesamiento de carnes	10.921.381	13.457.242	13.084.264	-2,8%

Fuente: Dian. Cálculos Fenavi- PEE.

En el 2021, se produjeron 4.1 millones de toneladas de carne, 4.4% más que en el 2020. En particular, el sector avícola es el de mayor relevancia, con un peso de 65.7%, desagregado así: huevo, 24.7%, con 1.02 millones de toneladas, y pollo, 41.0%, con 1.6 millones de toneladas. Respecto a los renglones bovino y porcino, estos participaron con solo 22.4% (0.9 millones de toneladas) y 11.9% (0.4 millones de toneladas), respectivamente.

En el 2020, año atípico por la pandemia del covid-19, la oferta de huevo aumentó de manera significativa (13.9%), mientras que la del pollo disminuyó (-4.3%). Si comparamos las tasas de crecimiento del 2021 con las de años normales, como el 2018 y el 2019, vemos que el sector huevo ha crecido 16.6% frente al 2018, y 18.4% frente al 2019. Observamos que, al cierre del 2021, el ciclo comienza a corregir el comportamiento alcista que tuvo los últimos años. Por su parte, el renglón pollo, aumentó 4.0% en comparación con el 2018, y 0.1% en relación con el 2019. Con esto, observamos que el pollo se recuperó del golpe de la pandemia y entra en una senda de crecimiento.

Producción (toneladas)

RENGLONES PRODUCTIVOS / AÑOS	2018	2019	2020	2021	CRECIMIENTO 19/20
Pollo	1.629.659	1.693.178	1.619.785	1.694.335	4,6%
Huevo	876.383	862.964	982.908	1.021.736	4,0%
1/ Ganado bovino	935.025	933.353	888.598	927.400	4,4%
Ganado porcino	410.281	446.627	468.429	491.233	4,9%
Total	3.851.348	3.936.123	3.959.720	4.134.705	4,4%

/1/La producción total fue calculada a partir de la tasa de crecimiento promedio del sacrificio de ganado en los primeros tres trimestres del 2021 Fuente: Fenegan, Porkcolombia, Fenavi.

El consumo per cápita de carne en el 2021 fue 73.4 kilogramos, en el cual el pollo participó con casi la mitad (47.8%), dato relevante, si se tiene en cuenta que hace veinte años esta participación era apenas de 20%. Si a lo anterior le agregamos un consumo per cápita de 20.4 kilogramos de huevo (utilizando un peso de 60 gramos por unidad), encontramos que 59% del consumo de proteína animal le corresponde al sector avícola.

Consumo per cápita (kg/hab/año)

RENGLONES PRODUCTIVOS / AÑOS	2018	2019	2020	2021	CRECIMIENTO 19/20
Pollo	35,6	36,5	34,0	35,1	3,1%
Ganado bovino	18,2	18,6	17,1	17,3	1,2%
Ganado porcino	10,3	11,2	10,8	12,2	13,0%
Pescado	8,4	8,7	7,7	8,8	14,3%
Total carne	72,5	75,0	69,6	73,4	5,4%
Huevo (Und/hab/año)	303	292	325	334	2,8%

Fuente: Fedegan, Porkcolombia, Fedeacua, Fenavi.

En conclusión, la relevancia de la avicultura continúa siendo significativa frente a los demás renglones pecuarios. En ingresos brutos de personas jurídicas, participa con 53.5%; en producción, con 65.7%, y en consumo per cápita, con 59%.



Pollo exportable: Una luz

○ Superadas las principales barreras (restricciones sanitarias, condiciones arancelarias y certificación de plantas de beneficio de aves, con rótulo de exportación), para conseguir la admisibilidad del pollo colombiano en mercados potenciales como el de Estados Unidos, solo quedan algunas cosas por analizar: ¿Cuál parte o partes del pollo tienen las mayores posibilidades? ¿Cuánto representa el ingreso en millones dólares? ¿Cuál es el excedente de producto para su comercialización local?

○ En este sentido, se plantea un ejercicio a partir del total de la producción de pollo en el 2021 (1.6 millones de toneladas): destinar 20% adicional para exportar (338.8 mil toneladas). Volumen que se desagregaría en dos escenarios, de acuerdo con la distribución de masas del mercado colombiano, y se calcularía su valor en dólares, tanto en el mercado colombiano como en el estadounidense, según los precios de referencia de cada uno. Esto permitiría identificar cuál pieza tiene el mayor valor en ese mercado, en este punto se aclara que no se incluyen costos de distribución en USA. Luego, se simularía el ingreso que generarían estos productos, ya sean sin o con valor agregado, así como el excedente de producto que no se exportaría, el cual se tendría que colocar en mercado local.

Oferta anual de pollo en canal desagregada

PARTES	ESC. 1	ESC. 2
Pollo entero	117,248	
Pechuga	63,457	105,519
Pierna-pernil	71,127	118,272
Alas	21,152	35,173
Rabadilla	21,152	35,173
Vísceras comestibles	44,730	44,730
TOTAL (TONELADAS)	338,867	338,867

Masas: Pollo entero, 34.6, trozos, 52.2%; vísceras, 13.2%. El desagregado de trozos: pechuga, 35%; pierna-pernil, 40.2%; alas, 12%; rabadilla, 12%. Escenario 1: Pollo entero y trozos c/u participación. Escenario 2: Convirtiendo el pollo en trozos.

Precios de referencia

US\$ mercado Colombia y EE.UU.

PARTES	COLOMBIA PRECIO \$/KG	EE.UU. PRECIO US\$/ KG	PRECIO US\$/ KG
SIN VALOR AGREGADO			
Pollo entero	8,800	2.22	2.71
Pechuga	12,000	3.03	1.42
Pierna-pernil	8,000	2.02	1.04
Alas	8,000	2.02	5.87
Rabadilla	3,500	0.88	
Vísceras	1,800	0.45	
CON VALOR AGREGADO			
Pechuga filete sin piel	23,600	5.95	6.22
Pierna pernil sin hueso y sin piel	16,850	425	3.51

Fuente: Precios pollo, Sipsa Dane, reporte semana 5-11 feb/22. Valor agregado en tiendas grandes superficies-Conversión US\$/kg. TRM 3965.41 10 feb/ 22 y Urner Barry, reporte 10-feb-22.

○ Dos años atrás, se estimaba que el potencial de exportación, en su primera fase de operación, podría llegar a US\$560 millones año. El ejercicio nos acerca a esta hipótesis, pues con una oferta de 338.8 mil toneladas de pollo, un primer resultado indica que exportando pollo entero (117.4 mil toneladas) y troceado en pechuga, con valor agregado (71.7 mil toneladas) y alas (35.1 mil toneladas), se conseguirían ingresos por US\$710.3 millones. En total, US\$ 966.9 millones sumando el excedente de producto (pierna-pernil, rabadilla y vísceras) que se destinaría al consumo local.

Ingreso (US\$) que generarían los productos por exportar (sin valor agregado)

PRODUCTO EXPORTACIÓN	ESC. 1		ESC. 2	
	SUPUESTO A	SUPUESTO B	SUPUESTO A	SUPUESTO B
INGRESO MILLONES \$ USD				
Exportación	4419	4419	206.5	206.5
Excedente mercado local	374.5	318.3	609.3	5179
TOTAL	816.4	760.2	815.7	724.3
Mercado local sin exp	677.4	677.4	680.2	680.2
ADICIONAL	139.0	82.8	135.5	44.1

Supuesto A. Estimación con precios de referencia. Supuesto B. Afectación del -15% en precio de referencia del mercado Colombiano

Ingreso (US\$) que generarían los productos por exportar (con valor agregado)

PRODUCTO EXPORTACIÓN	ESC. 1		ESC. 2	
	SUPUESTO A	SUPUESTO B	SUPUESTO A	SUPUESTO B
INGRESO MILLONES \$ USD				
Exportación	710.3	710.3	652.8	652.8
Excedente mercado local	256.6	218.1	413.1	351.1
TOTAL	966.9	928.4	1,065.9	1,003.9
Mercado local sin exp	816.3	816.3	911.2	911.2
ADICIONAL	150.6	112.1	154.7	92.7

Supuesto A. Estimación con precios de referencia. Supuesto B. Afectación del -15% en precio de referencia del mercado Colombiano

 El ingreso adicional, comparándolo la comercialización del conjunto de piezas en el mercado nacional, sería de US\$150.6.

como se mencionó inicialmente faltan costos de distribución, con los cuales el rendimiento de dicha exportación no significaría un ingreso importante.

 Un segundo escenario que muestra otra luz, con ingresos totales de US\$1.0599 millones, es troceando la oferta de pollo en canal para exportar la pechuga con valor agregado (71.7 mil toneladas) y las alas (35.1 mil toneladas), para un ingreso de US\$652.8 millones. Y un excedente (rabadilla, pernil y vísceras) para la demanda local, por US\$413.1 millones. Aunque el ingreso adicional de US\$154 supera mínimamente al anterior resultado, es una alternativa también interesante aparentemente, pues, tal

 El éxito depende de colocar el excedente de producto en el mercado local, a buen precio. Incluso, si se diera una caída de 15% en los precios locales, se generaría una utilidad y se aprovecharía la ventana de oportunidad, afianzando un mercado internacional que sobrepase el volumen y los dividendos. Aunque lo más importante es prever la proporcionalidad en el crecimiento la demanda local del excedente de las otras piezas del pollo.



Pollo: Nuevos productores 2021

Los informes de encasetamiento hasta octubre, indican un crecimiento de 6.7% en el subsector pollo, con respecto al mismo periodo del 2020, y revela 3.359 registros de productores.

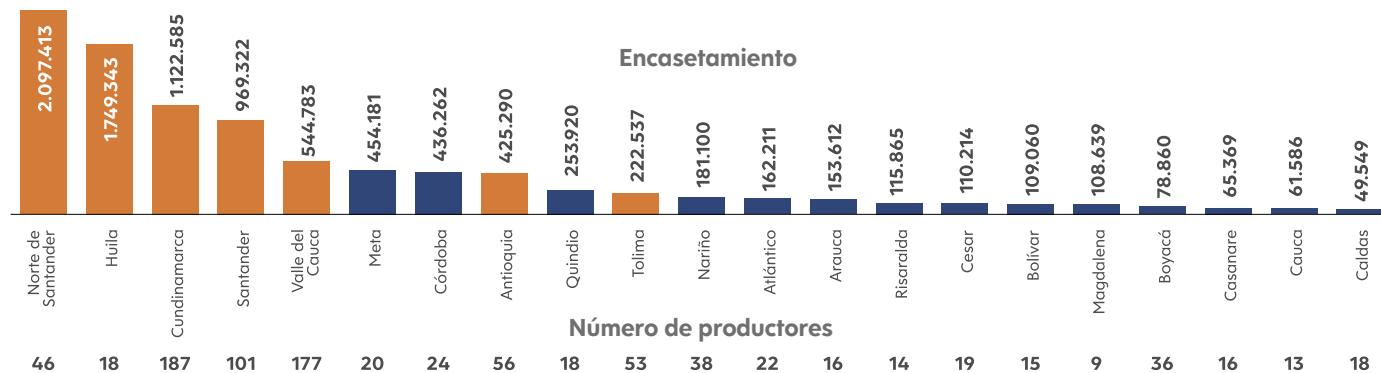
Analizando esta información, encontramos que los nuevos productores que ingresan al negocio suman 943, con 9.5 millones de pollitos, para una participación de 1.3% en el encasetamiento acumulado hasta octubre (703.7 millones de aves).

De dichos productores, 638 (67%) participan con 7 millones de pollitos (75%) del encasetamiento de este segmento emergente. Se encuentran en Norte de Santander, Huila, Cundinamarca, Santander, Valle, Antioquia y Tolima.

Según la clasificación por tamaño, de acuerdo con el criterio de margen bruto que se describe en la nota al final del cuadro resumen, encontramos 2 grandes productores, con más de 2.9 millones de aves (lo que puede obedecer a cambios de NIT); 6 medianos, con 1.2 millones; 45 pequeños, con 1.6 millones; 450 agroproductores del subgrupo A, con 1.2 millones, y 135 agroproductores de subgrupo B, con 13 mil pollitos.

Esto hace imperativo la aplicación de estrategias encaminadas al control, verificación y seguimiento del cumplimiento de la normatividad en bioseguridad, como único recurso para preservar el estatus sanitario avícola en todo el territorio nacional, ahora que ya se cuenta con la declaración oficial de país libre de NewcCastle.

Ubicación de los productores nuevos, (número y encasetamiento)



Resumen ubicación productores nuevos 2021 principales departamentos (encasetamiento y N°)

TAMAÑO	N. DE SDER	HUILA	C/MARCA	SANTANDER	VALLE	ANTIOQUIA	TOLIMA
Grandes	1,278,259	1,710,393					
	1	1					
Medianos	180,159		248,064	512,553	253,368		
	1		2	2	1		
Pequeños	462,923		544,556	227,897	112,296	267,123	77,979
	12		12	6	4	8	3
Agroproductores A	175,742	38,950	326,359	227,414	172,835	157,556	143,793
	28	17	136	78	106	42	43
Agroproductores B	330		3,606	1,458	6,284	611	765
Total encasetamiento	2,097,413	1,749,343	1,122,585	969,322	544,783	425,290	222,537
Total productores	46	18	187	101	177	56	53

Fuente: Fenavi-Fonav. Cálculos PEE. Clasificación bajo el criterio ingresos mensuales de margen bruto 2 SMMLV, lo que permite establecer el rango de encasetamiento de pollitos: pequeños (18.111 a 120.735), medianos (120.735 a 1.097.183), grandes (>1.097.183) y agroproductores: subdivididos en grupos: A, desde el rango menor del pequeño hasta 200 aves (es el valor determinado por el ICA para optar por la Certificación GAB) y el B, los menores de 200 aves, que se caracterizan por complementar sus ingresos con otras actividades agrícolas o pecuarias



Precios pollo 2022

Según el Dane, el IPC pollo se incrementó 2.42% en enero. Si bien se presentó una reducción de 3.3% en la oferta, frente a diciembre del año anterior, como era de esperarse por el ciclo de la demanda, al comparar contra lo registrado en el mismo mes del 2021, se observa un crecimiento de 11.2% en la oferta. Ahora bien, frente al mismo periodo del 2019, la variación fue de 10.8%.

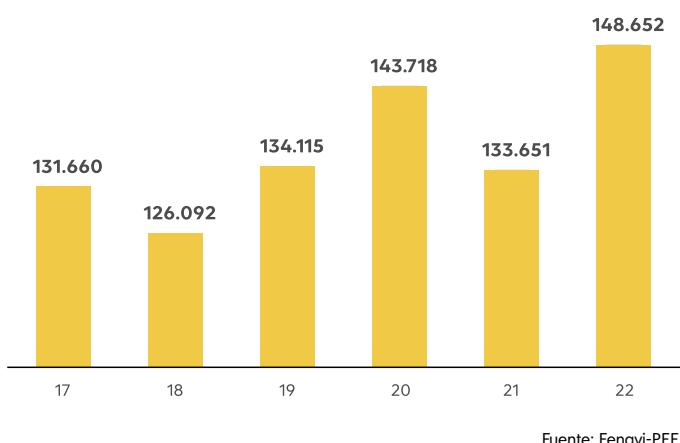
Precio del pollo entero sin vísceras

(\$ x kilo) 1/



Fuente: Dane. Sipsa. 1/ Mercado mayorista de Bogotá.

Producción de pollo en enero de cada año (toneladas)



Fuente: Fenavi-PEE.

Así las cosas, la producción en enero del 2022 fue la más alta para dicho periodo desde que se tienen registros.

Los registros de precios del mercado mayorista en Bogotá para el pollo entero sin vísceras, del Dane, indican una reducción de 1.3%.

Entonces, ¿qué está pasando en el mercado? Pregunta que no solo se la hacen los consumidores, sino los analistas, que presionan al gobierno para que tome acciones para controlar la inflación. Pero una evaluación equivocada podría terminar causando un efecto contrario en los precios. Entre las acciones planteadas por el Ejecutivo para contener la dinámica de precios, aparecen:

- Reglamentar la Ley de Insumos Agropecuarios, buscando incidir sobre los costos de producción.
- Reducir aranceles a la importación de insumos.
- Contribuir al aumento de la oferta de la producción.
- Crear nuevos instrumentos de liquidez para los productores.

En lo que se refiere al sector avícola, cuando se evalúa la dinámica histórica de crecimiento, encontramos que no existen problemas estructurales de abastecimiento. Ciertamente, Fenavi ha impulsado de tiempo atrás, campañas de estímulo al consumo de pollo, pero ello no explica el incremento en la demanda que se viene observando.

Parte de la explicación la encontramos en los siguientes aspectos: 1) Una reducción en la oferta de carne bovina. Vale señalar que en el 2021 se exportaron 56.790 toneladas, y 247.141 animales vivos, y que se estima una reducción en la oferta de pollo, de 12 mil a 15 mil toneladas mes, esto es, 10%; 2) un incremento en la demanda por efecto de las transferencias monetarias correspondientes a las ayudas públicas a la población impactada por el covid-19.

Por lo anterior, ninguna de las estrategias planteadas por el gobierno logrará impactar la inflación en el pollo.



Huevo: Nuevos productores 2021

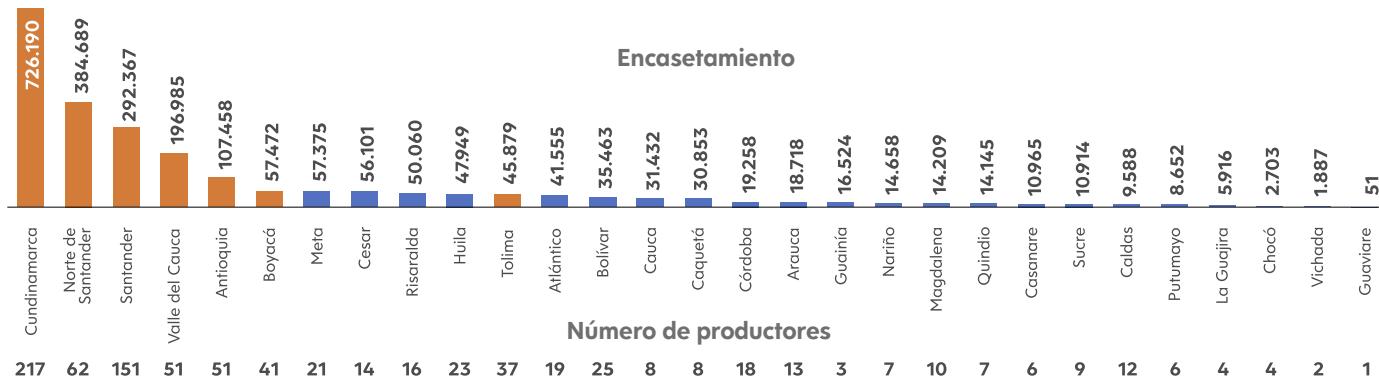
O Cerramos el 2021 con un indicador negativo en el encasetamiento (-9.4%) y con un registro de 3.085 productores, de los cuales 846 son nuevos, con 2.3 millones de pollitas, lo que equivale a 5% del encasetamiento total (45.2 millones de aves).

O Principalmente, los nuevos productores están en Cundinamarca, Norte de Santander, Santander, Valle, Antioquia, Boyacá y Tolima, en donde se concentra 72% de ellos, es decir, 610, con un alojamiento de 1.8 millones de pollitas, para una participación de 78% en valor de aves encasetadas por todos los nuevos productores.

O Analizando dichos departamentos, según la clasificación por tamaño de productor, y de acuerdo con el criterio de margen bruto que se describe en la nota al final del cuadro resumen, encontramos 16 medianos, que encasetaron 642 mil aves; 166 pequeños, con 877 mil; 324 agroproductores del subgrupo A, con 281 mil, y 104 agroproductores de subgrupo B, con 10 mil pollitas.

O Esta dinámica se repite en todos los años, pese a las diferentes particularidades que han caracterizado a cada vigencia. Es urgente aplicar una estrategia que asegure el cumplimiento de la normatividad en bioseguridad, para que estos productores no afecten el estatus sanitario ya consolidado, el cual ha permitido declarar al país libre de NewCastle.

Ubicación de los productores nuevos, (número y encasetamiento)



Resumen ubicación productores nuevos 2021 principales departamentos (encasetamiento y N°)

TAMAÑO	C/MARCA	N. DE S.	SANTANDER	VALLE	ANTIOQUIA	BOYACÁ	TOLIMA
Medianos	134,538	242,046	88,077	117,096	60,413		
	4	6	2	3	1		
Pequeños	505,865	103,787	123,623	61,253	24,680	29,749	28,713
	89	18	29	10	8	6	6
Agroproductores A	83,090	38,601	77,548	17,513	21,165	27,045	16,150
	96	35	90	24	31	27	21
Agroproductores B	2,697	255	3,119	1,123	1,200	678	1,016
	28	3	30	14	11	8	10
Total encasetamiento	726,190	384,689	292,367	196,985	107,458	57,472	45,879
Total productores	217	62	151	51	51	41	37

Fuente: Fenavi-Fonav. Cálculos PEE. Clasificación bajo el criterio ingresos mensuales de margen bruto 2 SMLMV, lo que permite establecer el rango de encasetamiento de pollita: pequeños (2.072 a 13.309), medianos (13.809 a 125.483), grandes (>125.483) y agroproductores: subdivididos en grupos: A: desde el rango menor del pequeño hasta 200 aves, es el valor determinado por el ICA para optar por la Certificación GAB, y el B, los menores de 200 aves. Estos productores se caracterizan por complementar sus ingresos con otras actividades agrícolas o pecuarias



Precios huevo 2022

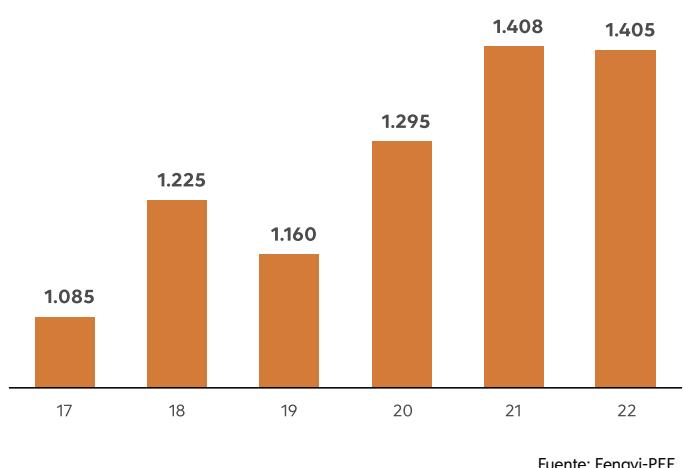
El IPC huevo se incrementó 3.79% en enero, convirtiéndose en el registrado más alto en una década. Recordemos que, por lo general, en dicho mes se presenta una reducción, en vista de que, según el ciclo de la demanda, esta es baja por coincidir con las vacaciones de inicio de año.

Precio del huevo rojo AA (\$ x unidad) 1/



Fuente: Dane. Sipsa. 1/ Mercado mayorista Bogotá.

Producción de huevo en enero de cada año (millones de unidades)



Fuente: Fenavi-PEE.

Si bien la oferta para enero se redujo 0.3%, frente al mismo mes del 2020, creció si se compara con diciembre del año anterior (0.3%), justamente el periodo con el que se evalúa la inflación del primer mes de año. Ahora bien, si se compara contra el año prepandemia (2019), tendríamos una tasa de crecimiento de 21.1%.

Dados los acontecimientos económicos que impactaron al sector en el 2021, y que afectaron la estructura de inversión en activos biológicos (aves ponedoras), se estima que la oferta a lo largo del año estará en reducción. No obstante, como se vio, la oferta de enero pasado, aún se situaba en niveles altos, por lo que no era de esperarse la dinámica de precios indicada.

De entrada, a pesar de que existen proyecciones de producción a la baja, se observa que estos volúmenes son altos en condiciones normales del mercado (ver Fenaviquin No. 348). De ahí que se descarte la existencia de problemas estructurales en la producción.

Por lo tanto, las líneas de acción que ha proyectado el Ministerio de Hacienda para contener la inflación, al menos en lo que atañe al renglón de huevo, tendrán un efecto nulo.

La reglamentación de la Ley de Insumos no podrá cambiar la realidad del mercado internacional de granos, pues somos un país tomador de precios, sea cual fuere su dinámica. En cuanto a reducir los aranceles a los insumos (granos, por ejemplo), por efectos del TLC con Estados Unidos, y por los altos precios en el mercado internacional, tenemos que estos están en 0%.

Tampoco tendrá efecto incrementar la oferta, puesto que el sector tiene inelasticidades en el corto y mediano plazos. El mismo mercado augura que si el precio se mantiene alto, estimulará la inversión en pollita de un día. Solo en el 2023 tendremos una oferta mayor a la estimada para el 2022.

En cuanto a crear liquidez para los productores, en el caso del sector avícola, su efecto sería igualmente nulo sobre la estructura de precios. Así las cosas, tal parece que parte de las estrategias deberían enfocarse a la fuente de la demanda, de tal forma que permitan reducir el impacto sobre el salario.



Habilidades duras y blandas

Lo cierto es que ambas son importantes cuando se trata de tener habilidades laborales. Juntas, son complementarias e imprescindibles y representan el talento para desenvolverse en distintas esferas y ser cada día más competitivo. En la actualidad, juegan un papel transcendental para la sostenibilidad y crecimiento de una organización.

Así es que debe haber un equilibrio entre la formación y las habilidades humanísticas, para el desarrollo de una cultura sólida y orientada a alcanzar los objetivos organizacionales, pues las primeras producen rentabilidad en el corto plazo, y las segundas en el largo.

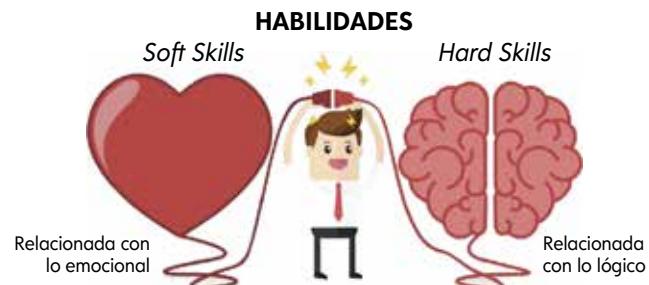
Por ello, consideramos pertinente profundizar un poco más sobre las habilidades que se han ido transformado en los últimos años, orientando a las empresas a tener un personal más cualificado, lo que se traduce en mayor productividad, competitividad y estabilidad, y cuyas necesidades se basan en encontrar talento humano integral, es decir, que cuente con competencias técnicas y humanas. En el caso del conocimiento técnico, estas están al alcance de todos, por cuanto se forman, mientras que las competencias interpersonales son más difíciles de desarrollar y aprender, ya que estas se ejercitan a través del trato y las relaciones con los demás.

DIFERENCIA ENTRE LAS HABILIDADES DURAS Y BLANDAS

Aunque pueden ser muy diferentes las unas de las otras, combinadas, hacen del trabajo y de la vida diaria un éxito. A continuación, algunas diferencias entre dichas habilidades:

HABILIDADES DURAS	HABILIDADES BLANDAS
Conocimiento técnicos y cognitivos, adquiridos durante la formación	Relaciones interpersonales, sociales y emocionales
Se pueden medir mediante pruebas técnicas	Son intangibles y más difíciles de evaluar
Ayudar a conseguir una entrevista	Dan una ventaja competitividad por su personalidad adaptativa
Conocimiento de contenidos específicos. Se aprende formándose o capacitándose	Liderazgo, proactividad, trabajo colaborativo, resiliencia, empatía, influencia positiva en el entorno laboral
Permiten desempeñar un cargo	Necesarias para desempeñarse con éxito en todas las áreas

En el ser humano, las habilidades *blandas* son las que se adaptan más fácilmente a los cambios, mientras que con las *duras* se suelen conseguir grandes logros académicos y permiten estar en constante actualización.



Según el Informe sobre el Futuro de los Empleos, del Foro Económico Mundial, WEF (por sus siglas en inglés), se vaticina que para el 2025, las diez mejores habilidades que los trabajadores deberán incorporar a este nuevo mundo del trabajo se clasificarán principalmente en cuatro grupos, a saber: resolución de problemas, autogestión, trabajo con personas y desarrollo y uso de la tecnología

Aquí, las diez competencias blandas concretas más demandadas para los próximos años:

- Pensamiento analítico y de innovación
- Aprendizaje activo y estrategias de aprendizaje
- Resolución de problemas complejos
- Análisis y pensamiento crítico
- Creatividad, originalidad e iniciativa
- Influencia social y liderazgo
- Control, monitoreo y uso de tecnología
- Programación y diseño tecnológico
- Flexibilidad, tolerancia al estrés y resiliencia
- Razonamiento, resolución de problemas y generación de ideas

Este escenario motivará a que la fuerza laboral vuelva a capacitarse y a mejorar las nuevas habilidades y tendencias que la crisis de la pandemia y la irrupción de la tecnología nos dejó, para transformar los empleos. En consecuencia, la necesidad de formación y recualificación del talento humano aumentará para adquirir nuevas capacidades y destrezas, y así responder a los desafíos del mercado laboral del 2025.

Por tal razón, invitamos al sector avícola a que se vincule a nuestros proyectos que contribuyen a potenciar el desempeño del talento humano de la industria, dado que a través del Programa de Estudios Económicos de Fenavi-Fonav podemos elaborar líneas formativas y de competencias laborales estratégicas y pertinentes a la medida de las necesidades de las empresas del sector, para que puedan enfrentar con mayor capacidad los desafíos que hoy enfrenta la avicultura en materia de desarrollo del capital humano en todos sus niveles ocupacionales.



Impacto de costos: proyección

Variables de monitoreo

VARIABLES	sep20	oct20	nov20	dic20	may21	jul21	sep21	dic21	ene22	feb22	mar22
TRM	3.748	3.834	3.679	3.468	3.735	3.829	3.821	3.965	3.967,4	3.941	3.937
Precio futuro Maíz amarillo (cent./ bushel)	346				421	722	671	521	582	609	633 651,0
Precio futuro Frijol soya (cent. / bushel)	954				1.087		1.585	1.402	1.153	1.222	1.365 1.583,0
Precio futuro Torta de soya (US\$/t)	303	348	394	439	430	359	333	365	422	421	457,0
CIF Maíz amarillo (US\$/t)	185,4	202,2	214,3	219,4	352,0	354,5	280,1	299,2	3119	324,3	331,4
CIF Frijol soya (US\$/t)	416,3	437,0	472,8	490,9	651,7	584,4	498,4	524,0	577,6	625,4	661,2
CIF Torta de soya (US\$/t)	371,6	416,9	443,4	448,1	498,8	425,5	405,5	437,6	495,3	497,5	533,5
Arancel Maíz	6,3%	6,3%	6,3%	6,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Arancel Frijol Soya	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Arancel Torta de soya	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Internación Maíz amarillo y frijol soya (US\$/t)	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6
Internación Torta de soya (US\$/t)	11,9	11,9	11,9	11,9	11,9	11,9	11,9	11,9	11,9	11,9	11,9

Fuente: Banco de la República, Bolsa de Chicago, cálculos Fenavi- PEE, Precios futuros a corte 14 de febrero.

Metodología de cálculo

Estimación de los costos de las materias primas: para el año 2020 y 2021, la fuente de información de las materias primas es Urner Barry y para los precios futuros, la Bolsa de Chicago. El valor CIF se calcula teniendo en cuenta el valor FOB, la base, los fletes rezagados 15 días (Puerto Costa Atlántica) y el seguro. El costo total por materia prima (US\$/t) es la sumatoria del valor CIF, multiplicada por el arancel y sumado el costo de internación. Este resultado se multiplica por la TRM rezagada 15 días y se le suma el valor de flete terrestre que para este ejercicio se toma como referencia Barranquilla-Bogotá y se obtiene el valor del costo por tonelada de cada materia prima en pesos. El costo por tonelada de cada materia prima (\$/t), es utilizada para calcular el costo del alimento consumido en cada etapa de producción que sumado con otras variables (pollo/a, y otros costos (vacunas y medicamentos, cama, gas, desinfectantes, elementos de aseo, arriendos, servicios públicos, mano de obra y en producción de huevo se incluye la variable de amortización de la gallina), se obtiene el costo total de producción por kg de pollo en pie, kg de pollo en canal y huevo, según los parámetros productivos descritos al final del análisis y la estructura de costos promedio se utilizó la de cundinamarca.

Es de aclarar que la estructura de costos (Pollo y Huevo) esta rezagada 2 meses. No se incluyen los costos administrativos, de comercialización y ventas, financieros ni depreciaciones. El porcentaje de participación de las variables en la estructura de costos corresponde al promedio de los meses calculados.

Estos costos son indicativos, no reflejan necesariamente la realidad de una operación comercial.

Costo total de materias primas US\$/t

MATERIA PRIMA	sep20	oct20	nov20	dic20	may21	jul21	sep21	dic21	ene22	feb22	mar22
Maíz	209	226	239	245	364	366	292	311	323	336	343
Frijol de soya	428	449	485	503	664	596	510	536	589	637	673
Torta de soya	383	429	455	460	511	437	417	449	507	509	545
Total	1020	1.104	1.179	1.207	1.538	1.400	1.219	1.296	1.420	1.482	1.561
Variación con respecto a Septiembre 20 (%)	8,2%	15,6%	18,4%	50,7%	37,2%	19,5%	27,0%	39,2%	45,3%	53,0%	
Variación con respecto a Diciembre 20 (%)											27,4% 15,9% 1,0% 7,3% 17,6% 22,8% 29,3%

Costo materias primas pesos/t en Bogotá

MATERIA PRIMA	sep20	oct20	nov20	dic20	may21	jul21	sep21	dic21	ene22	feb22	mar22
Maíz	931.867	1.018.154	1.030.496	998.710	1.507.866	1.551.615	1.264.442	1.381.650	1.449.176	1.489.453	1.516.069
Frijol de soya	1.754.667	1.870.698	1.933.109	1.893.223	2.628.597	2.433.119	2.099.811	2.273.719	2.504.462	2.677.345	2.815.939
Torta de soya	1.587.121	1.793.641	1.824.815	1.744.799	2.057.482	1.824.807	1.744.771	1.931.191	2.177.833	2.173.111	2.312.902
Costo fórmula básica alimento pollo	991.624	1.085.215	1.105.007	1.070.384	1.176.874	1.474.757	1.252.395	1.369.020	1.472.632	1.518.694	1.571.714
Variación con respecto a Septiembre (%)	9,4%	11,4%	79%	18,7%	48,7%	26,3%	38,1%	48,5%	53,2%	58,5%	
Costo fórmula básica alimento huevo	892.857	982.442	997.799	964.331	1.055.146	1.335.470	1.134.095	1.242.010	1.332.293	1.364.371	1.408.938
Variación con respecto a Septiembre (%)	10,0%	11,8%	8,0%	18,2%	49,6%	27,0%	39,1%	49,2%	52,8%	57,8%	

POLLO Costo de producción (\$/ kg pollo en pie)

VARIABLE/ INSUMOS	ESTRUCTURA PROMEDIO DE COSTOS	nov20	dic20	ene21	feb21	jun21	sep21	nov21	feb22	mar22	abr22	may22
Alimento Balanceado	699%	2.218	2.350	2.356	2.483	2.973	2.930	2.673	2.956	3.063	3.127	3.220
Pollito/a	12,5%	470	470	484	484	484	484	484	561	561	561	561
Otros costos	17,6%	678	679	692	693	684	684	684	687	688	689	690
Total	100%	3.366	3.499	3.532	3.660	4.141	4.098	3.841	4.204	4.312	4.377	4.472
Variación con respecto a Septiembre 20 (%)		5,9%	10,1%	11,2%	15,2%	30,3%	29,0%	20,9%	32,3%	35,7%	37,8%	40,8%

HUEVO Costo de producción (\$/ huevo) sin amortización ave

ESTRUCTURA PROMEDIO DE COSTOS	nov20	dic20	Ene21	feb21	jun21	sep21	nov21	feb22	mar22	abr22	may22
	77,6%	188,0	199,3	199,3	207,7	245,6	241,3	221,7	246,0	255,0	259,4
	2,5%	7,0	7,0	7,2	7,2	7,2	7,2	7,7	7,7	7,7	7,7
	199%	56,3	57,4	58,0	58,0	58,0	58,0	61,8	61,3	61,3	61,3
100%	251,3	263,7	264,4	272,8	310,7	306,5	290,8	315,0	323,9	328,4	337,0
Variación con respecto a Septiembre 20 (%)	7,4%	12,8%	13,1%	16,6%	32,8%	31,0%	24,3%	34,7%	38,5%	40,4%	44,1%

POLLO Costo de producción (\$/ kg en canal)

Total	4.416	4.565	4.602	4.745	5.283	5.235	4.948	5.353	5.527	5.599	5.705
Variación con respecto a Septiembre 20 (%)	8,6%	9,4%	12,8%	25,6%	24,5%	17,7%	27,3%	31,4%	33,1%	35,7%	

HUEVO Costo de producción (\$/ huevo) con amortización ave

Precio de gallina (\$)	8.250	7.750	8.250	8.700	9.500	6.000	10.500	11.500	8.500	8.500	8.500	
amortización ave				24	22	24	25	27	17	30	33	24
Total	228	242	241	248	284	289	261	282	300	304	313	
Variación con respecto a Septiembre 20 (%)	6,8%	13,3%	13,0%	16,3%	33,0%	35,7%	22,3%	32,3%	40,6%	42,6%	46,7%	

Parámetros Productivos

Párametro	Indicador
Edad al sacrificio (días)	39
Peso al sacrificio (kg)	2,35
Peso en canal fresco con vísceras (kg)	2,102
Consumo alimento acumulado (kg/ave)	3,8
Conversión Alimenticia	1,62
Mortalidad (%)	5

Párametro	Indicador
Periodo de postura (semanas)	18-80
Huevos acumulados ave alojada	350
Consumo alimento acumulado (kg/ave)	56,035
Consumo alimento kg/huevo)	0,160
Mortalidad del ciclo (%)	12

Ponderaciones de las materias primas en la formulación básica para el alimento

Partic. %	Maíz	Soya	Torta
Pollo	58,0%	13,5%	13,5%
Huevo	60,0%	5,0%	15,5%



Termómetro de mercado - Huevo

Precios de huevo (\$/und en central mayorista)

Rojo Extra AAA	Plaza Mayorista	Semana del 29 de enero al 4 de febrero	Semana del 22 al 28 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos -Bogotá	449	457	-1,8%	↓	456	-1,4%	↓
	Paloquemao- Bogotá	495	488	1,4%	↑	489	1,3%	↑
	Siloé- Cali	506	494	2,4%	↑	485	4,4%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	465	452	2,9%	↑	452	2,9%	↑
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	475	450	5,6%	↑	451	5,3%	↑
Rojo AA	Plaza Mayorista	Semana del 29 de enero al 4 de febrero	Semana del 22 al 28 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos -Bogotá	416	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
	Paloquemao- Bogotá	425	435	-2,3%	↓	422	0,7%	↑
	Siloé- Cali	467	461	1,3%	↑	451	3,7%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	428	422	1,4%	↑	425	0,6%	↑
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	435	420	3,6%	↑	423	3,0%	↑
Rojo A	Plaza Mayorista	Semana del 29 de enero al 4 de febrero	Semana del 22 al 28 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos -Bogotá	393	402	-2,2%	↓	399	-1,5%	↓
	Paloquemao- Bogotá	398	418	-4,8%	↓	403	-1,2%	↓
	Centroabastos- Bucaramanga	385	385	0,0%	=	386	-0,1%	↓
	Siloé- Cali	433	428	1,2%	↑	416	4,2%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	412	402	2,5%	↑	408	1,0%	↑
Rojo B	Plaza Mayorista	Semana del 29 de enero al 4 de febrero	Semana del 22 al 28 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos -Bogotá	391	360	8,6%	↑	375	4,3%	↑
	Centroabastos- Bucaramanga	370	372	-0,5%	↓	369	0,3%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	382	382	0,0%	=	386	-1,0%	↓
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	365	360	1,4%	↑	379	-3,8%	↓

Nota: n. d., Información no disponible



Termómetro de mercado - Pollo

Precios de pollo (\$/kg en central mayorista)

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Semana del 29 de enero al 4 de febrero	Semana del 22 al 28 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	8.550	8.250	3,6%	↑	8.675	-1,4%	↓
	Cenabastos Cúcuta	9.550	8.750	9,1%	↑	8.688	9,9%	↑
	Paloquemao-Bogotá	11.000	11.000	0,0%	=	10.008	9,9%	↑
Pechuga	Plaza Mayorista	Semana del 29 de enero al 4 de febrero	Semana del 22 al 28 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	11.875	11.375	4,4%	↑	12.800	-7,2%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	13.700	13.750	-0,4%	↓	13.750	-0,4%	↓
	Frigorífico - Bucaramanga	14.160	13.940	1,6%	↑	13.873	2,1%	↑
	B/quilla-B/quillita	12.533	13.067	-4,1%	↓	12.983	-3,5%	↓
Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Semana del 29 de enero al 4 de febrero	Semana del 22 al 28 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	9.175	8.900	3,1%	↑	9.550	-3,9%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	10.225	10.225	0,0%	=	10.225	0,0%	=
	Frigorífico - Bucaramanga	10.612	10.457	1,5%	↑	10.590	0,2%	↑
	Cenabastos Cúcuta	7.100	7.350	-3,4%	↓	7.175	-1,0%	↓
Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Semana del 29 de enero al 4 de febrero	Semana del 22 al 28 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	8.225	7.950	3,5%	↑	7.956	3,4%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	10.000	10.000	0,0%	=	10.000	0,0%	=
	Frigorífico - Bucaramanga	10.195	10.043	1,5%	↑	9.998	2,0%	↑
	Cenabastos Cúcuta	8.600	8.600	0,0%	=	8.488	1,3%	↑

Nota: n. d., Información no disponible



Indicadores Pollo EEUU

Precio kilo de pollo (dólares) Congelado USA

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Semana del 29 de enero al 4 de febrero	Semana del 22 al 28 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Estados Unidos	2.82	2.85	-0.9%	↓	2.92	-3.4%	↓
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	2.28	2.38	-4.1%	↓	2.29	-0.2%	↓
Pechuga	Plaza Mayorista	Semana del 29 de enero al 4 de febrero	Semana del 22 al 28 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Estados Unidos	1.60	1.60	0.0%	=	1.60	0.0%	=
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	3.08	3.11	-0.9%	↓	3.09	-0.3%	↓
Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Semana del 29 de enero al 4 de febrero	Semana del 22 al 28 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Estados Unidos	1.04	1.04	0.0%	=	1.04	0.0%	=
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	2.20	2.29	-4.0%	↓	2.30	-4.4%	↓
Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Semana del 29 de enero al 4 de febrero	Semana del 22 al 28 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Estados Unidos	5.44	5.44	0.0%	=	5.44	0.0%	=
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	2.07	2.05	0.9%	↑	2.11	-2.1%	↓

Nota: n. d., Información no disponible



PROGRAMA DE ESTUDIOS
ECONÓMICOS

FENAVIQuín

Si tiene algún comentario
sobre este boletín por
favor escríbanos a
favila@fenavi.org

Director Programa
Económico:
Fernando Ávila Cortés

Con el apoyo de
Diana Marcela Ruiz Castro,
MVZ
dmruiz@fenavi.org



www.fenavi.org