



## ACTUALIDAD

- Riesgo país
- IVA: a aprender de las marcas
- Reforma laboral

## COYUNTURA

- Total materias primas 2022
- E: Pollita, con cambios
- Huevo: elasticidad precio oferta
- Huevo: Importaciones 2022
- E: pollito: ajustando el mercado
- Pollo: elasticidad precio oferta
- Pollo: Importaciones 2022
- Carnes: producción
- Influenza aviar, panorama mundial
- Influenza aviar, implicaciones y preocupaciones

## ESTADÍSTICAS

- Impacto de costos: proyección
- Termómetro de mercado - Huevo
- Termómetro de mercado - Pollo
- Indicadores Pollo Colombia vs. EEUU

# Riesgo país

Para cualquier extranjero, al ver a Colombia en el mapamundi, le podrá parecer atractiva su silueta, aunque si profundiza mucho más, encontrará algunos referentes universales, tanto negativos como positivos. Pero mejor quedémonos con estos últimos, entre los que aparece nuestro Nobel de Literatura, Gabriel García Márquez. Por su parte, los inversionistas internacionales, que no están interesados en el clima y ni en la geografía, buscan saber si pueden obtener el retorno esperado por sus inversiones, sean en el sector real o en financiero, para lo cual utilizan diversas herramientas que les permiten medir el riesgo de los países, entre las cuales está el Credit Default Swaps (CDS).


El CDS es utilizado como una forma de cubrir el riesgo de crédito de una inversión, ya que proporciona una protección financiera en caso de incumplimiento o insolvencia de una empresa o emisor de deuda. También es utilizado por inversionistas para apostar por la calidad crediticia de una entidad, ya sea para especular o para proteger su cartera. Por ello, llama la atención que el costo de este tipo de contrato de derivados en el mercado financiero, en lo relacionado con Colombia, se haya incrementado, es decir, que los inversionistas internacionales están leyendo que los indicadores de riesgo de nuestra economía vienen al alza. En otras palabras, que hoy existe más riesgo en el pago del crédito que tiene el Estado colombiano con los inversionistas del exterior.

El indicador de riesgo del CDS estaba en cerca de 200 puntos en diciembre del 2021, y ya en febrero del 2023 superaba los 260, para un incremento superior a 30%. Y ello se refleja en los indicadores nacionales. En efecto, una de las inversiones del exterior en Colombia se centra en los TES (Títulos de Tesorería), que emite la Tesorería General de la Nación. De ahí, que haya llamado la atención de los expertos nacionales el hecho de que, en febrero, se registrara la venta más alta de la que se tiene registro: los fondos de capital extranjero vendieron \$4.17 billones en estos títulos. La lectura es simple: el riesgo es mayor, bien por el impago que aún no se ve en el corto plazo, pero sí por la rentabilidad. Nada extraño es que las lecturas sobre inflación y devaluación sean poco conservadoras.

¿Y, qué tiene que ver esto con avicultura, máxime si no somos extranjeros y no participamos en el mercado de los TES? Podríamos afirmar que nada. Pero no es cierto, en especial, porque nuestro sector está conectado con el mercado global. De un lado, con lo que acontece al mercado de materias primas y, de otro, por todo aquello en lo que los mercados financiero mundial y local pueda inducir a devaluación, que es lo que puede ocurrir si se reduce el flujo de inversión extranjera.



# IVA: a aprender de las marcas

 Insistimos en que las empresas no están dando la prioridad en la disponibilidad y profesionalización del recurso humano en la gestión de devolución del IVA. Veamos algunos errores reiterados.

**1.** El año y periodo objeto de devolución, registrado en los formatos asociados a la solicitud de devolución, no corresponden con la información de su contenido (Resolución 57 del 2014).

**2.** Cuando se subsana una inadmisión, se debe radicar como una nueva solicitud, anexando la totalidad de los requisitos y los formatos requeridos para soportar la misma (Artículo 857 del Estatuto Tributario).

**3.** Solicitudes que no anexan el total de formatos requeridos para soportar las solicitudes de devolución, de acuerdo con la normatividad vigente (Resolución 57 del 2014).

**4.** Cuando el saldo a favor, objeto de la solicitud se compone de varios periodos, no se anexan los formatos soportes para cada uno de los periodos, desde donde se origine el saldo a favor (Artículo 1.6.1.21.13. del Decreto 1625 del 2016).

**5.** El RUT del titular de la solicitud, así como del representante legal o apoderado, no se encuentran actualizados a la fecha de radicación de la solicitud de devolución o compensación (Parágrafo del Artículo 1.6.1.21.13. del Decreto 1625 del 2016).

**6.** El Certificado de Cámara de Comercio no se anexa a la solicitud de devolución o compensación.

**7.** Cuando el Certificado de Cámara de Comercio tiene fecha de expedición superior a un mes. Cuando en el Certificado de Cámara de Comercio existe limitación en la cuantía para el representante legal.

**8.** Cuando existe imputación de saldos de varios periodos y no anexan el Certificado de Cámara de Comercio histórico, cuando se hace necesario (D. 2877/13, Artículo 2).

**9.** Los formatos no se encuentran firmados por el o los competentes (D. 2877/13, Artículo 5).

**10.** La información diligenciada en los formatos no coincide con los valores registrados en las respectivas declaraciones.

**12.** Sociedades que se encuentran liquidadas en Cámara de Comercio y no anexan el acta final de liquidación (D. 2877/13, Artículo 2). Declaraciones de retención en la fuente ineficaces.


**13.** Cuando la solicitud es presentada por apoderado y no se anexa el Formato 1391 ni el respectivo poder debidamente registrado.


**14.** El valor registrado y pagado en las declaraciones de retención en la fuente, por concepto de retenciones practicadas a título de ventas IVA, por compras o servicios a responsables del régimen simplificado, se encuentra por menor valor al registrado en la declaración de ventas.


**15.** Declaraciones iniciales y correcciones con saldos a favor, que originan solicitudes de devolución o compensación y no son válidas o se presentan por fuera del término de la firmeza (Artículo 714 del Estatuto Tributario). Declaraciones que registran en el renglón 94 (exceso de impuesto descontable no susceptible de solicitarse en devolución o compensación), el valor del saldo a favor objeto de la solicitud.


**16.** Declaraciones con arrastre de saldos, en las que no coincide el valor imputado con el saldo a favor de la declaración del periodo anterior (superior).

## Formato 1460

 Casilla 48: número de cuotas de Fonav. (D. 2877/13, Artículo 5, numeral 5, literal "b", Para las carnes de pollos y gallinas, relación del número de cuotas de fomento avícola pagadas al Fonav, respecto de las aves sacrificadas en el periodo objeto de devolución.

 En el caso de producción y autoconsumo de pollito, se deberá informar el número de cuotas de Fomento Avícola pagadas, en el momento del encajetamiento del pollito, respecto de las aves sacrificadas en el periodo objeto de devolución o compensación, y se deberá conservar para cuando la Dian lo requiera, la certificación del revisor fiscal, en la que conste el pago de la mencionada cuota.

 Cuando el pollito se les compra a terceros, diferentes de los productores de genética, se deberá informar el número de cuotas de Fomento Avícola pagadas, respecto de las aves sacrificadas en el periodo objeto de devolución.

 Para estos efectos, el comercializador deberá certificar al productor, en el momento de la venta de las aves, el pago de dicha cuota, conservando este documento y los soportes para cuando la Dian los requiera.



# Reforma laboral

¿Cuál puede ser la lógica de una persona que se vincula laboralmente a una empresa formal? 1) Tener el mejor salario posible, de acuerdo con sus capacidades; 2) disponer del mayor tiempo libre posible; 3) contar con las garantías prestacionales que establece la Ley; 4) tener estabilidad laboral, y 5) todo lo demás que mejore su bienestar. Agregaríamos: que la empresa esté en capacidad de brindarle todo lo anterior. Ciertamente, la remuneración laboral en Suiza es mejor que en Colombia para un trabajo de características similares, pero hay que reconocer que las condiciones para el desarrollo empresarial en el país europeo marcan una distancia de la Tierra a la Luna con el nuestro.

El actual proyecto de reforma laboral está centrado en los beneficios que pueden recibir los trabajadores, lo que está bien. Solo que no se produce el equilibrio debido para que aumente la formalidad laboral, situación que parte por no vulnerar la capacidad competitiva de las empresas. Recordemos que de la totalidad del empleo que se genera en Colombia, más de 40.6% es cuenta propia, es decir, que 8.7 millones de personas están en estas condiciones.

Al final, las empresas evaluarán hasta dónde los sobrecostos laborales les permiten mejorar la contratación laboral. Algunas, definitivamente, encontrarán que la formalización laboral las saca del mercado, y otras, con mejores posiciones mercado, tendrán la posibilidad de transferir el mayor costo laboral al precio de los bienes y servicios que ofrecen.

Hoy, no existe un punto medio entre los objetivos del gobierno (con el apoyo de los sindicatos) y las empresas. Por ello, se anticipa algo: un incremento en los costos laborales, que, según la óptica política con la que se analice, no será tan impactante para unos como sí para otros, algo que solo se podrá constatar con el tiempo. No obstante, al final, se encontrarán los argumentos debidos para justificar por qué no se tuvo éxito con la política.

Destacamos algunos de los puntos que impactarán a la estructura productiva del país.

## Matriz de temas y probabilidad de aprobación

Temas	Probabilidad
La contratación a términos indefinido será la regla general.	Alta
Estabilidad laboral reforzada: madres cabeza de familia, mujer u hombre con menores de edad, con hijos mayores de 18 a 25 estudiantes, mujer en estado de embarazo, otros	Medio alto
Procedimientos disciplinarios a favor del empleado.	Alto
Indemnización optativa por despido injustificado.	Alto
El contrato será indefinido, cuando no se estipula como fijo, de obra o labor determinada, o no se refiera a trabajo ocasional o transitorio.	Alta
El contrato a término fijo se entenderá como indefinido cuando: se adelanten actividades permanentes de la empresa; las prórrogas, pueden entenderse como indefinido.	Alto
Si en el contrato no es específica la labor determinada, se considera permanente.	Alto
El contrato a término inferior a un año, o labor determinada, debe incluir vacaciones y prestaciones sociales.	Alto
Permiso para despedir, requiere autorización judicial.	Alto
Solidaridad de la empresa con contratistas independientes, por salarios, prestaciones e indemnizaciones.	Alto
Contrato con temporales, solo cuando: labores ocasionales, remplazo personal de vacaciones, por incrementos de producción, cosecha, por un periodo no mayor a seis meses.	Alto
Si no se cumple lo establecido para la contratación con intermediarios, se entenderá como empleadora la empresa usuaria.	Alta
El trabajo de domingos y festivos se remunera con recargo del 100%.	Alto
El trabajo diurno va de las 6:00 a.m. a las 18:00 p.m.	Alto
No se podrá contratar, aun con consentimiento del trabajador, dos turnos el mismo día.	Alto
Obligación de trabajo flexible para trabajadores con necesidad de cuidado de hijos menores, cónyuge o compañero permanente, personas de tercera edad, otros.	Alta
Monetización cuota de aprendizaje se incrementa en 100%, de 1 a 2 SMLV	Alto
El contrato pecuario aplicará a la producción en granja, no en la parte de procesamiento.	Alto
Contrato en el sector agropecuario por más de 6.75 meses, se entenderá como indefinido.	Alto
Si el trabajo agropecuario o estacional fuere recurrente, cíclico o periódico, la persona contratada tendrá derecho preferente para volver a ser contratada.	Alto

Hay otros detalles más que harán más difícil hacer empresa en el país. Ciertamente: apenas inicia el trámite en el Congreso de la República.

# Total materias primas 2022

Como es bien sabido, el 2022 se vio impactado principalmente por la invasión de Rusia a Ucrania, país que representa 15% de la oferta mundial de maíz. Razón por la cual, la estructura de los exportadores se adaptó para satisfacer la demanda, antes atendida por Ucrania, lo que llevó los precios a nuevos máximos históricos.

## Importaciones de alimento

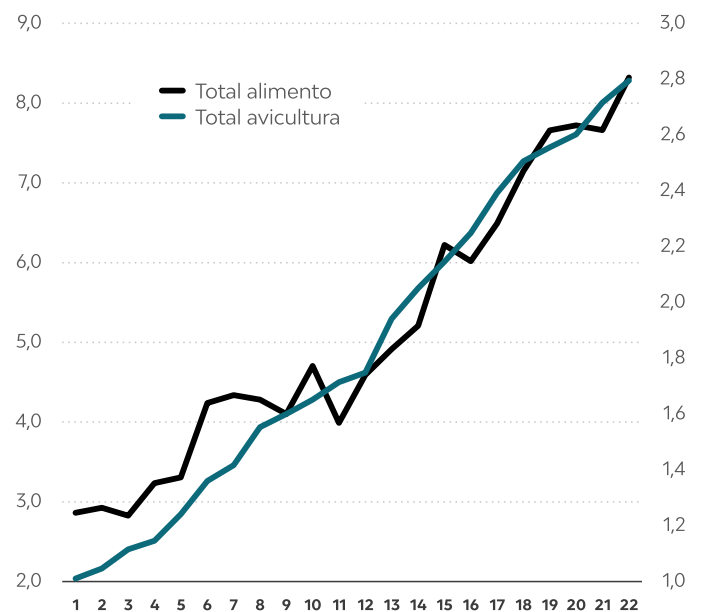
Año	2018	2019	2020	2021	2022
<b>MILES DE TONELADAS</b>					
Maíz amarillo	5.104	5.514	5.721	5.654	6.119
Torta de soya	1.395	1.520	1.510	1.573	1.726
Soya	650	624	492	434	478
<b>Total</b>	<b>7.149</b>	<b>7.658</b>	<b>7.723</b>	<b>7.661</b>	<b>8.322</b>
<b>MILLONES US\$ CIF</b>					
Maíz amarillo	959	1.055	1.088	1.621	1.958
Torta de soya	573	546	574	759	955
Soya	250	228	192	246	314
<b>Total</b>	<b>1.781</b>	<b>1.829</b>	<b>1.854</b>	<b>2.626</b>	<b>3.227</b>
<b>PRECIO IMPLÍCITO (US\$/TON)</b>					
Maíz amarillo	188	191	190	287	320
Torta de soya	411	360	380	483	553
Soya	384	365	391	568	658
<b>Total</b>	<b>982</b>	<b>916</b>	<b>962</b>	<b>1.337</b>	<b>1.531</b>

Fuente: Dian, Legiscomex.

En total, las importaciones de las principales materias primas del sector (maíz, torta de soya y frijol soya) crecieron 8,6%, pues pasaron de 7.7 millones de toneladas en el 2021 a 8.3 millones en el 2022. Este volumen tuvo un costo de US\$3.2 mil millones, 22.9% más que el año anterior, cuando fue US\$2.6 mil millones. El incremento en valor se puntualiza al ver los precios implícitos: el maíz amarillo pasó de costar US\$287 la tonelada en el 2021 a US\$320 en el 2022 (creció 11,6%); la torta de US\$483 a US\$553 (14.7% más), y el frijol soya de US\$568 a US\$658 (un aumento de 15.8%).

Es importante resaltar que Colombia, a pesar del aumento de los precios, no disminuyó la demanda de materias primas. Al contrario, la aumentó: el maíz creció 8.2%, la torta 9.7%, y el frijol soya 10.1%, cifras que van en línea con el aumento en la oferta avícola: 2.9%.

## Producción total avícola e importaciones totales de materias primas (millones de toneladas)



Fuente: Dian, Legiscomex, Fenavi-PEE.

## Puntos clave en el 2022:

- La participación por puerto en el total de importaciones fue: 23,7% Barranquilla, 33,6% Buenaventura, 10,3% Cartagena y 29,4% Santa Marta.
- Estados Unidos participó con 45% en las importaciones de maíz, la cifra más baja en ocho años. Brasil fue el 40% y Argentina el 15%.
- El total de las importaciones de frijol soya provino de Estados Unidos.
- El 84% de la torta provino de Estados Unidos, 7% de Bolivia y 9% de Argentina.
- Brasil pasó de exportar 5% del maíz en el 2020 a 40% en el 2022.

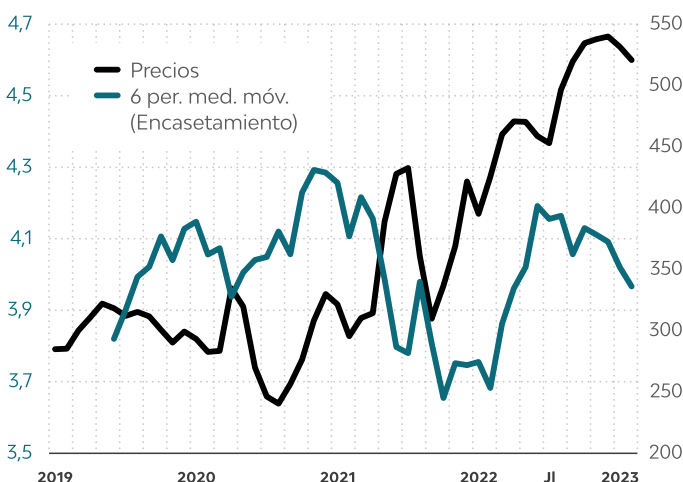
# E: Pollita, con cambios

Por las condiciones técnicas del renglón huevo, se está expuesto a ciclos de producción, en los que la oferta de hoy corresponde a decisiones de inversión realizadas meses atrás, por lo demás, cuando el atractivo del mercado (relación precios-costos) lo permite o estimula. Por lo tanto, son las coyunturas del presente las que determinan la oferta del futuro. Esto ha sido así por años, pero cuando los ciclos de mercado se distorsionan es por cambios en factores exógenos a este, tanto por el lado del costo como por el de la demanda.

En la actualidad, encontramos que el precio del huevo se ha incrementado en más de 65%, frente a enero del 2021. En términos técnicos, se ha mantenido en los niveles, relativamente altos, de septiembre del año pasado, cuando se entró en la centena de los quinientos. A primera vista, el mejor mundo. Pero no; no ha sido así.

## Encasetamiento mensual - promedio móvil 6 (millones)

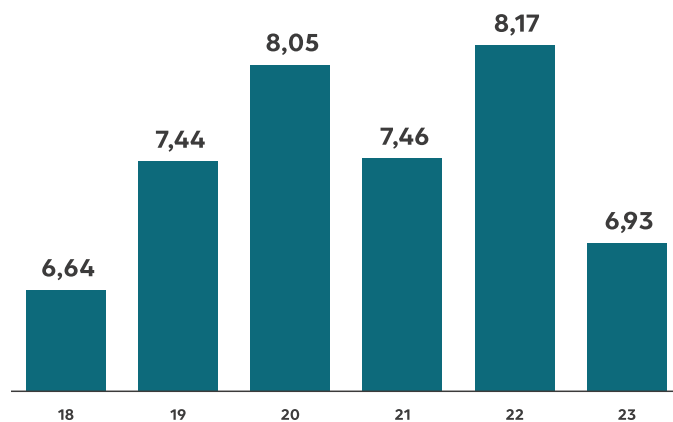
Precios huevo rojo AA (\$) 1/



Fuente: Fenavi. Dane. 1/ precio mayorista Bogotá.

En la gráfica, se observan dos cortes de tiempo diferentes: el primero, va del 2019 al 2020, y el segundo del 2021 al 2022. En el primero, los productores se encontraban en un escenario en el que periodos marcados de crecimiento en la producción, venían precedidos de deterioro en los precios. Por su parte, en el segundo corte, de pandemia, pospandemia y bloqueos, algo que está en la memoria más reciente de los productores, estas condiciones exógenas impactaron el mercado. De ahí que en el 2022 encontramos una senda de cambio en los precios, con la pendiente más pronunciada observada en años, en lo que tuvo que ver, según nuestra lectura, un crecimiento en el consumo, adicional a lo que observábamos en su tendencia.

## Encasetamiento primer bimestre del año



Fuente: Fenavi-Fonav. Cálculos PEE.

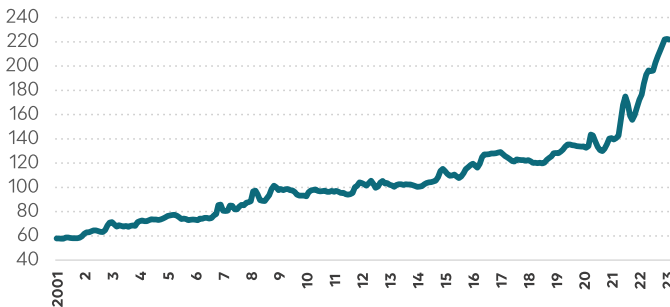
Tal como se puede evidenciar en la gráfica anterior, por otra circunstancia del mercado, las expectativas de inversión no están en el mejor nivel, en especial, porque el encasetamiento está creciendo a un ritmo diferente del que permiten visualizar los precios corrientes del huevo. En esta oportunidad, la variable exógena que está pasado factura es la inflación, y no solo por el deterioro en la capacidad adquisitiva de los consumidores que ello genera en toda la estructura de gasto de los hogares, también por el incremento que ha tenido el costo de capital, como analizamos en la edición anterior, y, desde luego, por el costo de las materias primas.

Situación que está causando un mayor impacto en los planes de crecimiento de los pequeños e incluso medianos productores, quienes tienen una mayor flexibilidad de operación en el mercado, por menos costos fijos y menor carga laboral, que en la mayoría de los casos es familiar. E incluso, con menores obligaciones comerciales para responderles a los clientes.

# Huevo: elasticidad precio oferta

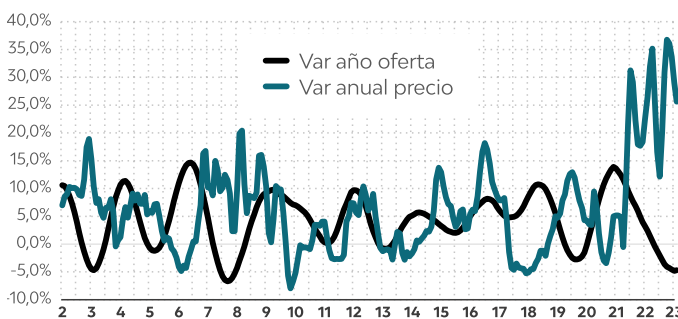
Al analizar en detalle el mercado del huevo en Colombia, tenemos una conclusión evidente pero que es interesante recordar: el precio se forma por la interacción entre la oferta y la demanda. Hasta aquí damos por sentado que la demanda crece de forma tendencial y sin sobresaltos que tensionen el mercado. Y esto fue lo que conocimos hasta el 2019, bajando varias décadas hacia atrás. El punto interesante es entender lo que ocurrió en los años 2020, 2021 y 2022, que, por lo demás, no refleja una regla nueva en la forma bajo la cual opera el mercado.

## IPC huevo



Fuente: Dane. Cálculos Fenavi-PEE

## Variación anualizada mes de la oferta y el precio



Fuente: Dane, Fenavi. Cálculos PEE.

Siguiendo lo observado en la primera gráfica, el margen de error en la tendencia del precio, cuando se cruza con el tiempo, es decir, contra su inercia de crecimiento, fue de 3.29% hasta el 2019, es decir, de este año hacia atrás (2001) nos encontramos con una correlación de 96.71%. Ahora bien, cuando agregamos los meses de los años siguientes, el margen de error en la proyección de precios anualizado mes salta a 15.45%.

Esto no quiere decir que la estructura del mercado haya cambiado. Sigue siendo la misma, en términos de los factores que determinan las decisiones de producción de los productores y de compra por parte de los consumidores. No obstante, se presentan particularidades que deben ser analizadas a profundidad para minimizar los errores en las decisiones de mercado.

## Escenarios normales y atípicos del mercado

Escenarios	Producción	Precios	Elasticidad O/P
1	10,30%	-5,00%	-206,00%
2	14,20%	-4,30%	-330,23%
3	7,80%	-6,60%	-118,18%
4	-4,30%	34,60%	-12,43%
5	12,60%	-2,60%	-484,62%
6	-6,40%	16,60%	-38,55%
7	-4,50%	16,00%	-28,13%
8	-5,00%	11,50%	-43,48%

Fuente: Fenavi-PEE.

En la segunda gráfica, se observa un comportamiento que se desmarcó de la tendencia de largo plazo, en el que la reducción en la oferta estuvo cercana a 5% pero los precios saltaron de órbita, con tasas de crecimiento anualizado superior a 30%, situación que no se observa en dos décadas atrás. En el pasado, también se registraron momentos con reducción en la oferta, incluso en niveles superiores a los anotados anteriormente, pero el impacto en el precio no fue tan alto.

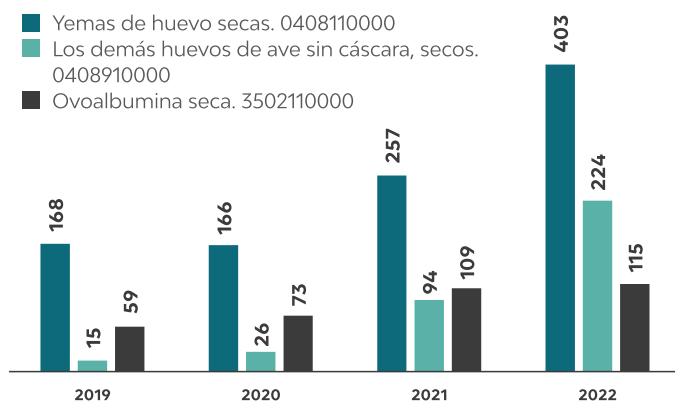
Como ya se ha anotado, si bien registramos una tasa de reducción nominal de la oferta de aproximadamente 4.6% (por efectos del colateral del paro, que se extendió por más de un año), pudo superar el 8%. Pero, aun así, algo se esconde en las cifras, como se observa en el cuadro anterior (parte resaltada en amarillo): se presentó una ruptura con la lógica del mercado.

En efecto, si asumiéramos que la oferta real se redujo en 8.0% en el 2022, la tasa de crecimiento contra el 2019 había sido de 4.0%. Aquí encontramos que la demanda también aumentó, por la versatilidad del producto en la pandemia y por el efecto sustitución que ha causado la inflación sobre el huevo. Mayor demanda que se podría frenar si no cede el costo de vida en el corto plazo.

# Huevo: Importaciones 2022

El sector de huevo en Colombia está en capacidad de satisfacer la demanda nacional, razón por la cual, de las 317 unidades de consumo per cápita en el 2022, 315 corresponden a producción nacional, y tan solo 2, a subproductos de huevo importados, como ovoalbúmina o yemas secas. A continuación, analizamos las importaciones de estos subproductos.

## Importaciones de ovoproductos (toneladas)



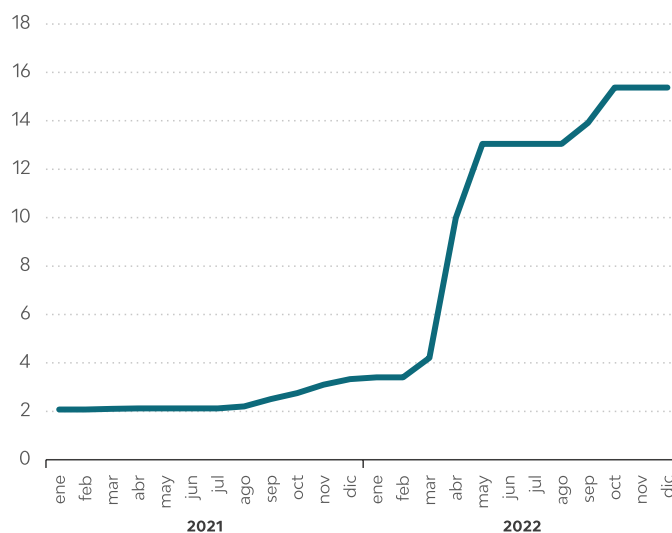
## Valor CIF de las importaciones (US\$)

Descripción / Partida	2019	2020	2021	2022
Yemas de huevo secas. 0408110000	998.518	824.700	1.354.357	3.605.027
Los demás huevos de ave sin cáscara, secos. 0408910000	85.339	140.595	545.795	2.258.535
ovoalbúmina seca. 3502110000	438.913	531.691	745.866	986.747
<b>Total CIF USD \$ (millones)</b>	<b>1,52</b>	<b>1,50</b>	<b>2,65</b>	<b>6,85</b>

Fuente: Dian, Legiscomex.

De forma agregada, el total de importaciones creció 61%, al pasar de 461 toneladas en el 2021 a 742 en el 2022. Así mismo, el total en dólares pasó de 2.62 millones a 6.85 millones, para un incremento de 159%. Este significativo aumento en el valor sobre el crecimiento en volumen responde al efecto precio que se observó el año pasado alrededor del mundo. Además del ya conocido incremento del precio del huevo en Colombia (33%), en Estados Unidos (referencia internacional), la situación fue aun más dramática, con un aumento de 66%, debido a la afectación sanitaria.

## Precio yemas de huevo en Estados Unidos (US\$/libra)



Fuente: Urner Barry. Precio de referencia en camión cargado del líquido.

Puntualmente, el producto que más se importó en el 2022 fueron las yemas de huevo secas, con 403 toneladas, 57% más que en el 2021 (257 toneladas). Respecto al país de origen, 73% proviene de Perú, 16% de Estado Unidos y el 12% restante de Argentina.

La subpartida que más se incrementó en términos porcentuales fue la 0408910000 (Huevos de ave sin cáscara y yemas de huevo frescos secos cocidos en agua o vapor moldeados congelados o conservados de otro modo incluso con adición de azúcar u otro edulcorante), con 138%, 94 toneladas en el 2021 y 224 toneladas en el 2022. El 49% viene de Perú, 40% de Dinamarca y 11% de Argentina.

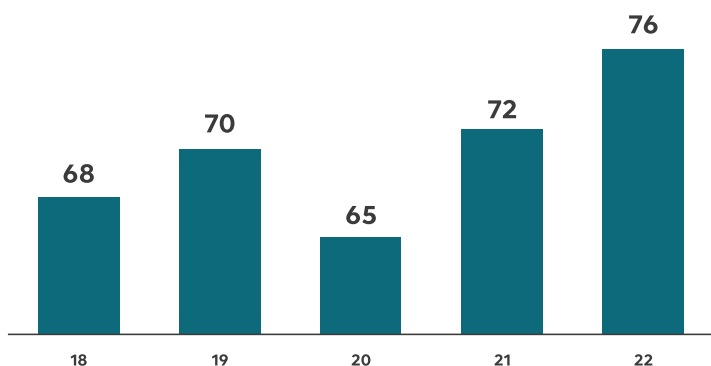
De ovoalbúmina seca (mezcla de proteínas que contiene aminoácidos esenciales), el volumen importado aumentó tan solo 5%: de 109 toneladas en el 2021 se pasó a 115 en el 2022, cifra que es alta si se compara con el volumen importado en el 2020 (73 toneladas). Los países de origen son Perú y Argentina, con 90% y 10%, respectivamente.

En conclusión, las importaciones de ovoproductos continúan en aumento, en volumen, desde 2019, y la demanda se ha mantenido inelástica ante el aumento en los precios.

# E: pollito: ajustando el mercado

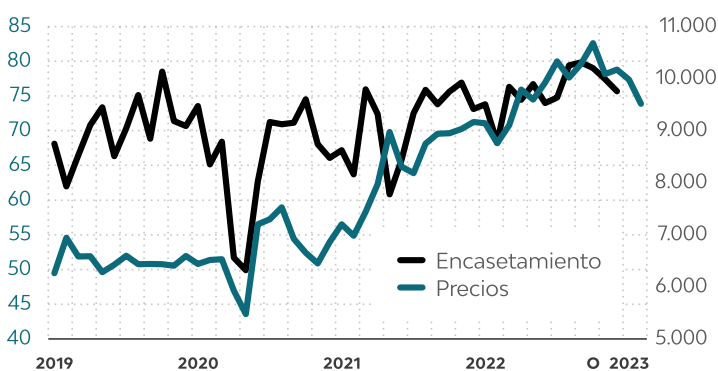
“Blanco es, gallina lo pone, con aceite se fríe y con pan se come”, dice un acertijo para niños, fácil de entender hace unos años y, quizás difícil de comprender hoy. Muchos niños creen que el huevo sale de la nevera, así como la leche y el jugo de naranja, y tienen razón. Y otros no han visto huevos blancos (seguramente, no creen que existan). Será que el mercado aguanta en el 2023 un encasamiento promedio de 76.0 millones de aves, el observado el año pasado, con un incremento de 4.5 millones frente al 2021, y más observando la tendencia del precio que se viene desinflando desde el pasado octubre.

## Encasamiento promedio año (millones de aves)



Fuente: Fenavi-Fonav. Cálculos PEE.

## Encasamiento (millones) y precios (\$ x kilo)<sup>1/</sup>



Fuente: Dane, Fenavi. 1/ Precio mayorista Bogotá para el pollo entero fresco sin vísceras.

Sin lugar a dudas, el mercado terminará dando la señal de ajuste en el encasamiento. Lo interesante es que ello no coja a las empresas desprevenidas.

Cuando el mercado tiene presiones de precios al alza, las decisiones de encasamiento son rápidas. Pero cuando empieza a dar señales a la baja, surge la apuesta a esperar por si las condiciones cambian. ¿Será que la otra semana reacciona?, ¿Qué tal que reaccione el mercado y no haya producto? Estos pueden ser algunos interrogantes, entre otros.

En la segunda gráfica, se observa que el precio perdió ritmo en su larga tendencia de crecimiento que traía desde el 2021. Hoy, mal harían las empresas en proyectar su dinámica de crecimiento con base en lo acontecido en los dos últimos años, pues estos fueron un espejismo de mercado que se debe asimilar. Seguramente, la mejor forma de evaluarlo es tomándose la “temperatura” a cada uno de sus clientes, analizando si la menor demanda ocurre por efectos de la competencia o por factores cruzados con una reducción efectiva de las ventas.

El “cardiograma” del mercado indica que, por ahora, la frontera, los techos del encasamiento en los alrededores de 79 millones de aves, aproximadamente, 155 mil a 160 mil toneladas mes de pollo están descartados en el corto y mediano plazos. Más, cuando las variables de contexto comercial arrastran señales más negativas que el año pasado en: precios de materias primas, devaluación, inflación, empleo, crecimiento económico, seguridad, etc., etc., sumado a las mayores expectativas de costos por las reformas que impulsa el gobierno.

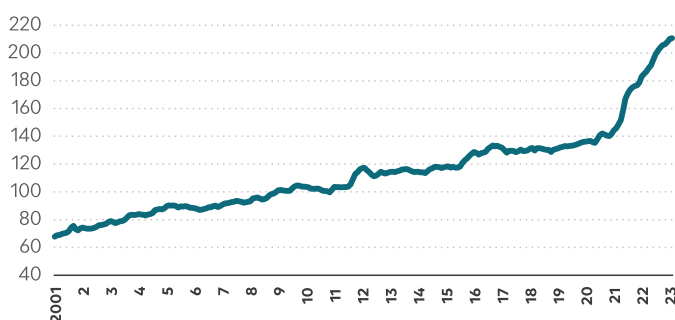
Con los registros de precios a enero y febrero de este año, que se suman cinco meses en reducción, un encasamiento de 75 millones de aves también resulta alto. Por la arista del costo, la que más impacta al sector, no se ven en el horizonte líneas a la baja. Lo máximo sería una estabilización, en dólares, contra lo observado el año pasado. A ello se suma una devaluación que marcha sobre 22%.

En un negocio como el avícola, de subidas, pendientes y llanos largos, las empresas ya conocen qué deben hacer. Por lo tanto, sería conveniente revisar nuevamente las estrategias que aplican cuando el mercado está en modo ajuste.

# Pollo: elasticidad precio oferta

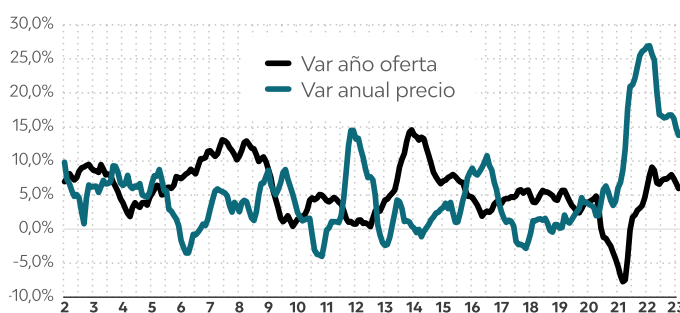
Cuando las actividades de producción en cuanto a su oferta y precio no están reguladas, simplemente dependen del mercado, escenario en el que se tejen las decisiones, de una parte, de los productores al momento de proyectar cuánto producir y, de otra, de los compradores, para determinar el volumen por demandar según el precio. En el caso del mercado de pollo, siempre ha sido así, salvo lo acontecido en los últimos dos años.

## IPC acumulado mes pollo



Fuente: Dane. Cálculos Fenavi-PEE

## Variación anualizada mes de la oferta y el precio



Fuente: Dane, Fenavi. Cálculos PEE.

Lo observado desde el 2021 hasta finales del 2022, no cambia la regla del mercado, aunque en la primera gráfica se resalte un cambio en la tendencia. Periodo en el que, como se observa en la segunda gráfica, al tiempo que crecía la oferta, ocurría lo mismo con el precio. Pero este fue un caso excepcional que, por lo demás, exigía conocer los acontecimientos que marcaban dicho cambio, explicado en su momento por una reducción en la oferta de carne bovina que llevó a una presión positiva hacia la demanda del pollo, e incluso por una demanda inducida por el mayor gasto público (transferencias).

Mientras el mercado operaba en condiciones normales, particularmente antes de la pandemia, la correlación del precio contra el tiempo, es decir, su dinámica inercial era de 98.3%, valor que nos marcaba un margen de error en sus estimaciones cercano a 1.7%. En otra perspectiva, durante veinte años el precio cambió aproximadamente 0.3% mensual. Con la pandemia, pospandemia y bloqueos, el margen de error saltó a 14.0%.

## Escenarios normales y atípicos del mercado

Escenarios	Producción	Precios	Elasticidad O/P
1	8,00%	-3,10%	-258,06%
2	4,60%	-3,80%	-121,05%
3	5,40%	-2,50%	-216,00%
4	-7,30%	16,80%	-43,45%
5	17,80%	16,50%	107,88%
6	9,30%	2,60%	357,69%
7	12,50%	5,20%	240,38%
8	4,65%	0,30%	1550,00%

Fuente: Fenavi-PEE.

Así las cosas, al menos estadísticamente, era claro que si se proyectaba un crecimiento para el 2023. tomando como referencia lo acontecido en los dos últimos años, podríamos equivocarnos como mínimo en 14%.

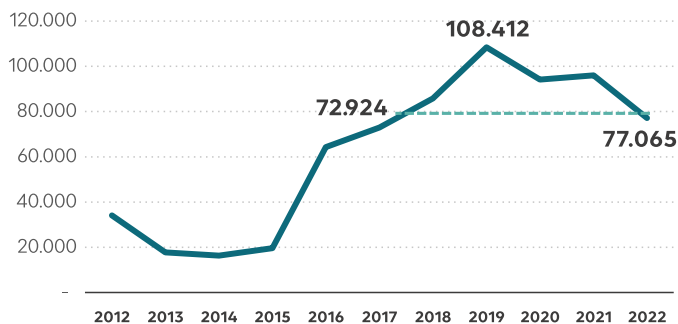
Tal como se observa en el cuadro anterior, la elasticidad producción (oferta)/precio es moderadamente inelástica; pero también podemos decir que es moderadamente elástica. "Entonces, defínase: lo uno o lo otro", podría usted estar preguntándose. Ello se explica por múltiples factores, por ejemplo, en determinados periodos el costo de las materias primas estuvo en reducción, por lo cual un incremento en la oferta no deprimió los precios, estimuló la demanda, arrastrando de paso al precio en una magnitud moderada (estímulo al consumo). Por su parte, cuando se ha presentado una reducción en la oferta, el impacto no ha sido muy alto, lo que se explica por el efecto sustitución al que se enfrenta la demanda de pollo, toda vez que tiene sustitutos cercanos, como las carnes de bovino y porcino, el pescado, e incluso el mismo huevo.

En la actualidad, nos encontramos en un escenario particular que las empresas deben evaluar al detalle. El ritmo de crecimiento de precios se frenó, pero no así el costo de producción, que sigue su propia dinámica, al tiempo que la perspectiva de crecimiento en la oferta continuaba por el sendero de optimismo que vimos el año pasado.

# Pollo: Importaciones 2022

Con el objetivo de actualizar la información presentada en la edición 370 de esta publicación, analizamos a continuación el total de importaciones de pollo en el 2022. Como se observa en la siguiente gráfica, el total de pollo congelado proveniente del exterior pasó de 96 mil toneladas en el 2021 a 77 mil en el 2022, para un retroceso de 20%, siendo el nivel más bajo en cuatro años. Esta disminución responde principalmente a que el aumento del precio local de pollo en Estados Unidos desincentivó las exportaciones.

## Importaciones de pollo (toneladas)



Fuente: Dian, Legiscomex.

Los subproductos de pollo en su mayoría han ingresado bajo libre importación. Caso particular el de los cuartos traseros, para los cuales los importadores deben adquirir, en subasta, certificados de importación, que les permiten traer este corte sin pagar arancel. En el 2022, de las 42.026 toneladas del contingente, se demandaron tan solo 35.933 (89.9%), y según los registros de importaciones de la Dian, se importaron 30.318 toneladas, con lo cual, 39% del total de importaciones corresponde a cuartos traseros. Vale resaltar que el precio implícito (US\$/kg), pasó de US\$1.10 a US\$1.32, para un incremento de 19%, el cual, al multiplicarlo por la TRM mínima y máximo observada en el 2022, da como resultado un precio en puerto, del cuarto trasero, de \$4.877 a \$6.659 el kilogramo, precios que muestran la incertidumbre de tasa de cambio a la que se enfrentaron los comerciantes.

Respecto a las demás subpartidas, la que tuvo mayor participación fue la 0207140090, con 33.215 toneladas (43% del total). Esta agrupa pechuga, alas y pasta de pollo, sin sazonar. Por el lado de los productos sazonado (Capítulo 16.02), las importaciones totalizaron 13.499 toneladas, 26% menos que en el 2021, cuando sumaron 18.191 toneladas.

## Importaciones de pollo en volumen, miles de dólares y precio implícito

Año	2019	2020	2021	2022
<b>Toneladas</b>				
Los demás trozos y despojos, congelados	57.850	40.135	40.123	33.215
Cuartos traseros trozos y despojos, congelados	29.907	34.181	37.550	30.318
Los demás sazonados	19.968	19.531	18.191	13.499
Trozos sazonados	97	49	47	22
Pollo entero	590	220	102	11
<b>Total</b>	<b>108.412</b>	<b>94.116</b>	<b>96.015</b>	<b>77.065</b>

<b>Miles US\$ CIF + arancel</b>				
Los demás trozos y despojos, congelados	66.069	45.881	59.237	50.004
Cuartos traseros trozos y despojos, congelados	26.982	27.194	41.358	39.890
Los demás sazonados	19.228	17.995	22.518	19.021
Trozos sazonados	320	104	102	164
Pollo entero	468	226	187	39
<b>Total</b>	<b>113.095</b>	<b>91.413</b>	<b>123.431</b>	<b>109.119</b>

<b>Precio implícito (US\$/kg)</b>				
Los demás trozos y despojos, congelados	1,14	1,14	1,48	1,51
Cuartos traseros trozos y despojos, congelados	0,90	0,80	1,10	1,32
Los demás sazonados	0,96	0,92	1,24	1,41
Trozos sazonados	3,31	2,14	2,18	7,59
Pollo entero	0,79	1,03	1,84	3,48

Fuente: Dian, Legiscomex.

Puntualmente, 85% de las importaciones provienen de Estados Unidos y 15% (11 mil toneladas) de Chile, país que exporta productos sazonados.

Finalmente, del 2022 se puede concluir que el aumento en el precio local del pollo en Estados Unidos y la incertidumbre de tasa de cambio, desincentivaron la importación, haciéndola retroceder hasta niveles del 2018. Para el 2023, aún no hay señales de que estos dos efectos se vayan a detener.

# Carnes: producción

En Colombia, la producción total de carnes llegó a 3.1 millones de toneladas en el 2022, de las cuales el pollo representó 57.9%; la gallina ponedora, 2.0%, y la gallina reproductora, 0.8%, es decir, que la participación de la carne de aves fue de 60.7%. Le sigue la carne vacuna, con 22.3%, y la de porcino, con 16.4%.

## Producción de carne en canal (toneladas)

Especie	2021	2022	Var.	Part 22	Contr
Vacunos	758.737	709.599	-6,5%	22,6%	1,0%
Bufalinos	8.265	8.378	1,4%	0,3%	0,0%
Porcinos	460.707	517.038	12,2%	16,4%	0,7%
Caprinos	434	428	-1,4%	0,0%	0,0%
Ovinos	572	600	4,9%	0,0%	0,0%
Pollo	1.694.335	1.820.126	7,4%	57,9%	2,6%
Gallina ponedora	61.276	62.626	2,2%	2,0%	0,1%
Gallina reproductora	24.812	25.105	1,2%	0,8%	0,0%
<b>Total</b>	<b>3.009.138</b>	<b>3.143.899</b>	<b>4,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4,5%</b>

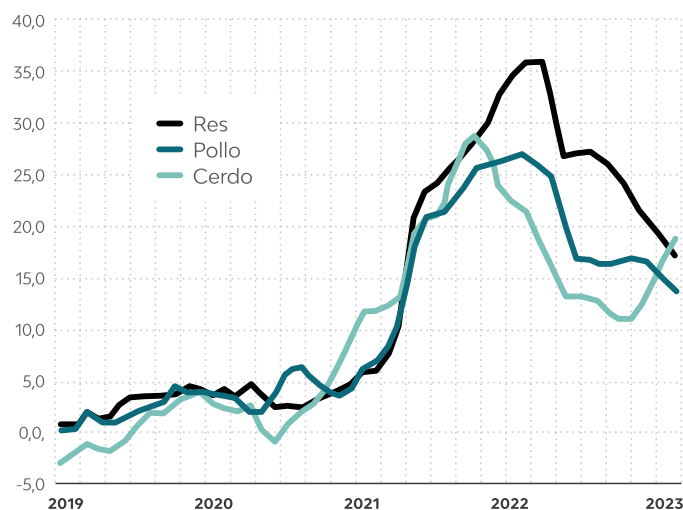
Fuente: Dane. Esag. Fenavi-PEE.

El año pasado, la producción total de carne creció 4.5%, con una contribución de 2.6 puntos solo por el renglón de pollo. Tal como se observa en el cuadro, la producción de carne de vacuno cayó 6.5% (49.139 toneladas), mientras que la de pollo tuvo un incremento de 115.791 toneladas, el equivalente a 76.3% de un mes de producción.

Realizando un ejercicio de extrapolación, y suponiendo que la reducción en la oferta de carne bovina fue sustituida por el pollo, podríamos pensar que el crecimiento del consumo que no estuvo afectado por la sustitución pudo ser de 4.5%, es decir, que dicho efecto representaría 2.9%. Esto nos lleva a pensar que el crecimiento neto fue de 4.5%.

Pero eso también tendríamos que plantearlo con el caso de la carne de cerdo, con un incremento en la producción de 12.2%, esto es, 56.331 toneladas. Este renglón también encontró una oportunidad de mercado el año pasado, frente a la reducción de la oferta de carne bovina.

## IPC carne anualizado mes (Ene 19 - Feb 23)




Fuente: Dane. Cálculos Fenavi-PEE.

La dinámica de los precios refleja lo que venía pasando en la producción, que en el caso del renglón bovino ya venía en reducción, incluso desde el 2021. Su efecto: una onda expansiva en los precios en dicho año, que empezó a amainar lentamente en el 2022, y al paso que esto ocurría, se extendía al mercado de las otras carnes (pollo y bovino).

Las cifras dejan entrever que existe otra realidad, en especial, porque la sumatoria del crecimiento en la oferta de pollo y porcino se multiplicó por 3.5 veces (171.122 toneladas), frente a la reducción en la oferta de bovino. Esto nos indicaría una de dos cosas: que el déficit acumulado desde el 2021 se aproximó a dicha cifra o que también se presentó un incremento en la demanda. En lo particular, pensamos que esta última variable actuó en favor, en especial, por las políticas de transferencias monetarias.

Al final, si bien estas cifras del pasado son interesantes para visualizar la dinámica y empuje del sector, lo más relevante está en la lectura que las empresas puedan derivar sobre el comportamiento futuro (2023) de la demanda. Para este año se proyecta una recuperación de la oferta de bovino y, de paso, un deterioro en la demanda por el efecto inflacionario.


# Influenza aviar, panorama mundial


 La influenza aviar parece no dar tregua. Continúan los brotes en el mundo: ya son más de 2.475 eventos notificados en aves de corral, desde el 9 de diciembre del 2021 al 16 de febrero del 2023. Igualmente, se ha reportado la pérdida de 72.9 millones de aves (se incluyen animales muertos, sacrificados y desechados dentro de los brotes; no se incluye la eliminación selectiva alrededor de los brotes).

## Brotes en aves de corral y pérdidas por región geográfica 9 dic/21 al 16 feb/23

Región	Brotes	Pérdidas aves
Europa	1,747	34,172,603
América	329	20,687,063
Asia	312	17,882,075
África	87	207,939
<b>Total</b>	<b>2,475</b>	<b>72,949,680</b>

Fuente: OMSA. Situación actual

 Tan solo en Estados Unidos, desde enero del 2022 a la fecha, las pérdidas rondan los 58.3 millones de aves comerciales. También, se reportan 6.192 casos de influenza en aves silvestres de cincuenta estados, la mayoría en la costa oeste.

 En los últimos meses, se han observado mortalidades masivas en algunos huéspedes inusuales, como mamíferos, principalmente lobos marinos. Los científicos no descartan que el virus pueda adaptarse fácilmente a una transmisión eficiente de mamífero a mamífero, como ya ocurrió, aparentemente, en una granja española de visones. Por tal situación, temen que surjan mutaciones que provoquen una pandemia letal en humanos, por lo que se debe extremar el monitoreo para llegar a una detección temprana, que permitiría una respuesta a las amenazas potenciales, tanto para la sanidad animal, como para la salud pública.

## Especies mamíferas afectadas por el virus de la influenza aviar


País	Especie mamífera
España	Visones
Reino Unido	Zorros y nutrias
Perú	Lobos marinos, delfín y leones marinos

Fuente: OMSA


## Riesgos, supuestos y medidas

- Los altos niveles del virus en aves como las cercetas aliazules, patos que migran largas distancias, ayudaron a propagarlo a nuevos puntos de América del Sur. Es probable que el virus resurja en la primavera, cuando las aves silvestres migren a través de Estados Unidos.
- Las infecciones de aves "locales" están contribuyendo a que el virus persista durante todo el año, lo que no ocurría antes. Por lo tanto, todos los esfuerzos de prevención y planes de bioseguridad se deben contemplar a lo largo del año, y no solo en épocas de migración de las aves silvestres.
- Se sospecha que el cambio climático puede estar contribuyendo a la propagación mundial, al alterar los hábitats y las rutas migratorias de las aves silvestres.
- La persistencia del virus se atribuye a la topografía de la zona (humedales) y a la producción de gallina libre de jaula, a campo abierto.
- En Estados Unidos, particularmente en el Estado de Colorado, se tiene la teoría de que el viento arrastra el virus desde los campos cercanos donde defecaban gansos.
- En otros lugares, han rociado con desinfectantes las excretas de los gansos en los pasillos de las granjas.
- Se han mejorado las instalaciones avícolas para defenderse de los brotes, construyendo complejos de graneros con barreras protectoras para hacerlos menos atractiva a las aves silvestres.
- Cambio de las prácticas para limpiar los derrames de alimentos y así mantener alejadas a las aves silvestres. Instalación de mecanismos de vibración en los comederos de pollos, para sacudir las obstrucciones, sin la intervención de los trabajadores.
- Instalación de redes sobre las lagunas y otros lugares donde se reúnen las aves silvestres.
- Caminar sobre una cama de cloro seco para desinfectar los zapatos del personal.

# Influenza aviar, panorama mundial


 También, se ha investigado el uso de polvos fluorescentes en diferentes puntos por fuera del galpón y bodegas de alimento (techos y canaletas) y pasillos, para imitar el virus de la IA en excrementos de aves silvestres, con el fin de seguir la manera como se transporta el polvo.


 Inversiones de millones de dólares en duchas para las granjas.

 En los Países Bajos, monitoreo con cámaras de video, dentro y fuera de las bodegas de alimento, para detectar la manera como los roedores ingresan a ellas, así como para observar el comportamiento de los trabajadores.


 En general, en todos los continentes, los productores están librando una batalla épica. Algunos, también en los Países Bajos, han probado tácticas inusuales para proteger a sus aves, como un láser con alcance hasta de 600 metros, cuya tasa de reducción de visitas de aves es de 90 a 100%. ¿Sus resultados? No se ven aves silvestres durante el día en los alrededores de la granja, y ha habido reducción sustancial del número de patos migratorios una distancia de unos 250 metros de la zona libre del galpón, mientras el láser opera.



 Un radar detector de aves, que rastrea e identifica objetos en el área monitoreada, incluida la superficie del objeto reflejado, el patrón de aleteo, la velocidad de vuelo y la trayectoria.

 El sistema está diseñado para medir y registrar con precisión el movimiento de aves de tamaño mediano a grande. Es totalmente automático y trabaja día y noche. El ángulo de vigilancia se puede elegir, según los requisitos específicos, entre 90 y 360 grados, agregando sensores adicionales.



 Alarmas sonoras de detección de movimiento, así como cañones que funcionan con gas butano o propano, cuya cobertura llega a 2.4 hectáreas. Cuando el equipo funciona en el modo ultrasónico alcanza una cobertura de hasta 350 metros, ahuyentando a las aves silvestres sin causarles daño.



**¿Y usted qué está haciendo para hacerle frente a la influenza aviar?**



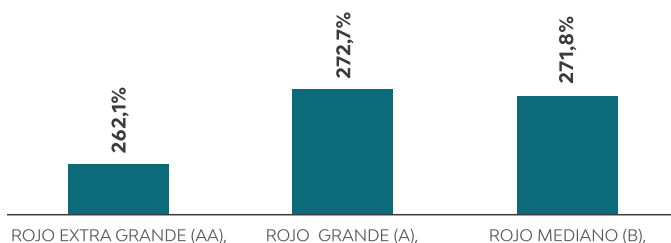
# Influenza aviar: implicaciones y preocupaciones

Algunas implicaciones, consecuencias y ejemplos que trae consigo la gripa aviar para la industria avícola:

- El virus suele ser mortal para las aves de corral. Además, se sacrifican lotes completos cuando una sola ave resulta positiva a la IAAP.
- Según el American Egg Board, en la industria del huevo, la recuperación tras los brotes de gripa aviar en Estados Unidos, está tardando entre tres y seis meses para la mayoría de las granjas, en comparación con los seis a nueve meses anteriores.
- Causa pérdidas significativas de puestos de trabajo y millonarias para la industria avícola, así como bloqueos a los planes de exportación.
- Reducción en el suministro de productos avícolas (huevo y pollo), por parte de pequeños productores.
- Aumento en el precio de los productos avícolas, en especial, del huevo de mesa, aunque el huevo procesado (líquido o polvo) no se queda atrás. Esto impacta el consumo y el bolsillo de los consumidores que dependen de esta fuente de proteína de bajo costo y sustituto de la carne.
- También, los altos precios del huevo afectan el costo de producción de las panaderías y las empresas de alimentos que los procesan para fabricar otros alimentos; incluso, el precio de los menús de los restaurantes se ha visto perturbado.

Enfatizando en los precios, en Estados Unidos, una docena de huevos grandes (A) en el medio oeste alcanzó el récord de US\$5.46 la docena en diciembre del 2022, y en noreste se disparó a \$5.11, el precio más alto de la historia. Comparado con el precio de diciembre de año anterior (\$1.37) el incremento fue 272%.

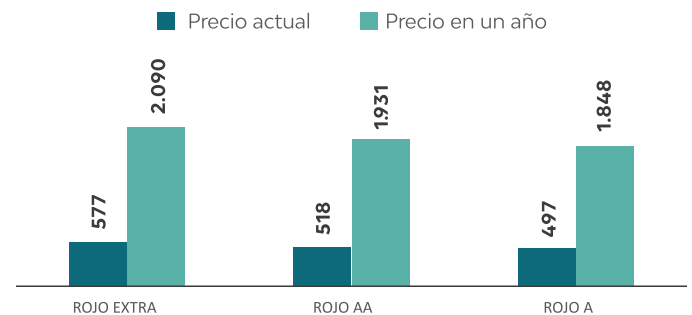
## Incremento huevo rojo EE.UU dic-2022/dic-2021 (docena)



Fuente: Cálculos PEE. Uner Barry referencia mercado Northeast, por docena

Ahora, extrapolando los anteriores porcentajes al contexto colombiano, en el caso hipotético de que la influenza toque puertas en los sistemas comerciales y la afectación se asemeje a lo ocurrido en Estados Unidos, más la inflación y el alto costo de los insumos, el precio al cabo de un año podría estar sobre los \$1.930 la unidad. Esto, partiendo de que el precio mayorista actual del huevo rojo AA es de \$518 la unidad.

## Incremento precio huevo rojo colombiano marzo 2023-2024 (unidad)



Fuente: Cálculos PEE. Sipsa-Dane precio mayorista Corabastos, Bogotá. Reporte 4 al 10 de marzo del 2023.

Según los últimos datos de la Oficina de Estadísticas Laborales de Estados Unidos, los inventarios de huevos fueron 29% más bajos en la última semana de diciembre del 2022 que a principios de ese mismo año. Este déficit, junto con el aumento generalizado en el costo de la mano de obra, la energía y la alimentación, contribuyó a incrementar los precios del huevo. Se espera que el aumento continúe este año. El Usda estima que los precios del huevo podrían aumentar 4-5% en el 2023, mientras que los precios de todos los alimentos podrían hacerlo 3.5 y 4.5%.

Aparte de la inflación y los impactos en el suministro de huevo, otra situación se está presentando en Estados Unidos con los excedentes de huevos para incubar de la industria del pollo, y es que esta dejó de venderlos y se vio obligada a desecharlos a un costo adicional. Estos podrían venderse de manera segura en el mercado de rotura, pues se pueden pasterizar bajo la regulación para convertirlos en productos de huevo seguros y saludables. Esto reduciría los costos de los insumos para los alimentos elaborados con ovoproductos y aliviaría los precios, tanto del huevo de mesa como de los ovoproductos y alivianar las billeteras de los consumidores, que se han enfrentado a precio récord de los huevos.



# Impacto de costos: proyección

## Variables de monitoreo

Variables	Ene21	feb21	mar21	abr21	Ene22	feb22	mar22	abr22	Ene23	feb23	mar23	abr23
TRM	3.491	3.555	3.613	3.750	3.967	3.936	3.807	3.787	4.778	4.727	4.805	4.890
Precio futuro Maíz amarillo (cent./ bushel)	548	550	555	546	609	652	726	793	653	678	643	629
Precio futuro Frijol soya (cent. / bushel)	1.339	1.339	1.424	1.414	1.365	1.595	1.673	1.700	1.480	1.527	1.518	1.508
Precio futuro Torta de soya (US\$/t)	439	439	409	408	422	453	475	459	450	492	499	479
CIF Maíz amarillo (US\$/t)	255,7	272,8	281,0	282,9	311,9	330,7	368,5	397,1	347,8	331,9	316,1	290,8
CIF Frijol soya (US\$/t)	558,1	565,8	582,5	588,5	577,6	664,6	703,8	717,8	658,6	633,5	626,1	615,4
CIF Torta de soya (US\$/t)	496,4	486,3	470,6	476,4	495,3	528,4	560,7	548,8	552,6	561,4	564,3	544,3
Arancel Maíz	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Arancel Frijol Soya	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Arancel Torta de soya	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Internación Maíz amarillo y frijol soya (US\$/t)	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6
Internación Torta de soya (US\$/t)	11,9	11,9	11,9	11,9	11,9	11,9	11,9	11,9	11,9	11,9	11,9	11,9

Fuente: Banco de la República, Bolsa de Chicago, cálculos Fenavi- PEE. Precios futuros a corte 15 marzo.

Estimación de los costos de las materias primas: para el año 2020 y 2021, la fuente de información de las materias primas es Urner Barry y para los precios futuros, la Bolsa de Chicago. El valor CIF se calcula teniendo en cuenta el valor FOB, la base, los fletes rezagados 15 días (Puerto Costa Atlántica) y el seguro. El costo total por materia prima (US\$/t) es la sumatoria del valor CIF, multiplicada por el arancel y sumado el costo de internación. Este resultado se multiplica por la TRM rezagada 1 mes, adicionando el valor del flete terrestre que para este ejercicio se toma como referencia Barranquilla-Bogotá y se obtiene el valor del costo por tonelada de cada materia prima en pesos. El costo por tonelada de cada materia prima (\$/t), es utilizado para calcular el costo del alimento consumido en cada etapa de producción que sumado con otras variables (pollito/a, y otros costos (Vacunas y medicamentos, cama, gas, desinfectantes, elementos de aseo, arriendos, servicios públicos, mano de obra y en producción de huevo se incluye la variable de amortización de la gallina), se obtiene el costo total de producción por kg de pollo en pie, kg de pollo en canal y huevo, según los parámetros productivos descritos al final del análisis y la estructura de costos promedio se utilizó la de cundinamarca. **Es de aclarar que la estructura de costos (Pollo y Huevo) esta rezagada 2 meses. No se incluyen los costos administrativos, de comercialización y ventas, financieros ni depreciaciones. El porcentaje de participación de las variables en la estructura de costos corresponde al promedio de los meses calculados.** Estos costos son indicativos, no reflejan necesariamente la realidad de una operación comercial.

### Costo total de materias primas US\$/t

MATERIA PRIMA	feb21	mar21	abr21	may21	feb22	mar22	abr22	may22	feb23	mar23	abr23	may23
Maíz	267	284	293	294	323	342	380	409	359	343	328	302
Frijol de soya	570	578	594	600	589	676	716	730	670	645	638	627
Torta de soya	508	498	482	488	507	540	573	561	564	573	576	556
Costo prom. fórmula básica alimento	284	293	298	300	319	343	373	390	356	345	336	317
Variación mensual (%)	3,3%	1,4%	0,8%		7,5%	8,9%	4,4%		-2,9%	-2,8%	-5,6%	
Variación respecto a 2021	3,3%	4,7%	5,6%	12,2%	20,7%	31,4%	37,2%	25,2%	21,6%	18,2%	11,6%	

### Costo materias primas miles de pesos/t en Bogotá

MATERIA PRIMA	feb21	mar21	abr21	may21	feb22	mar22	abr22	may22	feb23	mar23	abr23	may23
Maíz	1.083	1.161	1.207	1.254	1.449	1.513	1.613	1.716	1.909	1.826	1.777	1.680
Frijol de soya	2.140	2.203	2.297	2.401	2.504	2.828	2.890	2.932	3.395	3.253	3.267	3.269
Torta de soya	1.924	1.921	1.893	1.981	2.178	2.292	2.346	2.292	2.889	2.912	2.971	2.922
Costo fórmula básica alimento pollo	1.177	1.230	1.266	1.319	1.473	1.569	1.642	1.701	1.956	1.891	1.872	1.810
Variación mensual %	4,5%	2,9%	4,2%		6,5%	4,7%	3,6%		-3,3%	-1,0%	-3,3%	
Variación con respecto a 21 (%)	4,5%	7,5%	12,1%	25,1%	33,3%	39,6%	44,5%	66,2%	60,7%	59,1%	53,8%	
Costo fórmula básica alimento huevo	1.055	1.104	1.132	1.179	1.332	1.404	1.476	1.532	1.763	1.709	1.690	1.625
Variación mensual %	4,7%	2,5%	4,2%		5,4%	5,1%	3,8%		-3,0%	-1,1%	-3,9%	
Variación con respecto a 21 (%)	4,7%	7,3%	11,8%	26,3%	33,1%	39,9%	45,2%	67,1%	62,0%	60,1%	54,0%	

### POLLO Costo de producción (\$/ kg pollo en pie)

VARIABLE/INSUMOS	ESTRUCTURA PROMEDIO DE COSTOS	mar21	abr21	may21	jun21	mar22	abr22	may22	jun22	mar23	abr23	may23	jun23
Alimento Balanceado	74,5%	2.578	2.657	2.697	2.830	3.121	3.277	3.389	3.419	4.153	4.074	4.055	3.652
Pollito/a	11,4%	484	484	484	484	561	561	561	561	575	575	576	576
Otros costos	14,0%	684	684	684	684	688	689	690	692	706	709	711	714
Total	100%	3.745	3.825	3.864	3.999	4.370	4.527	4.640	4.671	5.434	5.358	5.342	4.942
Variación mensual (%)			2,1%	1,0%	3,5%		3,6%	2,5%	33,5%	-1,4%	-0,3%	-7,5%	
Variación respecto a 2021 (%)			2,1%	3,2%	6,8%	16,7%	20,9%	23,9%	24,7%	45,1%	43,1%	42,6%	31,9%

### HUEVO Costo de producción (\$/ huevo) sin amortización ave

ESTRUCTURA PROMEDIO DE COSTOS	mar21	abr21	may21	jun21	mar22	abr22	may22	jun22	mar23	abr23	may23	jun23
82,0%	216,1	221,7	224,4	235,1	258,5	270,6	280,1	285,7	348,7	341,4	339,5	300,6
2,0%	7,2	7,2	7,2	7,2	7,7	7,7	7,7	7,7	7,8	7,8	7,8	7,8
16,0%	58,0	58,0	58,0	58,8	61,3	61,3	61,3	61,3	65,3	65,5	65,6	65,8
100%	281,2	286,9	289,5	301,0	327,5	339,6	349,1	354,7	421,9	414,7	412,9	374,2
Variación mensual (%)		2,0%	0,9%	4,0%		3,7%	2,8%	1,6%		-1,7%	-0,4%	-9,4%
Variación respecto a 2021 (%)		2,0%	2,9%	7,0%	16,4%	20,7%	24,1%	26,1%	50,0%	47,5%	46,8%	33,1%

### POLLO Costo de producción (\$/ kg en canal)

Total	4.841	4.929	4.974	5.124	5.591	5.767	5.893	5.928	6.948	6.863	6.845	6.397
Variación mensual (%)		1,8%	0,9%	3,0%		3,2%	2,2%	0,6%		-1,2%	-0,3%	-6,5%
Variación respecto a 2021 (%)		1,8%	2,7%	5,8%	15,5%	19,1%	21,8%	22,5%	43,5%	41,8%	41,4%	32,2%

### HUEVO Costo de producción (\$/ huevo) con amortización ave

Precio de gallina (\$)	9.000	8.700	8.000	8.300	12.000	12.500	12.000	10.000	11.000	11.000	11.000	12.000
amortización ave	26	25	23	24	34	36	34	29	31	31	31	34
Total	255,5	262,0	266,7	277,3	293,2	303,9	314,8	326,1	390,5	383,3	381,5	339,9
Variación mensual (%)		2,5%	1,8%	4,0%		3,6%	3,6%	3,6%		-1,8%	-0,5%	-10,9%
Variación respecto a 2021 (%)		2,5%	4,4%	8,5%	14,7%	18,9%	23,2%	27,6%	52,8%	50,0%	49,3%	33,0%

### Costo de producción por pollo en canal al final del ciclo productivo

Total	8.523	8.724	8.889	8.982	9.666	10.041	10.381	10.622	12.555	12.561	12.432	12.382
Variación mensual (%)		2,4%	1,9%	1,0%		3,9%	3,4%	2,3%		0,1%	-1,0%	-0,4%
Variación respecto a 2021 (%)		2,4%	4,3%	5,4%	13,4%	17,8%	21,8%	24,6%	47,3%	47,4%	45,9%	45,3%

### Costo de producción por ave al final del ciclo de producción (completo) sin amortización del ave

Total	84.239	85.315	86.422	87.700	99.197	101.110	103.074	105.114	124.490	126.420	128.258	129.531
Variación mensual (%)		1,3%	1,3%	1,5%		1,9%	1,9%	2,0%		1,6%	1,5%	1,0%
Variación respecto a 2021 (%)		1,3%	2,6%	4,1%	17,8%	20,0%	22,4%	24,8%	47,8%	50,1%	52,3%	53,8%

### Parámetros Productivos

Parámetro	Indicador
Edad al sacrificio ( días)	39
Peso al sacrificio (kg)	2,35
Peso en canal fresco con vísceras (kg)	2,102
Consumo alimento acumulado (kg/ave)	3,8
Conversión Alimenticia	1,62
Mortalidad (%)	5





Parámetro	Indicador
Periodo de postura (semanas)	18-80
Huevos acumulados ave alojada	350
Consumo alimento acumulado (kg/ave)	56,035
Consumo alimento kg/huevo	0,160
Mortalidad del ciclo (%)	12

### Ponderaciones de las materias primas en la formulación básica para el alimento

Partic. %	Maíz	Soya	Torta
Pollo	58%	14%	14%
Huevo	60%	5%	16%

# Termómetro de mercado - Huevo


Precios de huevo (\$/und en central mayorista)


Rojo Extra AAA	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de marzo	Semana del 25 de febrero al 3 de marzo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (febrero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos - Bogotá	577	590	-2,2%	↓	584	-1,2%	↓
	Paloquemao - Bogotá	583	593	-1,7%	↓	588	-0,8%	↓
	Siloé - Cali	600	606	-1,0%	↓	593	1,2%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	625	619	1,0%	↑	608	2,8%	↑
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	622	622	0,0%	=	614	1,3%	↑
Rojo AA	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de marzo	Semana del 25 de febrero al 3 de marzo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (febrero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos - Bogotá	518	522	-0,8%	↓	521	-0,5%	↓
	Paloquemao - Bogotá	527	543	-2,9%	↓	530	-0,5%	↓
	Siloé - Cali	556	556	0,0%	=	546	1,9%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	530	528	0,4%	↑	523	1,4%	↑
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	545	557	-2,2%	↓	535	2,0%	↑
Rojo A	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de marzo	Semana del 25 de febrero al 3 de marzo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (febrero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos - Bogotá	497	500	-0,6%	↓	501	-0,8%	↓
	Paloquemao - Bogotá	503	518	-2,9%	↓	512	-1,8%	↓
	Centroabastos - Bucaramanga	497	497	0,0%	=	484	2,7%	↑
	Siloé - Cali	506	506	0,0%	=	507	-0,2%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	504	503	0,2%	↑	499	1,1%	↑
Rojo B	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de marzo	Semana del 25 de febrero al 3 de marzo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (febrero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos - Bogotá	467	450	3,8%	↑	442	5,8%	↑
	Paloquemao - Bogotá	477	497	-4,0%	↓	483	-1,3%	↓
	Centroabastos - Bucaramanga	467	467	0,0%	=	467	0,0%	=
	Central Mayorista de Antioquia	465	465	0,0%	=	452	2,9%	↑
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	500	492	1,6%	↑	478	4,7%	↑


Nota: n. d., Información no disponible  
 Fuente: Dane. Sipsa.


# Termómetro de mercado - Pollo

## Precios de pollo (\$/kg en central mayorista)

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de marzo	Semana del 25 de febrero al 3 de marzo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (febrero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	9.233	10.100	-8,6%	↓	10.092	-8,5%	↓
	Cenabastos Cúcuta	10.825	10.825	0,0%	=	10.819	0,1%	↑
	Paloquemao - Bogotá	12.233	12.067	1,4%	↑	12.350	-0,9%	↓

Pechuga	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de marzo	Semana del 25 de febrero al 3 de marzo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (febrero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	12.833	12.767	0,5%	↑	13.167	-2,5%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	14.700	15.150	-3,0%	↓	15.300	-3,9%	↓
	Frigorífico - Bucaramanga	15.633	15.633	0,0%	=	15.717	-0,5%	↓
	B/quilla - B/quillita	10.967	10.933	0,3%	↑	12.000	-8,6%	↓


Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de marzo	Semana del 25 de febrero al 3 de marzo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (febrero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	12.100	12.667	-4,5%	↓	11.509	5,1%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	13.113	13.113	0,0%	=	12.982	1,0%	↑
	Frigorífico - Bucaramanga	12.353	12.353	0,0%	=	12.270	0,7%	↑
	Cenabastos Cúcuta	9.100	9.100	0,0%	=	9.100	0,0%	=


Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de marzo	Semana del 25 de febrero al 3 de marzo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (febrero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	8.333	10.333	-19,4%	↓	9.606	-13,3%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	11.538	11.558	-0,2%	↓	11.648	-0,9%	↓
	Frigorífico - Bucaramanga	11.660	11.660	0,0%	=	11.877	-1,8%	↓
	Cenabastos Cúcuta	10.650	10.545	1,0%	↑	10.520	1,2%	↑


Nota: n. d., Información no disponible  
 Fuente: Dane, Sipsa.


# Indicadores Pollo EEUU

## Precio kilo de pollo (dólares) Congelado USA

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de marzo	Semana del 25 de febrero al 3 de marzo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (febrero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Estados Unidos	3.36	3.35	0.1%	↑	3.33	0.6%	↑
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	1.98	1.93	2.8%	↑	1.98	0.0%	=

Pechuga	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de marzo	Semana del 25 de febrero al 3 de marzo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (febrero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Estados Unidos	2.31	2.31	0.0%	=	2.31	0.0%	=
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	2.31	2.59	-10.6%	↑	2.67	-13.3%	↑

Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de marzo	Semana del 25 de febrero al 3 de marzo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (febrero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Estados Unidos	1.42	1.31	8.1%	↑	1.09	29.8%	↑
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	2.05	1.93	6.1%	↑	2.04	0.5%	↑

Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de marzo	Semana del 25 de febrero al 3 de marzo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (febrero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Estados Unidos	2.07	2.02	2.2%	↑	1.84	12.3%	↑
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	1.89	1.86	1.4%	↑	1.88	0.5%	↑

Nota: n. d., Información no disponible  
 Fuente: Dane, Sipsa.



Si tiene algún comentario  
sobre este boletín por  
favor escríbanos a  
**[favila@fenavi.org](mailto:favila@fenavi.org)**

Director Programa Económico:  
Fernando Ávila Cortés

Con el apoyo de:

Diana Marcela Ruiz Castro,  
MVZ  
**[dmruiz@fenavi.org](mailto:dmruiz@fenavi.org)**

Nicolás Gálvez Acero  
Economista  
**[ngalvez@fenavi.org](mailto:ngalvez@fenavi.org)**



[www.fenavi.org](http://www.fenavi.org)

