



ACTUALIDAD

Tributaria de Troya

Finagro: Crédito avícola

COYUNTURA

Huevo: Precio no esperado

Caída precio huevo por ciudad

Factor "G": Pollita

Pollona: Un mercado especial

Factor "G": Pollito

Importaciones de carne

Ojo a la ola de calor

Arancel SAF: 1ra quincena de Mar/2024

Evaluación Fenaviquín

ESTADÍSTICA

Impacto de costos: proyección

Termómetro de mercado Pollo (Dane)

Termómetro de mercado Huevo (Dane)

Indicadores Pollo Colombia vs. EEUU

Precios cuartos traseros para exportación desde EEUU

Tributaria de Troya

En el 2024, el escenario fiscal para el gobierno se torna complejo, complicando así los objetivos de la política pública. Solo basta con resaltar algunos puntos para argumentar dicha afirmación: 1) la inexequibilidad a la deducción de las regalías del impuesto de renta, de donde se esperaba recaudar aproximadamente \$6.6 billones, 29.6% del ingreso esperado de la reforma tributaria pasada; 2) la imposibilidad de aplicar los puntos adicionales del impuesto de renta a las generadoras de energía eléctrica, con un impacto estimado superior a los \$2.2 billones.

A esto se suma que los ingresos que el gobierno espera recaudar por el denominado arbitraje tributario, tasado en más de \$14.0 billones, supera las probabilidades de lograrlo. Expertos en la materia señalan que los tiempos legales van más allá de la vigencia fiscal, por lo que la estimación de ingresos se quedaría muy corta.

Para rematar el escenario anterior, un aparente error de procedimiento, al expedir el decreto que deriva de la Ley del Presupuesto General de la Nación para el presente año, no desglosó los rubros presupuestales detallados en la misma, en donde se tenían las partidas correspondientes de las vigencias futuras de proyectos de infraestructura aprobados en otros gobiernos, como tampoco otros ítems del presupuesto que, desde la técnica presupuestal, no se podrían ejecutar.

Quizás por estas u otras razones, el Ministro de Hacienda ventila la posibilidad de hacer otra reforma tributaria en el 2024, con el objetivo de incentivar la inversión, ajustando los impuestos de la renta corporativa (reduciéndola) y personal (incrementándola o creciendo la base). Paralelamente, se han presentado algunas posiciones técnicas por parte de este ministerio, que señala que *"las ganancias de las empresas en los últimos años, ha sido un factor fundamental para disparar la inflación en el país"*, criterio en el que se ha incluido al sector agropecuario.

Al final, las ideas del problema se asimilan fácilmente: el presupuesto está desbalanceado, faltan más ingresos. No obstante, la solución surge tan compleja que incluso llega a preocupar, el balance entre un mayor recaudo a las personas, en teoría a las formales, y el menor impuesto a las empresas, difícilmente podría llegar a un efecto neto cero. Entonces, cómo se lograría generar mayores ingresos...



Finagro: Crédito avícola

En el 2023, la cartera de Finagro se redujo en 13.5%, al pasar de \$28.6 en el 2022 a \$24.7 billones el año pasado, por lo demás, uno de los periodos más críticos, puesto que al tiempo que la inflación aumentaba, incluyendo la de alimentos, el Banco de la República incrementaba las tasas de interés, impactando, de paso, unos de los rubros más importantes en la canasta de costos de producción del renglón agropecuario.

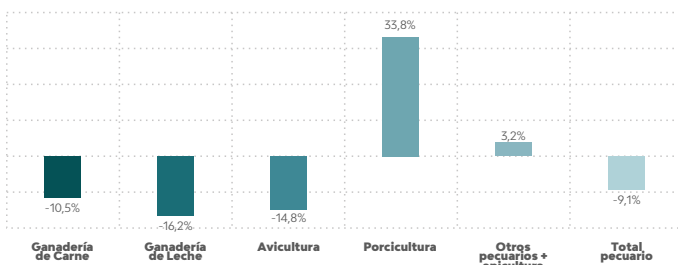
Crédito Finagro

(Cifras en millones)

Renglones	20	21	22	23
Ganadería de carne	3.028.073	3.079.385	4.072.270	3.644.742
Ganadería de leche	1.287.582	1.534.304	1.539.652	1.290.038
Avicultura	1.687.911	2.027.688	2.313.880	1.971.919
Porcicultura	314.808	486.365	668.613	894.929
Otros pecuarios + apicultura	45.444	105.915	97.704	100.783
Total pecuario	6.363.819	7.233.658	8.692.119	7.902.412
Total agropecuario	24.210.940	27.461.607	28.603.497	24.754.494
Pecuario/ total	26,3%	26,3%	30,4%	31,9%
Avicultura	26,5%	28,0%	26,6%	25,0%

Fuente: Finagro. Cálculos Fenavi-PEE.

Variación del crédito agropecuario 23/22



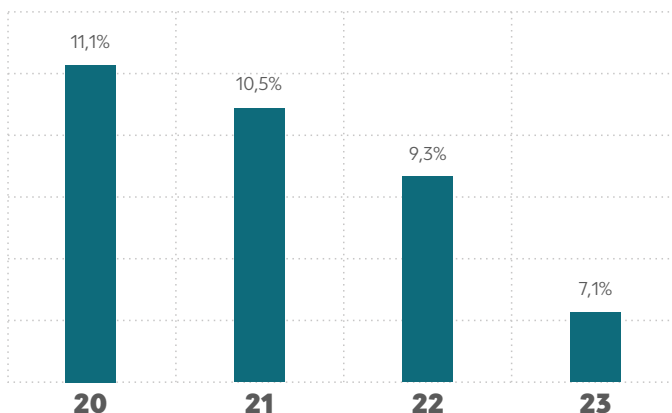
Fuente: Finagro. Cálculos Fenavi-PEE.

La avicultura pasó de una demanda de crédito de \$2.3 a \$1.9 billones, para una reducción de 14.8%. Renglones como la ganadería bovina (carne y leche) también cayeron en la demanda de crédito. Solo porcicultura y otras actividades pecuarias crecieron: 33.8% y 3.2%, respectivamente. En el caso avícola, favoreció el menor requerimiento de caja para la compra de materias primas (reducción de precios de los granos).

Llama la atención la reducción de la cartera Finagro respecto al ingreso operacional del sector, que pasó de representar 11.1% en el 2020 a 7.1% en el 2023, con la posibilidad de que siga en reducción en los próximos años.

Relación crédito Finagro/

Valor de la producción avícola



Fuente: Finagro. Fenavi-PEE.

El enfoque de Finagro a pequeños productores, hecho relevante, ha implicado que el sector agroempresarial no cuente con una banca especializada como respaldo a la particularidad de los negocios, expuestos a mayores contingencias que los renglones industriales y de servicios.

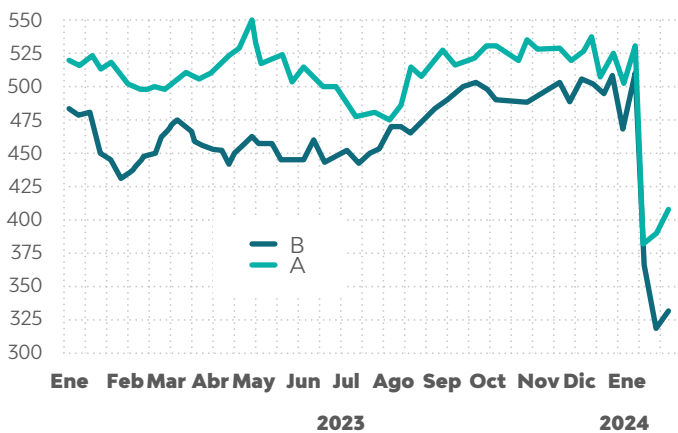
Si bien las empresas agroindustriales tienen un papel importante en la seguridad alimentaria del país, productos como el pollo y el huevo, que responden por más del 85% y 60% de la producción nacional, no compiten por las líneas especiales de crédito Finagro, en donde se tienen tasas preferenciales para pequeños productores. No obstante, se vienen cerrando las compuertas del crédito a través de la cartera sustitutiva.

Si se quiere que Colombia desarrolle una canasta importante en la exportación de alimentos, garantizando el abastecimiento nacional, sería pertinente fortalecer los espacios de financiación para los modelos agroempresariales, desde luego, sin dejar de lado las pequeñas y medianas unidades de producción, que requieren atención especial.

Huevo: Precio no esperado

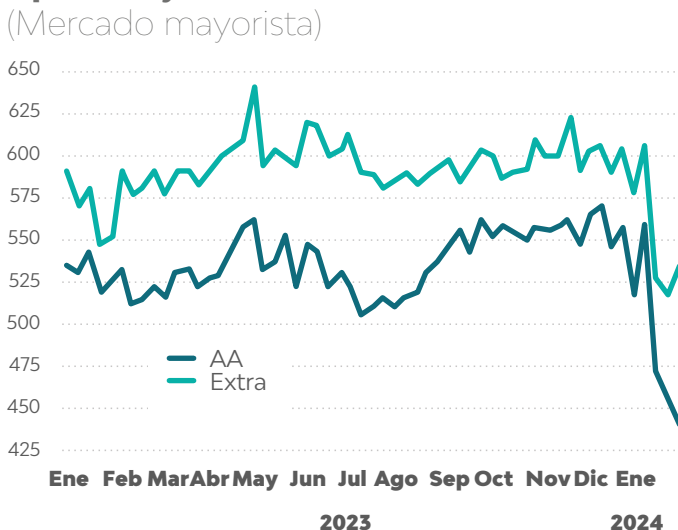
Al comienzo del año, los productores no daban crédito a lo que estaba ocurriendo en el mercado: el precio se desplomaba de forma abrupta. Recordemos que la producción venía con un crecimiento anualizado desde febrero del año pasado, iniciando en 1.3% y terminando diciembre en 7.7%, pese a lo cual los precios mantenían una dinámica normal.

Precios semanales del huevo tipo A y B (Mercado mayorista)



Fuente: Dane. Cálculos Fenavi-PEE. 1/ Mercado mayorista Bogotá.

Precios semanales del huevo tipos AA y Extra (Mercado mayorista)

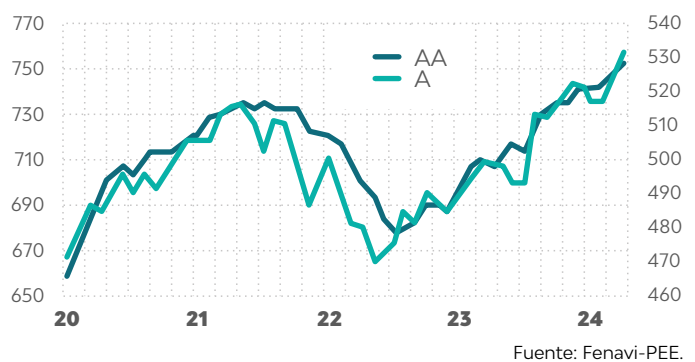


Fuente: Dane. Cálculos Fenavi-PEE. 1/ Mercado mayorista de Bogotá.

Situación que cambió desde la tercera semana de diciembre.

Justamente en el punto de mayor crecimiento de la oferta (últimas dos semanas de diciembre), la demanda se desplomó. Si bien ello coincidió con un ciclo de consumo que se reduce desde este periodo hasta finalizar enero, la caída en los precios fue de una magnitud desproporcionada frente a la dinámica de oferta y demanda.

Producción mensual de huevo AA y A



Fuente: Fenavi-PEE.

En enero, se registró un crecimiento anualizado de la oferta de 6.2%, al tiempo que el precio del huevo rojo cayó 20% en el B, 15.4% en el A y 12.5% en el AA. Es de anotar que, entre julio y noviembre del año pasado, la oferta crecía por encima de 6.0% y que los precios no se "sacudieron".

Como se puede observar en la tercera gráfica, con la tendencia de crecimiento de la oferta, era de esperarse que el mercado empezara a marcar un ajuste en el precio, pero, desde luego, no en la magnitud indicada.

La última semana de enero y la primera de febrero, se observó un cambio en los precios, con una variación de -2.3%.

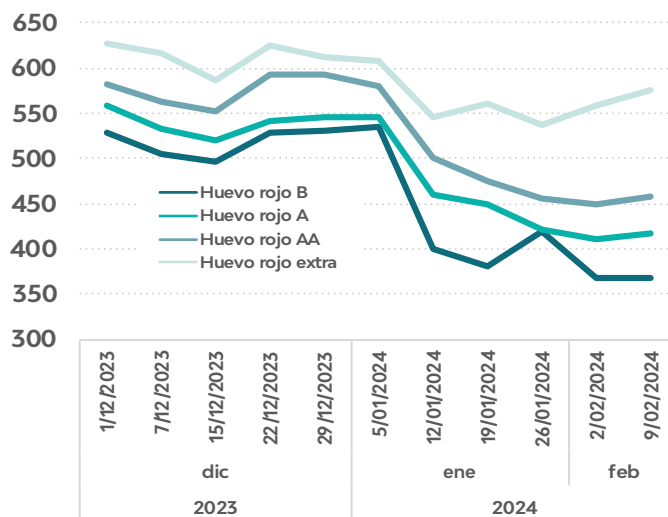
Para tener en cuenta: en los últimos años el mercado del huevo ha estado en una tendencia anormal, siendo positiva para los productores, lo que no quiere decir que se puedan mantener en una dinámica de crecimiento constante, con la esperanza de que los precios conserven los niveles observados en noviembre del 2023 o que se incrementen. Al menos hasta el primer semestre se mantendrá la tendencia de crecimiento y no es de extrañar encontrarnos con precios por debajo de la media del año anterior.

Caída precio huevo por ciudad

Como lo señala la nota Huevo: precio no esperado, el precio de este alimento cayó de manera abrupta a principios del año, entre otras razones, por el aumento en la oferta. Al observar el incremento anualizado de la producción, a enero del 2024, este fue de 3.7% para el huevo extra, 4.4% para el AA, 5% para el A y 5.6% para el B. En otras palabras, en este momento hay mayor oferta de huevo pequeño que de grande, lo que responde a la dinámica del encasamiento, que impacta directamente en el precio.

En la siguiente tabla se observa la disminución entre el precio de la primera semana de diciembre del 2023 y la primera de febrero del 2024, por tamaño, en centrales mayoristas, de acuerdo a la información del Dane. Se resalta que en plazas como Paloquemao-Bogotá, el precio del huevo extra cayó tan solo \$52, mientras que la referencia B disminuyó \$162.

Precio huevo por tamaño en Paloquemao- Bogotá



Fuente: Sipsa-Dane.

Caída en el precio del huevo por referencia entre la primera semana de dic/23 y la primera de feb/24

CIUDAD, PLAZA DE MERCADO	CAÍDA EN EL PRECIO
EXTRA	
Bogotá, D.C., Plaza Las Flores	103
Armenia, Mercar	100
Cali, Siloé	77
Cali, La Floresta	72
Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	65
Cali, Galería Alameda	61
Cúcuta, La Nueva Sexta	61
Bogotá, D.C., Corabastos	58
Villavicencio, CAV	54
Bogotá, D.C., Paloquemao	52
Neiva, Surabastos	34
Cúcuta, Cenabastos	28
Ibagué, Plaza La 21	28
Medellín, Central Mayorista de Antioquia	21
Pasto, El Potrerillo	0
AA	
Pamplona (Norte de Santander)	163
Bogotá, D.C., Paloquemao	126
Bogotá, D.C., Plaza Las Flores	123
Valledupar, Mercado Nuevo	119
Bogotá, D.C., Corabastos	117
Cali, Santa Helena	112
Palmira (Valle del Cauca)	112
Cúcuta, Cenabastos	105
Ibagué, Plaza La 21	104
Neiva, Surabastos	103
Armenia, Mercar	100
Cúcuta, La Nueva Sexta	98
Cali, La Floresta	95
Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	95
Cartago (Valle del Cauca)	86
Tuluá (Valle del Cauca)	85
Cali, Siloé	84
Montería, Mercado del Sur	83
Villavicencio, CAV	83
Pasto, El Potrerillo	70
Cali, Galería Alameda	61
Medellín, Central Mayorista de Antioquia	61
Cartagena, Bazurto	50
Popayán, Plaza de mercado del barrio Bolívar	38

CIUDAD, PLAZA DE MERCADO	CAÍDA EN EL PRECIO
A	
Pamplona (Norte de Santander)	178
Tuluá (Valle del Cauca)	171
Palmira (Valle del Cauca)	146
Bogotá, D.C., Paloquemao	141
Bogotá, D.C., Plaza Las Flores	140
Cúcuta, La Nueva Sexta	138
Bucaramanga, Centroabastos	121
Cali, Santa Helena	121
Ibagué, Plaza La 21	120
Cúcuta, Cenabastos	116
Armenia, Mercar	110
Bogotá, D.C., Corabastos	109
Valledupar, Mercado Nuevo	107
Villavicencio, CAV	103
Montería, Mercado del Sur	100
Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	98
Sincelejo, Nuevo Mercado	94
Cartago (Valle del Cauca)	92
Cali, Siloé	89
Neiva, Surabastos	89
Cartagena, Bazurto	81
Medellín, Central Mayorista de Antioquia	77
Pasto, El Potrerillo	77
Popayán, Plaza de mercado del barrio Bolívar	40
B	
Bogotá, D.C., Paloquemao	162
Bogotá, D.C., Plaza Las Flores	150
Bogotá, D.C., Corabastos	138
Villavicencio, CAV	128
Bucaramanga, Centroabastos	125
Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	120
Medellín, Central Mayorista de Antioquia	118
Ibagué, Plaza La 21	112
Armenia, Mercar	110
Cúcuta, Cenabastos	109
Neiva, Surabastos	100

Fuente: Sipsa-Dane. Cálculos: Fenavi-PEE.

Factor "G": Pollita (I)

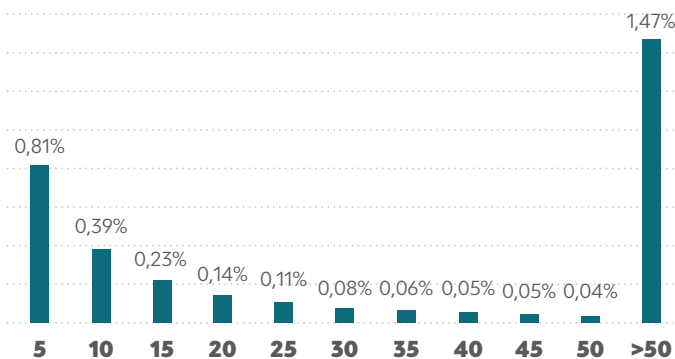
Como se indicó en el informe de coyuntura correspondiente a la edición especial de *Fenaviquin*, el encasetamiento de pollita creció 3.4% en el 2023. Evolución que ocurrió en un escenario especial de crecimiento de la producción (3.8%).

Encasetamiento de pollita (cifras en miles)

G	2014	2016	2018	2020	2022	2023
5	8.559	10.721	11.203	11.675	12.089	12.155
10	4.333	4.862	4.838	5.508	5.243	5.770
15	2.402	2.950	2.774	2.937	3.181	3.366
20	1.468	1.986	2.034	2.039	2.120	2.116
25	1.246	1.089	1.349	1.552	1.412	1.635
30	961	846	980	1.144	991	1.131
35	842	747	832	980	855	955
40	639	672	700	868	735	904
45	564	619	619	785	693	769
50	486	573	531	723	664	632
> 50	13.289	15.378	15.665	21.741	21.714	21.976
Total	34.788	40.444	41.525	49.952	49.697	51.408

Fuente: Fenavi-PEE.

Contribución al crecimiento en el 2023

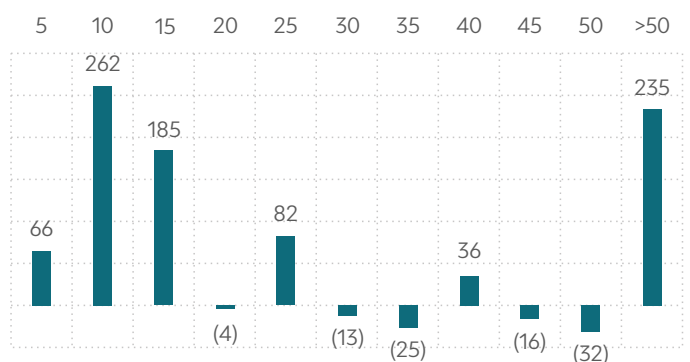


Fuente: Fenavi-PEE. 1/El encasetamiento creció 3.4% en el 2023, gráfica que refleja la contribución por cada grupo el G > 50 incluye al productor ubicado en la posición 51 en adelante.

Como se ha analizado previamente, las condiciones del mercado fueron propicias para estimular la inversión en activos biológicos, pero no todas las empresas incrementaron sus inversiones. Por la magnitud de la variación absoluta, nos atrevemos a pensar, incluso, que las empresas dentro del rango del G5 a G50 no incrementaron su capacidad.

El grupo que más creció, en términos absolutos, fue el G10, con tan solo 526 mil aves, es decir, con un promedio por empresa de 105.200, valor que no está en los rangos técnicos de inversión. Al comparar el encasetamiento 2023 con el del 2020, se tendría un incremento de 262 mil aves en la capacidad instalada, equivalentes a 52 mil por empresa.

Crecimiento absoluto en número de aves del 2023 contra al valor más alto que le antecede (cifras en miles)




Fuente: Fenavi-PEE.

En la gráfica anterior, que compara el encasetamiento del 2023 con el registro más alto de otros años, podemos observar que solo las empresas del G10 y G>50 fueron las que más crecieron. Descartamos el primer grupo por su tamaño, pues suponemos que no realizaron inversiones en nuevas baterías, aunque quizás, optimizaciones de capacidad. Entre tanto, el segundo grupo, que no requiere necesariamente crecer en infraestructura física (solo en capacidad de operación en piso), tuvo la mayor respuesta de crecimiento por la dinámica observada en el mercado.

De ahí que la mayor contribución al crecimiento la encontramos en el G>50 (ver primera gráfica). Nuestra hipótesis de trabajo apunta a plantear que las empresas del G5 al 50, pese a tener una producción relativamente estable, registraron un mayor número de unidades vendidas, comercializando la producción del G>50, en donde, si bien tiene flexibilidad para crecer en producción, enfrenta restricciones de almacenamiento y redes de distribución.

Factor "G": Pollita (II)

 A pesar del desarrollo que ha tenido el sector, con modernos sistemas de producción, robustas estructuras logísticas, mejoras en el control y eficiencia del costo (particularmente en alimento balanceado) e implementación de rigurosos modelos de bioseguridad, entre otros aspectos, la participación en la producción de las empresas clasificadas entre el G5 y el G50 se ha mantenido relativamente estable, incluso en reducción.

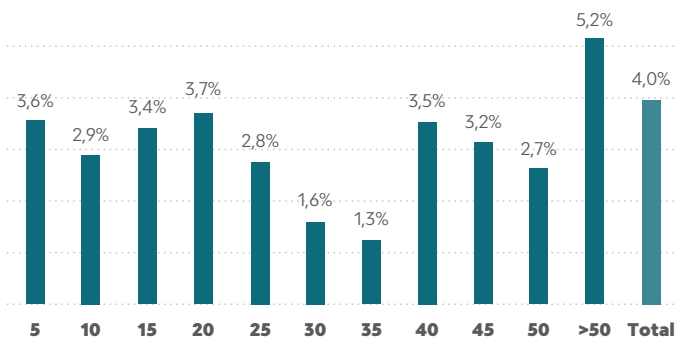
Factor G 1/

Participación en el encasamiento total


G	2014	2016	2018	2019	2021	2023
5	24,6%	26,5%	27,0%	23,9%	23,1%	23,6%
10	12,5%	12,0%	11,6%	10,0%	11,4%	11,2%
15	6,9%	7,3%	6,7%	6,0%	6,7%	6,5%
20	4,2%	4,9%	4,9%	4,3%	4,5%	4,1%
25	3,6%	2,7%	3,2%	3,0%	3,3%	3,2%
30	2,8%	2,1%	2,4%	2,4%	2,6%	2,2%
35	2,4%	1,8%	2,0%	2,0%	2,3%	1,9%
40	1,8%	1,7%	1,7%	1,7%	1,7%	1,8%
45	1,6%	1,5%	1,5%	1,5%	1,4%	1,5%
50	1,4%	1,4%	1,3%	1,3%	1,3%	1,2%
> 50	38,2%	38,0%	37,7%	44,0%	41,7%	42,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%


Fuente: Fenavi-PEE. 1/ El Factor "G" se refiere a agrupación, clasificando las empresas de cinco en cinco, ordenadas de mayor a menor en el encasamiento total.


Tasa de crecimiento equivalente año en la última década





Fuente: Fenavi-PEE.


 Una situación diferente se observa en el G>50. Pareciera que encuentra cada vez más oportunidades de expansión en el mercado.

 Algunos casos: el G5 llegó a participar en el 2018 con 27.0% de la producción, y el año pasado llegó a 23.6%. El G10 pasó de 12.5% en el 2014 a 11.2% en el 2023. Para el G15, por su parte, el mejor año en cuanto a participación fue el 2016, con 7.3% llegando a 6.5% en el 2023. Y así se puede leer en el cuadro para el resto de los grupos.

 En otra perspectiva de análisis, estimamos la tasa de crecimiento anualizada equivalente en la última década (ver gráfica). Partimos de un punto de referencia del sector: 4.0%. Contrario a suponer que son las empresas más grandes del sector las que alcanzan registros altos en crecimiento. Encontramos que las clasificadas en el G>50 son las que más han crecido, con una tasa equivalente de 5.2%.

 El modelo de desarrollo del renglón avícola está terminando una fase de maduración, particularmente el implementado por el G5 al G50, e incluso por algunas empresas en la frontera alta del G>50. Modelo basado, por lo demás en permiten una reducción progresiva de los costos para atender los grandes centros de consumo, donde el consumo per cápita ha crecido progresivamente, con una media nacional de 323 huevos año y techos que pueden superar las 400 unidades, mercado en el que la tasa de crecimiento se ha estabilizado.

 Por su parte, queda un mercado por desarrollar, quizás con modelos diferentes (microeconomías de escala), en el que el consumo per cápita es menor a la media nacional y con un alto potencial, particularmente en las ciudades intermedias y otras más pequeñas, por fuera de los circuitos construidos para atender los principales centros de consumo. También están los mercados periféricos de las grandes ciudades, que requerirían estrategias más sofisticadas, dado los altos costos de transacción que prevalecen para operar.

 Así las cosas, a futuro, las empresas del top tendrán una competencia más fuerte, con un mercado que no crecerá a la velocidad que conocemos. Al tiempo, las empresas del G>50 mantendrán un doble espacio de crecimiento, tanto en el mercado marginal, como en el principal, a través de la comercialización mayoristas.

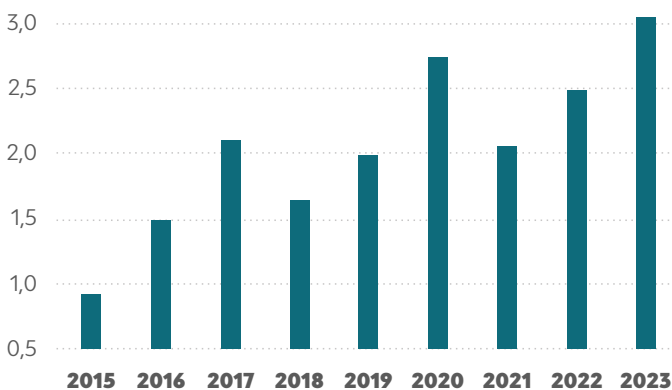
Pollona: Un mercado especial

Recientemente, una dirección seccional de la Dian solicitaba apoyo para entender por qué en el último año aparecían más de quinientos nuevos contribuyentes solicitando devolución de IVA por la producción de huevos.

Para entender el mercado del huevo debemos identificar varios tipos de productores: 1) las empresas formales, de las cuales 28 participan con 50.1% del mercado. En una ampliación del rango, encontramos que los productos del G5 al 50, participan con 57.3%; 2) los productores del G>50, en donde solo el primer rango del G55 al G100, participan con 13.14%; 3) en un tercer rango encontramos a 2 mil productores, con una participación de 35.7% y un encasamiento que va de 80 mil 1.100 aves año, y 4) los productores que están por fuera de los registros de la Cuota de Fomento Avícola, en especial, porque compran aves de un día en almacenes agropecuarios o aves levantadas a los denominados “levantadores”, los cuales están en las agrupaciones anteriores.

Encasamiento de “levantadores”

(muestra) (cifras en millones)

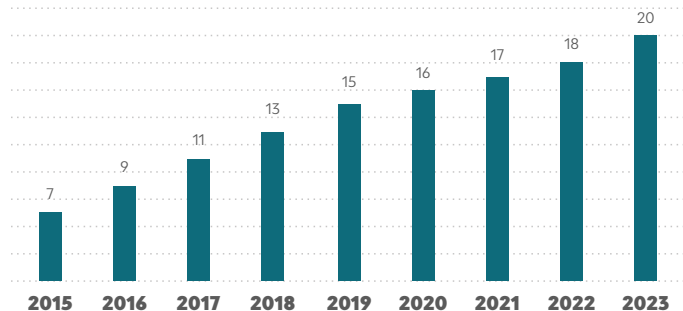


Fuente: Fonavi-PEE. 1/Muestra del universo de levantadores que representa 6.0% del total.

Para dimensionar la dinámica del mercado y, en especial, para explorar lo que viene aconteciendo en el G>50, identificamos una muestra de avicultores que se dedican al mercado de aves levantadas, con el objetivo de evaluar su dinámica de crecimiento. Según los expertos en el negocio, este mercado representa más de 22% del encasamiento total (10.5 millones de aves).

Para la muestra, de un total de veinte avicultores, algunos de ellos hacen parte de la agrupación G<50, en el 2023 registraron una tasa de crecimiento del 22.6%, y de 10.6% frente al registro más alto observado en el 2020. No sobra advertir que el año anterior se alcanzó el punto más alto del mercado.

Crecimiento de la muestra 1/



Fuente: Fenavi-PEE. Consultas empresas. 1/De la muestra de empresas identificadas como levantadores en el 2023 se evaluaron los registros históricos.

En el ejercicio de analizar el mercado de aves levantadas se identificó una muestra en el 2023, con una evaluación de los registros históricos del encasamiento. Llama la atención, no solo el crecimiento del mercado de aves levantadas, sino el número de los participantes en el mismo.

Cifras que validan una de las hipótesis de trabajo comentada anteriormente. Lo observado en el sector en los últimos cuatro años, cuando el crecimiento del precio no ha debilitado la demanda, propició el mejor escenario para el mercado de aves levantadas.

En el caso de los pequeños productores, parte de los costos administrativos, de comercialización y de depreciación, no entran en la contabilización del costo total, situación que hace más atractivo su ingreso a un mercado con crecimiento en la demanda de huevo, abriendo, de paso, el espacio para crecer en aves levantadas. Según los registros de la Cuota de Fomento, solo en el 2023 aparecieron 797 de nuevos “avicultores”, con un encasamiento de 7.9 millones de aves (no se incluyen los que compran aves levantadas). En el 2022, fueron 424 productores con un encasamiento de 1.4 millones, es decir, se registró un incremento de 464%.

Factor "G": Pollito (I)

La estructura del negocio avícola en el renglón pollo tiene una barrera implícita para su crecimiento: la infraestructura de proceso. La regulación colombiana, particularmente en lo avícola, es más exigente frente otras especies, como el bovino y el porcino, situación que condiciona su crecimiento. No obstante, son las empresas del G5, e incluso las del G10, las que mayor posibilidad de expansión registran.

Encasamiento período enero – octubre (Cifras en millones)

G	2014	2016	2018	2020	2022	2023
5	283,5	309,8	348,0	331,3	385,4	382,1
10	88,6	102,6	109,6	98,3	113,2	112,1
15	45,6	45,9	52,0	50,6	58,5	58,9
20	30,7	26,8	28,0	28,5	31,4	33,5
25	20,9	16,7	18,3	18,7	21,8	28,7
30	11,6	10,9	10,4	12,0	14,1	15,2
35	8,2	7,8	8,1	10,4	11,4	10,7
40	6,7	7,3	6,6	7,1	8,5	8,3
45	5,5	7,3	5,5	5,5	7,1	6,9
50	4,5	5,4	4,8	4,9	6,3	5,7
> 50	76,8	85,3	84,8	92,1	99,0	90,8
Total	582,5	625,7	675,9	659,3	756,6	752,9

Fuente: Fenavi-PEE. 1/ En la metodología de grupos de cinco en cinco, se incluye como una empresa a aquellas que pertenece a una organización empresarial.

Participación de por grupos sobre el total

G	2014	2016	2018	2020	2022	2023
5	48,7%	49,5%	51,5%	50,2%	50,9%	50,7%
10	15,2%	16,4%	16,2%	14,9%	15,0%	14,9%
15	7,8%	7,3%	7,7%	7,7%	7,7%	7,8%
20	5,3%	4,3%	4,1%	4,3%	4,1%	4,4%
25	3,6%	2,7%	2,7%	2,8%	2,9%	3,8%
30	2,0%	1,7%	1,5%	1,8%	1,9%	2,0%
35	1,4%	1,2%	1,2%	1,6%	1,5%	1,4%
40	1,1%	1,2%	1,0%	1,1%	1,1%	1,1%
45	0,9%	1,2%	0,8%	0,8%	0,9%	0,9%
50	0,8%	0,9%	0,7%	0,7%	0,8%	0,8%
> 50	13,2%	13,6%	12,5%	14,0%	13,1%	12,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Fenavi-PEE.

Las primeras 50 empresas (G5 a G50), participan con 88.0% del mercado, y el resto, es decir, G>50, con 12.1%.

En el rango superior del G>50 encontramos 55 empresas que encasentan entre 1.5 millones y 500 mil aves al año. Ciertamente, no son tan pequeñas, cuentan con plantas proceso acordes con su capacidad, por lo general no tienen desarrollos en valor agregado, operan en mercados más locales, no manejan estructuras de producción de alimento balanceado y no son necesariamente productoras de la genética que demandan (aves de un día).

En el rango de 500 mil a 200 mil aves año se tienen 86 productores, algunos contratan el servicio de sacrificio, operando en el mercado del pollo en pie. En el rango de 200 mil a 100 mil operan alrededor de 81 productores, que en conjunto tienen como foco los mercados regionales.

Las empresas que operan entre el G5 y el 35, incursionan en el desarrollo del valor agregado, tanto básico (despiece), como el complementario con procesamientos añadidos. Operan básicamente en las principales ciudades del país, lo que les exige tener infraestructura de almacenamiento y distribución.

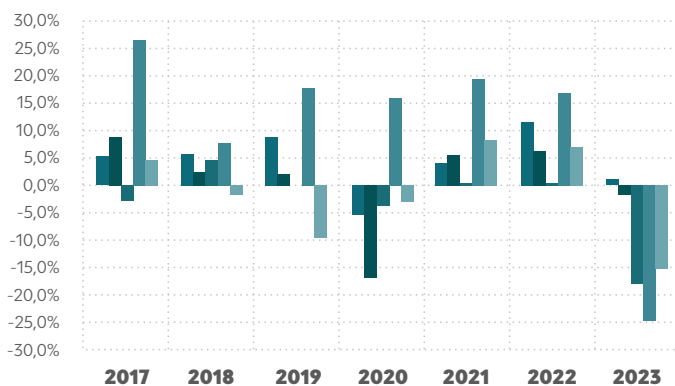
En el periodo de análisis, tenemos que en el 2023 el encasamiento se redujo 0.5%. Los detalles del mercado pueden verse en los análisis de coyuntura (ediciones de la primera y segunda quincenas de enero). Todos los grupos redujeron su encasamiento, con excepción del G30, que llegó a 28.7 millones de aves, con una tasa de crecimiento de 31.7%, y que desde el 2016 se ha mantenido en crecimiento progresivo. *A priori*, se podría pensar que operan en un nicho especial de mercado, pues los resultados están fuera de la órbita nacional.

La radiografía del mercado muestra ciertas especializaciones. De un lado, las empresas del G5, e incluso algunas del G10, operan en el mercado nacional, liderando la dinámica del negocio en tecnología de incubación, granjas, proceso y operación logística. De otro, en los demás grupos del top 50, algunas empresas tienen menores posibilidades de expansión, por lo que se concentran en nichos especiales de mercados, aun en las grandes ciudades.

Factor "G" Pollito (II)

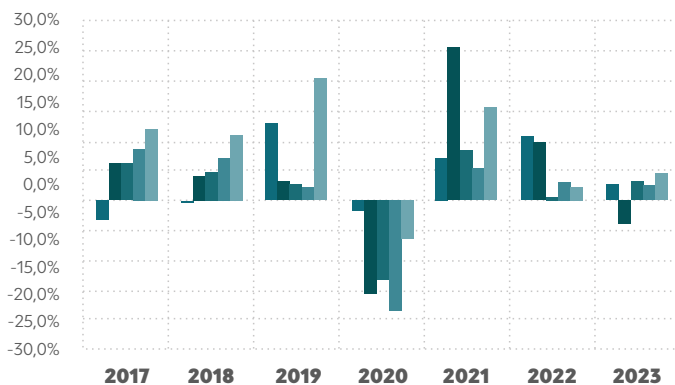
En las últimas dos décadas, el periodo más crítico fue el de pandemia (2020), cuando los encasamientos se redujeron 5.8%. El otro momento observado con variación negativa fue el 2023 (-0.9%). Pero los momentos del mercado fueron diferentes.

Variación anualizada del encasamiento G5 Período enero – octubre



Fuente: Fenavi- PEE.

Variación anualizada del encasamiento G10 Período enero-octubre

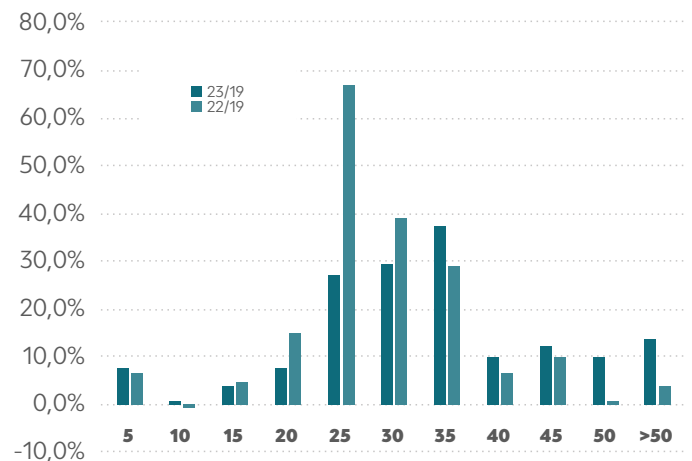


Fuente: Fenavi- PEE.

El aspecto más trascendental desde la perspectiva del mercado fue, de un lado, el incremento de la oferta de proteína de otras carnes, y de otro, el *shock* inflacionario que impactó la demanda, al menos en su potencial de crecimiento, pues el consumo se mantuvo en un nivel alto (1.8 millones de toneladas, con una reducción de 0.2%). Escenario que estuvo marcado por la evolución de una variable positiva: los costos.

Introducción clave para desvirtuar cualquier alerta que derive de observar la primera y segunda gráficas, al menos en términos de la rentabilidad aparente del sector el año pasado.

Crecimiento anualizado enero - octubre



Fuente: Fenavi-PEE.

Tal como se puede observar en la primera gráfica del G5 y G10, en el periodo analizado, el ajuste fue uno de los más altos. Según los registros históricos, incluso superó lo observado en el 2020. No obstante, no se puede derivar de ahí comparación alguna contra los resultados económicos, de un lado, porque el precio del pollo se mantuvo relativamente alto, y de otro, por la dinámica del costo, como se detalló en el informe de coyuntura 2023-2024.

Por el fuerte ajuste en el encasamiento de todas las empresas de los diferentes grupos (G<50), que por lo demás participan con 87,9% del mercado, cabría un interrogante: ¿por qué si las condiciones del mercado fueron relativamente mejores que en el 2022, es decir, no encontramos elementos de contexto para señalar que las fuerzas externas del mercado estuvieron en contra, no se creció?

Según los cruces técnicos, entre encasamiento, producción, precios y costos, concluimos que se debió presentar un problema de productividad que obligó a las empresas a ajustar la marcha. Valga destacar que en la tercera gráfica se lee una recuperación del sector, después de la coyuntura vivida por la pandemia.

Importaciones de carne

En el 2023, las importaciones de pollo se redujeron al punto mínimo. El contingente asignado para dicho año fue de 41.627 toneladas de cuartos traseros; no obstante, las importaciones solo llegaron a 11.696, o sea, 28.0%. Esto se explica por el cierre de la frontera nacional a las importaciones de productos avícolas procedentes de los países que habían registrado episodios de influenza aviar.

Importaciones de carne y derivados de carne

Año	Pollo	Bovino	Porcino	Total
2009	29.853	478	15.110	45.442
2010	36.453	338	18.625	55.417
2011	37.915	201	24.394	62.510
2012	40.318	408	37.010	77.737
2013	47.176	594	56.820	104.590
2014	48.228	521	64.477	113.227
2015	49.483	548	56.108	106.139
2016	75.227	1.710	57.532	134.469
2017	72.924	2.627	81.368	156.920
2018	85.819	3.639	105.764	195.222
2019	109.846	4.502	114.621	228.969
2020	94.116	4.146	76.050	174.312
2021	96.015	6.106	131.552	233.673
2022	77.065	6.812	141.263	225.140
2023 1/	47.673	5.706	121.229	174.609

Fuente: Legiscomex. Cálculos Fenavi-PEE. 1/ Año 2023 con información hasta noviembre.

Precios promedio (Productos de referencia)

Producto	22	23
Cuartos traseros de pollo	5.764	4.575
Bovino: cortes finos deshuesada	76.391	90.981
Porcino: sin hueso	12.009	13.625
Porcino: chuletas	10.238	11.348

Fuente: Legiscomex. Cálculos Fenavi-PEE.

Al final, las importaciones totales de productos avícolas sumaron 47.673 toneladas, de las cuales 30.774 correspondieron a pasta de pollo, esto es, el 64.5%. Valga señalar que la mayoría de los importadores consideran que este producto quedó por fuera del contingente, algo en que tienen razón, pero desconocen la partida bajo la cual quedó negociada en el TLC, dado que ese detalle no aparece en la plataforma de importaciones de la Dian.

En el mercado de carne no solo es de interés lo avícola, también los productos sustitutos como el bovino y el cerdo. Durante el 2023 (información a noviembre), las importaciones totales sumaron 174.609 toneladas, de las cuales 121.229 correspondieron a porcino, con una participación de 69.4%. Por su parte, las importaciones de bovino solo llegaron a 5.706 toneladas.

Así las cosas, el ritmo que ha tenido la importación de cerdo en los últimos años, termina afectando colateralmente el mercado de pollo.

Una comparación del precio promedio de importación de algunas referencias, indican que el kilogramo de cuartos traseros de pollo fue de \$4.575 (precio en puerto para el producto congelado), y en el de porcino, de \$13.625, muy competitivo respecto al pollo entero sin vísceras, en el canal mayorista Bogotá, que registro un promedio de \$12.411. Entre tanto, los cortes finos de bovino, por su elevado precio no le compiten, al pollo ni al cerdo.

En el caso del porcino, no se negoció contingente con Estados Unidos, por lo cual, si los precios externos y el tipo de cambio lo permiten, se mantendrá la dinámica de importación que, como se ilustra en la gráfica anexa, viene en crecimiento progresivo desde el 2012, año de inició del TLC con dicho país. Entre tanto, en lo que respecta a los productos avícolas, sin tener en cuenta el 2024, estamos a cuatro años de llegar a una apertura total, lo que ocurrirá en el 2029.

Estimaciones preliminares permiten señalar que, en el 2029, las importaciones de pollo podrían superar las 200 mil toneladas. Al final, se podría llegar a una importación total por encima de las 450 mil toneladas.

Si bien el país se ha venido preparando para la competencia internacional, con especialización en el mercado refrigerado, aparte de alcanzar mayores niveles de competitividad, uno de los puntos más relevantes está en garantizar una producción en las mejores condiciones sanitarias que las que logren los países exportadores.












Ojo a la ola de calor (I)

De acuerdo con el informe técnico diario del Ideam, correspondiente al 13 de febrero del 2024, 24 municipios avícolas de los departamentos de Santander, Antioquia, Sucre, Tolima, Boyacá, Valle, Córdoba, Risaralda y Cundinamarca están en alertas roja y naranja por la alta probabilidad de ocurrencia de incendios de la cobertura vegetal, debido al incremento de la temperatura del aire, por encima de los 38°C, y también la alerta por disminución del caudal de ríos y quebradas.

Estos departamentos albergan un considerable número de granjas, que se vuelven especialmente susceptibles a las condiciones climáticas extremas que deja a su paso la ola de calor. Esto puede inducir a estrés térmico en las aves, lo que a su vez podría tener consecuencias negativas en términos de productividad, supervivencia y bienestar de estas.

Presentamos las cifras de la capacidad instalada de las granjas de dichas regiones, con el fin de comprender el impacto en el consumo de agua por parte de las aves, por el incremento de la temperatura ambiental. También presentamos las recomendaciones prácticas y soluciones efectivas para enfrentar este desafío creciente en la producción avícola.

Tipo de alerta por departamento avícola

Departamento	Alerta incendio vegetal	Nivel bajo de agua
Cundinamarca		
Santander		
Antioquia		
Sucre		
Tolima		
Valle		
Córdoba		
Boyacá		
Risaralda		

Diversos estudios indican que cuando la temperatura del agua supera los 27°C, el consumo de agua y la ganancia de peso diario de las aves disminuyen significativamente. Además, las aves sometidas a estrés por calor tienden a aumentar su consumo de agua.

A continuación, presentamos un ejercicio en el subsector huevo, acerca de la estimación del consumo de agua por aves en etapa adulta, con un peso de 2 kilogramos, según información de la capacidad ocupada en las regiones afectadas, y considerando la relación entre la temperatura ambiente y el consumo de agua, en donde a temperaturas ambiente de 27°C, el consumo se incrementa en 24.8%, y de 38°C hasta 100.3%.

Datos sugieren que ante condiciones persistentes de temperatura alta y una oferta de agua fluctuante, es crucial revisar la disponibilidad de agua y considerar medidas como la disminución de la densidad de aves.

Incremento consumos de agua por departamento, subsector huevo

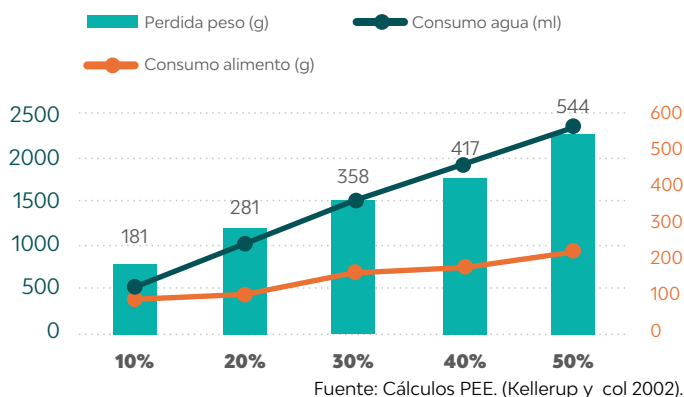
Departamento	Capacidad instalada Postura	Temperatura ambiente ° C		
		16	27	38
		Consumo ave/día (l)		
		0,254	0,317	0,635
Antioquia	217.500	55.245	68.948	138.113
Sucre	109.000	27.686	34.553	69.215
Tolima	222.000	56.388	70.374	140.970
Boyacá	422.560	107.330	133.952	268.326
Valle	73.000	18.542	23.141	46.355
Córdoba	479.100	121.691	151.875	304.229
Cundinamarca	441.000	112.014	139.797	280.035
Totales	1.964.160	498.897	622.639	1.247.242
Incremento consumo agua			24,8%	100,3%

Fuente: Cálculos PEE. Peso promedio ave 2 kg.

Ojo a la ola de calor (II)

El siguiente análisis hace referencia a la disponibilidad de agua en el subsector pollo. Nos apoyamos en información soportada en la siguiente tabla, en relación con el % de restricción de agua de bebida y el efecto en la reducción del consumo y pérdida de peso al final del ciclo de 39 días, partiendo de resultados de aves con un peso de 3.5 kilogramos, en condiciones óptimas.

Efectos de restricción de agua en pollos de engorde



Comparativo peso final pollo engorde por departamento (t)

Departamento	Capacidad instalada Pollo	Producción pollo ciclo (t)	Reducción consumo agua	
			Condiciones óptimas	
			30%	40%
Santander	3.166.300	11.082	9.949	9.360
Antioquia	1.469.000	5.142	4.616	4.342
Sucre	1.040.000	3.640	3.268	3.074
Tolima	588.000	2.058	1.847	1.738
Boyacá	418.000	1.463	1.313	1.236
Valle	308.000	1.078	968	910
Córdoba	285.300	999	896	843
Risaralda	120.000	420	377	355
Totales	7.394.600	25.881	23.234	21.858
Disminución de peso (t)			-10%	-16%

Fuente: Cálculos PEE.

La restricción continua de 30% del agua para el consumo avícola lleva a una disminución significativa en la ingesta de alimento, hasta de 690 gramos, y del consumo de agua hasta 1.479 ml por ave. Esto resulta en una disminución del peso en pie de unos 358 gramos por ave. En las regiones con alto riesgo de escasez hídrica, relacionadas en la tabla "Comparativo peso final..", los 7.4 millones de pollos que producen normalmente 25.881 toneladas de carne por ciclo productivo, pero bajo estas condiciones, la producción se reduce a 23.234 toneladas, lo que representa una caída de 10%. equivalente a 2.647 toneladas de pollo.

Si se considera una reducción de 40% en el consumo de agua, la ingesta de alimento por ave se reduce a 776 gramos y el consumo de agua a 1.915 ml. Esto resulta en una disminución de peso por ave de 417 gramos. En consecuencia, la oferta total de pollo disminuye 16%, equivalente a 4.023 toneladas.

Se observan impactos significativos tanto en la productividad como lo económico para las regiones analizadas. Por ello, a continuación, se detallan las medidas que se deben considerar para conseguir un uso más eficiente del agua y así mitigar los mencionados impactos.

Actividades diarias de manejo en el galpón

- Utilizar un dispositivo medidor de agua para monitorear el consumo en cada galpón, unidad sanitaria y vivienda del personal.
- Implementar un sistema para recolectar agua de lluvia proveniente de techos y escorrentías.
- Revisar los nipples del sistema de agua de bebida, con el fin de evitar el desperdicio de esta.
- Ajustar la altura de las líneas de agua, de acuerdo con el tamaño de las aves.

Ojo a la ola de calor (III)

- Regular el caudal de agua según la edad y especie de las aves.
- Mantener los filtros limpios y en óptimas condiciones.
- Mantener las aves en la temperatura de rendimiento óptimo (confort).
- Hacer un manejo adecuado de los pediluvios, controlando la cantidad de agua, desinfectante y tiempo de recambio.
- Utilizar lavadoras con la carga completa para el lavado de la ropa de los empleados.
- Colocar los tanques de agua a la altura adecuada, protegidos de la luz solar y mantenerlos tapados.
- Proteger las fuentes de agua siguiendo las normativas de las autoridades regionales.
- Diversificar las fuentes de agua, como reservorios de agua de lluvia, pozos profundos y aljibes, entre otros.
- Implementar un mantenimiento predictivo de todas las instalaciones hidráulicas, para prevenir fugas de agua.

Alistamiento del galpón

- Emplear un sistema de limpieza en seco para remover la mayor cantidad de material.
- Emplear cepillos de fibra, cepillos de alambre, escobas o sopladores para retirar los residuos sin necesidad de agua.
- Realizar el proceso de lavado y desinfección utilizando una hidrolavadora con la presión más alta posible, pero sin que cause daños a la infraestructura.
- Verificar el consumo de agua en las viviendas, asegurándose de que concuerde con el número de residentes y el presupuesto estimado

Recomendaciones generales


- A temperaturas que superen los 24°C, implementar métodos de control de la temperatura del agua, como el panel de refrigeración, o quizá, cerca de la corriente de aire del mismo sistema de refrigeración que se utilice.
- Colocar los tanques de agua y la tubería de suministro bajo tierra.
- Hacer correr el agua de las tuberías de los bebederos a intervalos regulares, para mantenerla lo más fresca posible.

Estimación de presupuestos del consumo de agua

A través de esta estimación, posible anticiparse a la gestión de riesgos asociados a la oferta de agua y a la elaboración de planes de contingencia, para garantizar así el suministro continuo. También sirve para argumentar la aplicación de prácticas responsables de uso del agua que contribuyan al éxito operativo, la eficiencia económica y el cuidado del medio ambiente en la producción avícola.

- Agua necesaria para el lavado y desinfección de áreas: algunos expertos recomiendan 1 litro por cada 4 metros cuadrados de superficie.
- Consumo de agua por parte de las aves: el doble del consumo habitual en condiciones de confort térmico.
- Proporción de pérdida de agua debido a la evaporación en los sistemas de enfriamiento de galpones y almacenamiento.
- Estimación del consumo de agua para las unidades sanitarias y las viviendas dentro de la granja.

Arancel SAFP: 1ra Quincena de Mar/2024

 Estimación arancel del Sistema Andino de Franja de Precios para la primera quincena de Marzo de 2024:

Estimación de arancel:

1ra quincena de Mar. De 2024

Fecha	Maíz amarillo		Frijol Soya	
	Precio FOB	Base (US\$ / Tonelada)	Precio FOB	Base
1/02/2024	176,1	22,8	442,1	26,8
2/02/2024	174,3	22,8	436,7	26,8
5/02/2024	174,3	22,8	439,6	26,8
6/02/2024	172,7	23,2	440,7	26,3
7/02/2024	171,0	23,2	436,9	26,3
8/02/2024	170,6	23,2	438,5	26,3
9/02/2024	168,9	22,0	434,9	26,5
12/02/2024	169,5	22,0	438,4	26,5
13/02/2024	169,6	22,0	435,9	26,5
14/02/2024	169,6	22,0	435,9	26,5
15/02/2024	169,6	22,0	435,9	26,5

Precio CIF	216	487
Arancel	23%	0%

Fuente: Urner Barry, USDA.

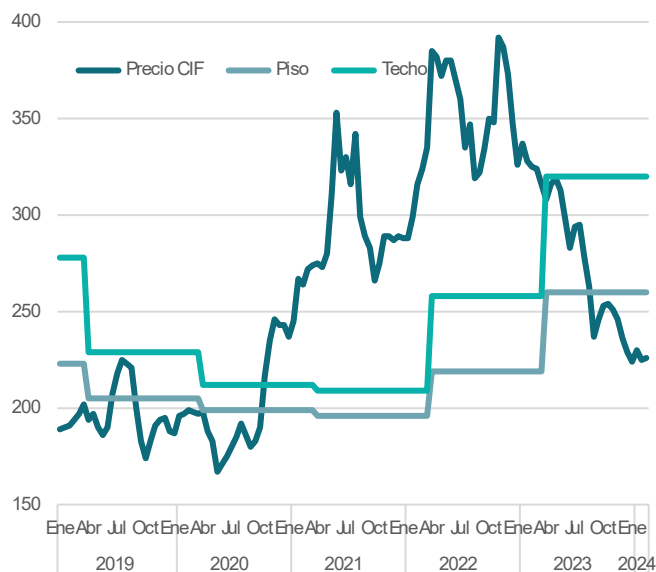
Estimación de arancel

incluyendo preferencia Mercosur

	Arancel CAN		Arancel Cálculos Fenavi		Variación
	Precio CIF (US/Ton)	Arancel	Precio CIF (US/Ton)	Arancel	
Maíz	226	17%	216	23%	-4,4%

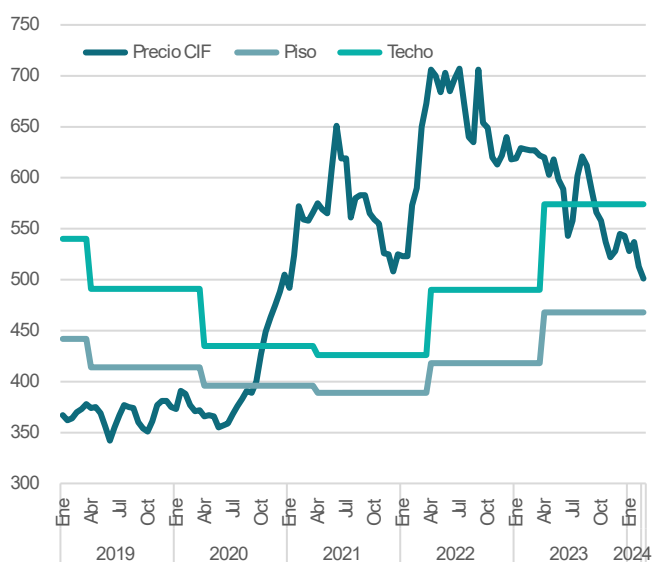
Fuente: Urner Barry, USDA, CAN. Cálculos: Fenavi - PEE. El precio CIF tiene incluido un valor de US\$20 por concepto de flete de la CAN. Para el día 31 de enero se tomó el precio del día anterior. Margen de error estimación anterior 1,2% en maíz y 0% en frijol soya.

Precio CIF y franja de precio maíz amarillo CAN (US\$/ton)



Fuente: CAN.

Precio CIF y franja de precio soya CAN (US\$ - tonelada)



Fuente: CAN.

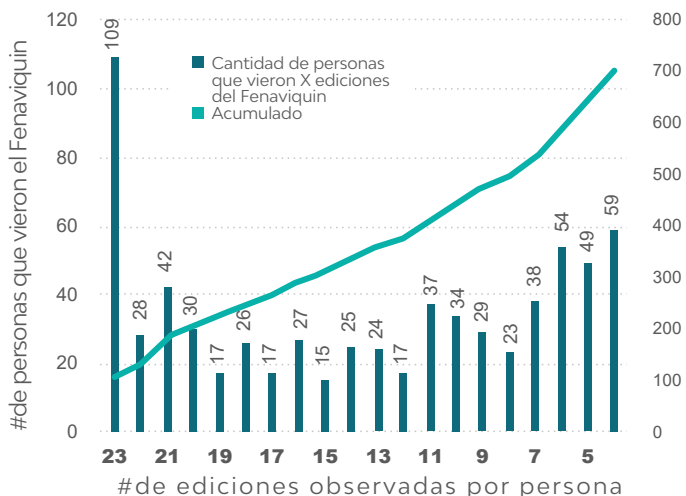
Evaluación Fenavi Quín

Uno de los propósitos del Programa Económico de Fenavi es entregarles a los avicultores y demás actores del sector, información pertinente y actualizada que facilite la toma de decisiones. Para esto, quincenalmente, enviamos a sus correos electrónicos y subimos a la página web (www.fenavi.org) nuestra publicación **Fenavi Quín**, que es el resultado de varios días de análisis y levantamiento de cifras relevantes. Completamos diecinueve años de vida (aparecimos el 15 de enero del 2007), lo que quiere decir que hemos completado 394 ediciones de aparición ininterrumpida.

Una forma de cuantificar y evaluar el impacto de **Fenavi Quín** es utilizando las métricas de los correos enviados. Estos se encuentran en una lista de difusión en la que aparecen 1.358 correos electrónicos que se han suscrito para recibir distintas publicaciones de Fenavi, como el Boletín Sanitario, las Charlas de Bienestar Animal y la revista Avicultores, entre otras.

Puntualmente, los resultados arrojan que 964 personas leyeron al menos una edición del **Fenavi Quín** en el 2023, es decir, 71% de las personas suscritas.

En el eje vertical, la cantidad de personas que abrieron el correo. En el eje horizontal, la cantidad de correos abiertos en 2023 1/



Fuente: Mailerlite. 1/ En 2023 se enviaron en total 23 ediciones del Fenavi Quín.

Como se observa en la gráfica de la izquierda, 109 personas vieron el 100% de las 23 ediciones publicadas el año pasado. En esta lista resaltan empresas que participan con 80% de la producción de pollo y con 60% de la de huevo, además de compañías de genética y fabricantes de alimento balanceado, alcanzando un impacto cercano al 100% entre los principales actores del sector.

En el acumulado, más de 50% de los suscritos (alrededor de 700 personas) vieron al menos cuatro ediciones de las publicadas en el 2023, y más de 200 personas leyeron al menos veinte de ellas.

Finalmente, los invitamos a suscribirse para recibir esta publicación cada quince días a través de sus correos electrónicos, registrándose en el siguiente link: https://fenavi.org/registro_2021/.

Número de trabajadores suscritos por empresa

Empresa	Trab.	Empresa	Trab.
Cargill	27	Operadora avícola	7
Kikes	27	Cámbulos	6
Nutriavícola	22	Acondesa	5
Avinal	18	Kakaraka	5
Pronavícola	17	Santa Rita	4
Distraves	14	Agrinsa	4
Don Pollo	14	Pollo Fiesta	4
Santa Reyes	13	Avellano	4
Santa Anita Nápoles	12	El Darién	3
Avidesa	11	San Martín	3
Pollo Andino	11	Miluc	3
Savicol	9	Puro Pollo	3
Pollo Olympico	9	Avisin	2
Italcol	9	Quinsagro	2
El Guamito	8	Paulandia	2
El Dorado	8	Aves Emaus	2
Avinsa	8	Agrícola Colombiana	1
Aviagen	8	Fundemerca	1
Agroavícola San Marino	7	Agroinca	1
Hyline	7	Huevo San Pío	1

Fuente: Mailerlite. 1/ Trab: Trabajadores.



Impacto de costos: proyección

Variables de monitoreo

Metodología de cálculo:

Estimación de los costos de las materias primas: la fuente de información de las materias primas es Urner Barry y para los precios futuros, Bolsa de Chicago.

El valor CIF se calcula teniendo en cuenta el valor FOB, la base, los fletes rezagados 15 días (Puerto Costa Atlántica) y el seguro.

El costo total por materia prima (US\$/t) es la sumatoria del valor CIF, multiplicada por el arancel y sumado el costo de internación. Este resultado se multiplica por la TRM rezagada 1 mes, la cual es constante para los siguientes meses de la proyección, adicionando el valor del flete terrestre que para este ejercicio se toma como referencia Barranquilla-Bogotá y se obtiene el valor del costo por tonelada de cada materia prima en pesos.

El costo por tonelada de cada materia prima (\$/t), es utilizado para calcular el costo del alimento consumido en cada etapa de producción que sumado con otras variables (pollo/a, y otros costos (Vacunas y medicamentos, cama, gas, desinfectantes, elementos de aseo, arriendos, servicios públicos, mano de obra y en producción de huevo se incluye la variable de amortización de la gallina), se obtiene el costo total de producción por kg de pollo en pie, kg de pollo en canal y huevo, según los parámetros productivos descritos al final del análisis y la estructura de costos promedio se utiliza la de cundinamarca.

Es de aclarar que la estructura de costos (Pollo y Huevo) esta rezagada 2 meses.

El porcentaje de participación de las variables en la estructura de costos corresponde al último mes calculado."

Variables	nov-22	dic-22	ene-23	feb-23	mar-23	abr-24	nov-23	dic-23	ene-24	feb-24	mar-24	abr-24
TRM	4.931	4.804	4.778	4.727	4.805	4.726	4.146	4.011	3.981	3.919	3.937	3.952
Precio futuro Maíz amarillo (cent./ bushel)	672	647	653	678	643	666	478	450	470	440	431	443
Precio futuro Frijol soya (cent. / bushel)	1.442	1.460	1.480	1.527	1.518	1.500	1.283	1.347	1.293	1.194	1.186	1.192
Precio futuro Torta de soya (US\$/t)	407	448	450	492	499	460	427	444	413	354	345	339
CIF Maíz amarillo (US\$/t)	355,3	345,4	347,8	331,9	316,1	317,3	255	234	271	259	248	253
CIF Frijol soya (US\$/t)	621,3	644,6	658,6	633,5	626,1	609,1	535,0	553,1	562	526	520	522
CIF Torta de soya (US\$/t)	509,6	550,6	552,6	561,4	564,3	515,0	534,2	547,5	542	477	464	458

Fuente: Banco de la República, Bolsa de Chicago, cálculos Fenavi- PEE. Precios futuros a corte 29 de enero. Arancel 0%.

Costo total de materias primas US\$/t

MATERIA PRIMA	dic-22	ene-23	feb-23	mar-23	abr-23	may-23	dic-23	ene-24	feb-24	mar-24	abr-24	may-24
Maíz	367	357	359	343	328	329	255	234	271	259	248	253
Frijol de soya	633	656	670	645	638	621	535	553	562	526	520	522
Torta de soya	521	562	564	573	576	527	534	548	542	477	464	458
Costo prom. fórmula básica alimento	351	353	356	345	336	328	278	269	291	271	262	264
Variación mensual (%)		0,5%	0,9%	-3,1%	-2,6%	-2,4%		-3,2%	8,2%	-6,8%	-3,4%	0,8%
Variación anual (%)							-21%	-24%	-18%	-21%	-22%	-20%

Costo materias primas miles de pesos/t en Bogotá

MATERIA PRIMA	dic-22	ene-23	feb-23	mar-23	abr-23	may-23	dic-23	ene-24	feb-24	mar-24	abr-24	may-24
Maíz	2.001	1.907	1.909	1.826	1.777	1.756	1.282	1.162	1.325	1.251	1.210	1.233
Frijol de soya	3.314	3.345	3.395	3.253	3.267	3.136	2.441	2.441	2.484	2.306	2.292	2.308
Torta de soya	3.263	2.894	2.889	2.912	2.971	2.692	2.438	2.419	2.404	2.116	2.071	2.053
Costo fórmula básica alimento pollo	1.981	1.948	1.956	1.891	1.873	1.805	1.402	1.330	1.428	1.322	1.291	1.304
Variación mensual %		-1,7%	0,4%	-3,3%	-1,0%	-3,6%		-5,1%	7,4%	-7,4%	-2,4%	1,0%
Variación anual (%)							-29,2%	-31,7%	-27,0%	-30,1%	-31,1%	-27,8%
Costo fórmula básica alimento huevo	1.872	1.760	1.763	1.709	1.690	1.628	1.269	1.194	1.292	1.194	1.162	1.174
Variación mensual %		-6,0%	0,2%	-3,1%	-1,1%	-3,7%		-5,9%	8,2%	-7,6%	-2,7%	1,0%
Variación anual (%)							-32,2%	-32,1%	-26,7%	-30,2%	-31,3%	-27,9%

La siguiente estimación de costos, es indicativa y no reflejan necesariamente la realidad de una operación comercial.

No se incluyen los costos de mano de obra, empaque, administrativos, financieros, y depreciaciones en la fabricación del alimento, ni gastos administrativos, de comercialización, ventas y financieros en granja.



Impacto de costos: proyección

POLLO Costo de producción (\$/ kg pollo en pie)

VARIABLE/INSUMOS	ene-23	feb-23	mar-23	abr-23	may-23	jun-23	ene-24	feb-24	mar-24	abr-24	may-24	jun-24
Alimento Balanceado	4.169	4.149	4.296	4.213	4.202	4.071	3.284	3.175	3.324	3.111	3.054	3.070
Pollito	574	574	726	726	726	726	825	825	825	825	825	824
Otros costos	701	703	758	760	763	766	764	764	764	764	764	764
Total	5.445	5.427	5.780	5.699	5.690	5.563	4.873	4.764	4.913	4.700	4.643	4.659
Variación mensual (%)		-0,3%	6,5%	-1,4%	-0,1%	-2,2%		-2,2%	3,1%	-4,3%	-1,2%	0,3%
Variación anual (%)							-10,5%	-12,2%	-15,0%	-17,5%	-18,4%	-16,3%

POLLO Costo de producción (\$/ kg en canal)

Total	6.904	6.885	7.334	7.243	7.234	7.092	6.376	6.327	6.493	6.255	6.191	6.209
Variación mensual (%)		-0,3%	6,5%	-1,2%	-0,1%	-2,0%		-0,8%	2,6%	-3,7%	-1,0%	0,3%
Variación anual (%)								-8,1%	-11,5%	-13,6%	-14,4%	-12,5%
												-7,6%

HUEVO Costo de producción (\$/ huevo) sin amortización ave


VARIABLE/INSUMOS	ene-23	feb-23	mar-23	abr-23	may-23	jun-23	ene-24	feb-24	mar-24	abr-24	may-24	jun-24
Alimento Balanceado	349,6	348,4	348,7	341,4	340,1	326,0	277,4	265,4	278,3	258,1	251,9	252,7
Pollita	7,9	7,9	7,8	7,8	7,8	8,8	9,8	9,8	9,8	9,7	9,7	9,7
Otros costos	61,8	63,0	65,5	65,8	66,0	66,2	70,0	70,1	70,1	70,1	70,1	70,1
Total	419,3	419,2	422,0	415,1	413,9	400,9	357,2	345,3	358,2	337,9	331,7	332,5
Variación mensual (%)		0,0%	0,7%	-1,6%	-0,3%	-3,1%		-3,3%	3,7%	-5,7%	-1,8%	0,2%
Variación anual (%)							-14,8%	-17,6%	-15,1%	-18,6%	-19,9%	-17,1%


HUEVO Costo de producción (\$/ huevo) con amortización ave


Precio de gallina (\$)	10.000	10.000	11.000	11.000	11.000	11.000	8.500	8.500	8.500	8.500	8.500	8.500
amortización ave	29	29	31	31	31	31	24	24	24	24	24	24
Total	390,7	390,6	390,6	383,7	382,5	369,5	333,0	321,0	333,9	313,6	307,4	308,2
Variación mensual (%)		0,0%	0,0%	-1,8%	-0,3%	-3,4%		-3,6%	4,0%	-6,1%	-2,0%	0,2%
Variación anual (%)							-14,8%	-17,8%	-14,5%	-18,3%	-19,6%	-16,6%


Termómetro de mercado de pollo (Dane)

Precios de pollo (\$/kg en central mayorista)

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Semana del 3 al 9 de febrero	Semana del 27 de enero al 2 de febrero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	12.000	11.500	4,3%	↑	12.082	-0,7%	↓
	Cenabastos Cúcuta	11.750	11.750	0,0%	=	11.397	3,1%	↑
	Paloquemao - Bogotá	12.800	12.333	3,8%	↑	12.207	4,9%	↑

Pechuga	Plaza Mayorista	Semana del 3 al 9 de febrero	Semana del 27 de enero al 2 de febrero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	16.433	15.950	3,0%	↑	16.130	1,9%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	14.250	14.250	0,0%	=	14.520	-1,9%	↓
	Frigorífico - Bucaramanga	16.833	16.833	0,0%	=	16.833	0,0%	=
	B/quilla - B/quillita	11.133	11.167	-0,3%	↓	11.227	-0,8%	↓

Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Semana del 3 al 9 de febrero	Semana del 27 de enero al 2 de febrero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	12.833	12.875	-0,3%	↓	13.210	-2,9%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	9.250	9.250	0,0%	=	9.250	0,0%	=
	Frigorífico - Bucaramanga	13.117	13.117	0,0%	=	13.090	0,2%	↑
	Cenabastos Cúcuta	9.550	9.550	0,0%	=	9.517	0,3%	↑

Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Semana del 3 al 9 de febrero	Semana del 27 de enero al 2 de febrero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	12.500	11.375	9,9%	↑	11.335	10,3%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	11.788	11.794	-0,1%	↓	11.621	1,4%	↑
	Frigorífico - Bucaramanga	12.203	12.803	-4,7%	↓	12.803	-4,7%	↓
	Cenabastos Cúcuta	11.250	11.400	-1,3%	↓	11.080	1,5%	↑

Nota: n. d., Información no disponible Fuente: Dane. Sipsa. Precio al consumidor en mercado mayorista. Incluye margen de comercialización e intermediarios. No corresponde a precio del productor.



Termómetro de mercado Huevo (Dane)

Precios de huevo (\$/und en central mayorista)

Rojo Extra AAA	Plaza Mayorista	Semana del 3 al 9 de febrero	Semana del 27 de enero al 2 de febrero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos - Bogotá	532	535	-0,6%	↓	553	-3,8%	↓
	Paloquemao - Bogotá	576	559	3,0%	↑	562	2,5%	↑
	Siloé - Cali	567	567	0,0%	=	602	-5,9%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	540	539	0,2%	↑	572	-5,6%	↓
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	551	564	-2,3%	↓	570	-3,3%	↓
Rojo AA	Plaza Mayorista	Semana del 3 al 9 de febrero	Semana del 27 de enero al 2 de febrero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos - Bogotá	433	443	-2,3%	↓	490	-11,6%	↓
	Paloquemao - Bogotá	457	450	1,6%	↑	492	-7,1%	↓
	Siloé - Cali	522	528	-1,1%	↓	568	-8,1%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	465	456	2,0%	↑	501	-7,2%	↓
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	466	428	8,9%	↑	468	-0,4%	↓
Rojo A	Plaza Mayorista	Semana del 3 al 9 de febrero	Semana del 27 de enero al 2 de febrero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos - Bogotá	410	408	0,5%	↑	443	-7,4%	↓
	Paloquemao - Bogotá	417	410	1,7%	↑	457	-8,8%	↓
	Centroabastos - Bucaramanga	397	397	0,0%	=	451	-12,0%	↓
	Siloé - Cali	472	467	1,1%	↑	509	-7,3%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	426	414	2,9%	↑	466	-8,7%	↓
Rojo B	Plaza Mayorista	Semana del 3 al 9 de febrero	Semana del 27 de enero al 2 de febrero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (enero)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos - Bogotá	350	332	5,4%	↑	399	-12,2%	↓
	Paloquemao - Bogotá	367	368	-0,3%	↓	421	-12,7%	↓
	Centroabastos - Bucaramanga	375	358	4,7%	↑	421	-11,0%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	378	370	2,2%	↑	443	-14,6%	↓
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	404	333	21,3%	↑	384	5,2%	↑

Nota: n. d., Información no disponible Fuente: Dane. Sipsa. Precio al consumidor en mercado mayorista. Incluye margen de comercialización e intermediarios. No corresponde a precio del productor.

Indicadores Pollo Colombia vs. EEUU

Precio kilo de pollo (dólares) Congelado USA

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Semana del 20 al 26 de enero	Semana del 13 al 19 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (diciembre)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
----------------------------------	-----------------	------------------------------	------------------------------	-------------------------	-------------------	-----------------------------------	--------------------------------------	-------------------



Estados Unidos		2.9	2.9	0.0%	=	2.9	0.0%	=
Colombia (mercado mayorista - Bogotá)		3.0	2.9	3.4%	↑	3.1	-0.5%	↓

Pechuga	Plaza Mayorista	Semana del 20 al 26 de enero	Semana del 20 al 26 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (diciembre)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
---------	-----------------	------------------------------	------------------------------	-------------------------	-------------------	-----------------------------------	--------------------------------------	-------------------



Estados Unidos		2.2	2.2	0.0%	=	2.2	0.0%	=
Colombia (mercado mayorista - Bogotá)		4.2	4.1	2.0%	↑	4.2	0.0%	=

Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Semana del 20 al 26 de enero	Semana del 20 al 26 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (diciembre)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
------------------	-----------------	------------------------------	------------------------------	-------------------------	-------------------	-----------------------------------	--------------------------------------	-------------------



Estados Unidos		1.3	1.3	0.0%	=	1.2	2.7%	↑
Colombia (mercado mayorista - Bogotá)		3.2	3.3	-1.3%	↓	3.3	-0.5%	↓

Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Semana del 20 al 26 de enero	Semana del 20 al 26 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (diciembre)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
--------------------	-----------------	------------------------------	------------------------------	-------------------------	-------------------	-----------------------------------	--------------------------------------	-------------------




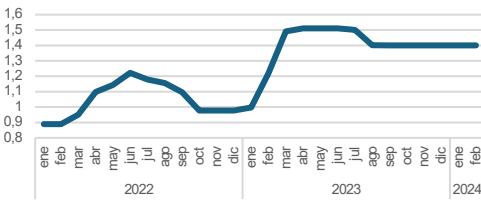

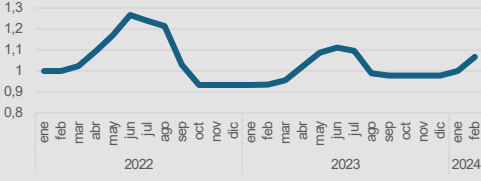

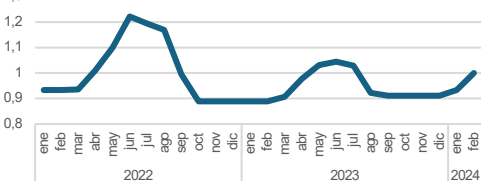

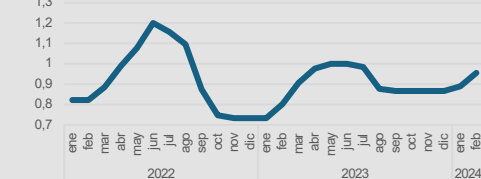

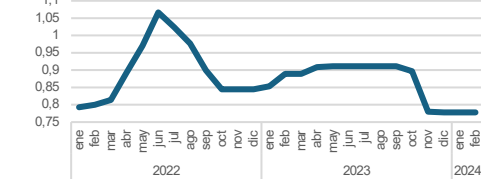

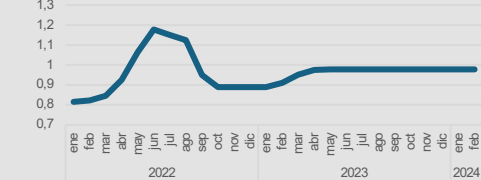
Estados Unidos		1.3	1.3	0.0%	=	1.2	2.7%	↑
Colombia (mercado mayorista - Bogotá)		3.2	3.3	-1.3%	↓	3.3	-0.5%	↓

Nota: n. d., Información no disponible
 Fuente: Dane, Sipsa.



Precios cuartos traseros

Para exportación desde EEUU

Referencia congelada (Español / Inglés)	Precio histórico	Precio congelado para exportación (USD/Kg) 1/	Valor FOB (USD/Kg) 2/	Valor CIF (USD/Kg) 3/	Valor CIF (COP/Kg) 3/
Piernas jumbo empacadas en capas / Jumbo Layer Packed Legs 		1,40	1,48	1,62	6.377
Cuartos traseros pequeños / Leg Quarters, Small 		1,01	1,09	1,19	4.690
Cuartos traseros medianos / Leg Quarters, Medium 		0,94	1,03	1,12	4.404
Cuartos traseros jumbo / Leg Quarters, Jumbo 		0,90	0,98	1,07	4.213
Muslos Jumbo / Drumsticks, Jumbo 		0,78	0,86	0,94	3.699
Muslos medianos / Drumsticks, Medium 		0,98	1,06	1,16	4.557

1/ Precio promedio últimos 15 días, cargado en camión con destino a los puertos del golfo en Estados Unidos, embalado en cajas de 15 Kg, el envío al puerto tarda 7-21 días en promedio desde la fecha de venta

2/ Suma entre el precio de referencia y 0,08 USD/Kg del costo promedio del derecho de exportación libre de arancel a Colombia (certificado COLOM-PEQ)

3/ Suma el valor FOB 9,23% correspondiente a seguro y flete. Esta constante es resultado de las importaciones de cuartos traseros de 2022.

4/Multiplica el valor en dólares por la TRM promedio de los últimos 15 días

Fuente: Urner Barry



Si tiene algún comentario
sobre este boletín por
favor escríbanos a
favila@fenavi.org

Director Programa Económico:
Fernando Ávila Cortés

Con el apoyo de:

Diana Marcela Ruiz Castro,
MVZ
dmruiz@fenavi.org

Nicolás Gálvez Acero
Economista
ngalvez@fenavi.org



www.fenavi.org

