



ACTUALIDAD

¡Reactivación económica!

Llegó la hora de la máxima cita de la Avicultura XXI Congreso Fenavi

COYUNTURA

E. Pollito: Ajustando ritmo

Pollo: Producción

Pollo: Dinámica del precio

Censo ICA 2024 - Engorde

E. Pollita. récord de récord

Producción: En oferta

Huevo: Precio deflacionario

Censo ICA 2024 - Huevo

ESTADÍSTICAS

Impacto de costos: proyección

Termómetro de mercado Pollo (Dane)

Termómetro de mercado Huevo (Dane)

Indicadores Pollo Colombia vs. EEUU

Precios cuartos traseros para exportación desde EEUU

¡Reactivación económica!

Los indicadores de la actividad económica están mostrando un panorama cada vez más crítico, escenario que se viene visualizado desde hace más de un año. No se trata de un asunto político o ideológico. Cuando el indicador de empleo ratifica su deterioro, es porque la situación se torna cada vez más difícil. Según el último registro de empleo, al mes de marzo, se perdieron más 240 mil empleos, a lo cual se le suma la noticia de una importante ensambladora de vehículos que anunció el cierre de su planta, con un efecto sobre más de 500 puestos de trabajo.

De otra parte, un indicador de desistimientos en la compra de vivienda de más de 140%, estimado por Corficolombiana, da a entender que la situación de muchas familias no es la mejor y, de contera, de muchas empresas.

Por lo anterior, llama la atención la lectura del gobierno sobre el particular y, en especial, su plan de reactivación económica, sobre el cual se tejen expectativas positivas, dada la capacidad que tienen las acciones públicas para reactivar el aparato productivo. Sin embargo, al momento de explorar sus ejes de acción, asalta la duda de sus efectos a corto y mediano plazos, que es el tiempo para el buscan las transformaciones.

Entre las acciones que se conocen están: 1) Reducción del impuesto de renta a las empresas; pero esto no cambia las expectativas de inversión y su efecto solo se podría ver después del 2026, si tenemos en cuenta la profunda caída en la inversión de bienes de capital, superior a 25% el año pasado; 2) Establecer inversiones forzosas al sector financiero. Valga señalar que en la actualidad estas suman más de \$22 billones, a través de Finagro; preocupa que su incremento en otros sectores debilite el ahorro y la siniestralidad de la cartera. 3) Flexibilizar la regla fiscal, lo que se traduce en un mayor endeudamiento, lo que aumentaría el servicio de la deuda, con riesgos sobre el tipo de cambio y la tasa de inflación.

A primera vista, estas han sido ideas que el gobierno ha venido planteando desde el año pasado, al menos los puntos 1 y 3. De lo cual se deduce que no corresponde a un plan de acción orientado a la reactivación del empleo y la demanda por efectos de la coyuntura actual. Entre tanto, el punto 2 puede tener más impactos negativos que positivos, por su enfoque a la economía popular, renglón que tiene efectos multiplicadores cuando la estructura del aparato productivo, como un todo, jalona todas las actividades: comercio, industria, vivienda, etc. Así las cosas, no se ven señales claras que permitan pensar en un cambio de rumbo del aparato productivo en términos de crecimiento y generación de empleo.



Llegó la hora de la máxima cita de la avicultura XXI Congreso Fenavi

Si usted es un fiel lector del Fenaviquín es casi seguro que ya se inscribió al XXI Congreso Fenavi que se llevará a cabo del 4 al 6 de junio en Corferias, Bogotá, Colombia.

Y es que la agenda es una puesta en escena de los principales temas tratados en este boletín. Serán 12 paneles, cinco conferencias y más de 40 expertos, sin contar con los 200 expositores que confían en esta gran vitrina de relacionamiento. Entremos en materia empezando por los temas económicos.

El panel 'Retos de Colombia para el segundo cuarto de siglo', en el que participarán Bruce Mac Master, Presidente ANDI, Jorge Bedoya, Presidente de la SAC, y Jaime Alberto Cabal, Presidente Fenalco: moderado por Ignacio Gaitán, Presidente del Grupo El Colombiano; permitirá una mirada al futuro de Colombia desde la gremialidad.

Los asistentes también vivirán el espacio '¿Cómo va la economía del país?', que será abordado por Marcela Eslava, Decana Facultad de Economía de la Universidad de los Andes; Mauricio Santamaría, Expresidente ANIF y Luis Fernando Mejía, Presidente Fedesarrollo, moderado por Jorge Espinosa, periodista y comentarista de 6:00 A.M. Caracol. Dólar, insumos, empleo, inflación, en fin, lo mejor es que no se lo pierda.

Pero no todo será economía. El Congreso también recorrerá las carreteras de Colombia a través del panel 'Llevar productos por el territorio colombiano: El desafío logístico en un país con problemas de infraestructura', moderado por Giovanni Celis, director de RED+, y contará con Iván Fajardo, Director Supply Chain de OXXO, Luis Alberto Vento, Director Planificación Demanda y Suministro de Alpina e Iván Perea, Gerente Nacional Transporte de D1. ¿Qué tan cerca, o tan lejos, estará la avicultura de estas empresas que llevan sus productos a los rincones de Colombia?

De otra parte, hace 20 años el problema era conectividad, hoy la inteligencia artificial abre un espacio para la innovación sin precedentes, lo que también conlleva una serie de riesgos. Para aclarar este panorama los asistentes disfrutarán del panel 'Cambio en las reglas de juego para las industrias: El desafío de las nuevas tecnologías'. En este espacio participarán Jorge Vergara, Director de Tecnología de IBM; Daniel Saldarriaga, Gerente Amazon Colombia; Eduardo Chaparro Ovalle, Director Respuesta a Incidentes Kaspersy; moderado por Ximena Duque, Presidenta Fedesoft.

En línea con lo anterior, las máquinas pueden estar desplazando a las personas en las empresas, unido a que cada vez es más difícil encontrar mano de obra que

le apasione este sector, de allí que el panel 'Talento para atraer y seducir' a cargo de Juan Manuel Solórzano, Vicepresidente de Recursos Humanos de Alianza Team; Germán Bustos, Director Corporativo Gestión Humana Claro; Álvaro Luccini, Gerente Regional Overlap; moderado por Arturo Mejía, VP Growth Prestigio; sea un espacio vital para conectar proyectos de vida con proyectos empresariales.

Pero los amantes del marketing, las ventas y la innovación no se podían quedar atrás. El panel 'Desarrollo de productos de la mano del consumo y del consumidor', moderado por Samir Campo, CEO de Radddar, con la participación de Santiago Rivas, Gerente de Consumo Masivo de Brinsa; María Luisa Jiménez, Directora UEN Marcas premium Postobón - Hatsu; y Matías Laks, Gerente Rappi Colombia. En el mismo escenario tres empresarios y un experto, quienes han utilizado la voz del consumidor para tratar de desmarcar sus productos y generar diferenciación en un mercado que lo exige cada vez más.

Y por si fuera poco, hacer empresa hoy incluye un no negociable: la Sostenibilidad. De allí que el espacio 'Sostenibilidad más allá de lo ambiental, herramienta de desarrollo empresarial', moderado por Sergio Rengifo, Director de CECODES, y en el que participarán, Ana María Uribe, Gerente de Asuntos Institucionales y de la Presidencia Grupo Argos, María Adelaida Arango, Vicepresidente Desarrollo Sostenible NUTRESA y Glória Perafán, Gerente de Medio Ambiente Holcim Colombia S.A., será un buen momento para entender que el aspecto social juega hoy un papel crítico que debe formar parte de la estrategia de negocio.

De la mano de sectores como tecnología, infraestructura, servicios, medios de comunicación, alimentos y otros gremios; los asistentes podrán dilucidar los retos y las oportunidades de la avicultura. Y eso que aquí están incluidos el 5 y 6 de junio.

Póngale cuidado, el 4 de junio por primera vez el Congreso Fenavi tendrá tres salones de conferencias en simultánea de la mano de expertos de Estados Unidos, Brasil, Países Bajos, Argentina, Chile y por supuesto, Colombia; para dialogar sobre Nutrición Aviar, Incubación y Sanidad Aviar.

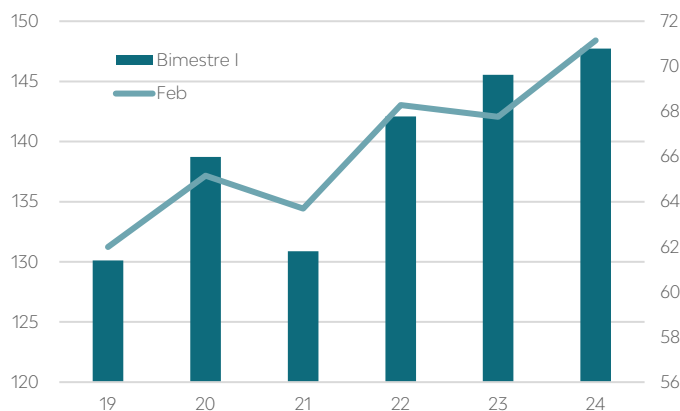
Pero ese capítulo está reservado para el siguiente Fenaviquín. Yo ya tengo mi asiento en primera fila, y usted ¿Ya se inscribió al Congreso?

Le invitamos a conocer la agenda e inscribirse en www.congresofenavi.com

E. Pollito: Ajustando ritmo

El último dato del encasetamiento, a febrero, fue de 71.5 millones de pollitos, para cerrar el primer bimestre del año con 147.7 millones. ¿Cómo fue el resultado? A juzgar por la variación estadística, encontramos un crecimiento de 1.5%. ¿Qué categorización podríamos darle al resultado? En lo particular, diría que bueno. Como se observa en la gráfica, se alcanzó el nivel más alto para el periodo analizado.

Encasetamiento. (Cifras en millones).



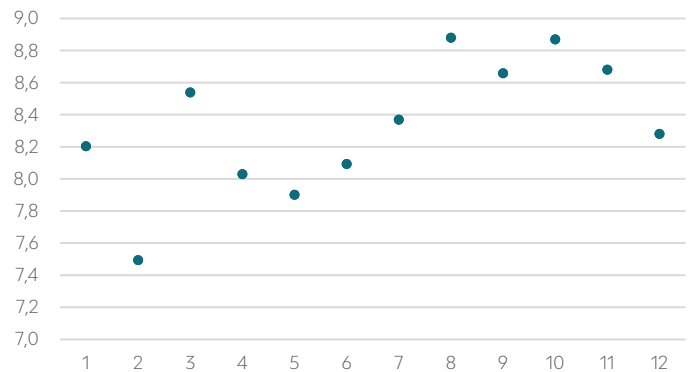
Fuente: Fenavi-PEE.

¿Cómo se encuentra la capacidad de producción del sector? Frente a la capacidad instalada en granja y, de paso, en planta de proceso, observada en el 2023, año en el que encontramos el punto más alto de los últimos años, el sector está 6.3% por debajo de su potencial. Es decir, que aún se tiene un espacio mínimo para incrementar el encasetamiento en 5.1 millones de pollitos mes, con un techo que bien podría llegar hasta 6.0 millones, que dependerá del ciclo productivo.

¿Cómo van los resultados contra las proyecciones realizadas desde finales del año pasado? Inicialmente, se proyectó un año con ciertos grados de incertidumbre respecto a la dinámica del mercado interno, pero con indicadores positivos en el contexto internacional, particularmente en lo relacionado con el costo de las materias primas, cuyas proyecciones cercanas para la primera parte del año indicaban que se mantenía una tendencia de reducción.

Bajo este escenario se proyectó una reducción de 3.1%, para un total para el bimestre de 145.5 millones de pollitos, y un promedio mes de 72.7 millones. No obstante, la realidad del mercado ha sido otra en el comienzo del año, al menos para lo que respecta al renglón avícola por el resultado del crecimiento indicado anteriormente. Nuestro margen de error en la proyección fue de 5.8%, toda vez que se encasetaron 6.7 millones de aves más en el periodo.

Ciclo del encasetamiento. (Frecuencia mensual).



Fuente: Fenavi-PEE. 1/ Participación del encasetamiento mes sobre el total, promedio de los tres últimos años (2020-2023).

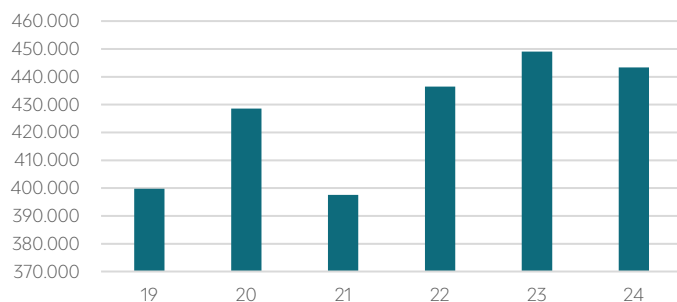
Según el ciclo del encasetamiento, los meses de menor volumen de encasetamiento son febrero y mayo. En el 2023, el segundo mes fue de 29 días, con lo cual podríamos pensar que el crecimiento anualizado en dicho mes estuvo afectado por ello (5.0%). No obstante, aplicando un ajuste estacional, observamos un crecimiento de 1.4%, resultado que revela que se presentó una variación efectiva en el mercado.

El ritmo del encasetamiento está reflejando el análisis del ADN que las empresas o los productores están haciendo del mercado, al menos con una anticipación de 45 días, aproximadamente, lo cual se sintetiza en la utilidad neta esperada. En consecuencia, la conclusión anticipada para los próximos meses se traduce en una lectura positiva del mercado. Veremos más adelante cuál o cuáles pueden ser las fuentes de ese crecimiento en la confianza, en especial, el soporte sobre lo cual se sustenta.

Pollo: Producción

En el primer trimestre del año, la producción de pollo totalizó 443.411 toneladas, con una reducción de 1.3% respecto al mismo periodo del año anterior (449.064). Aquí, un acucioso lector se podrá preguntar: si la nota anterior nos ha indicado que la lectura del ADN del mercado, a partir del encasamiento, es positivo en la primera parte del año; de hecho, en comparación con el año anterior, ¿por qué se presenta una reducción en la producción?

Producción de pollo. Cifras en toneladas-periodo trimestral.



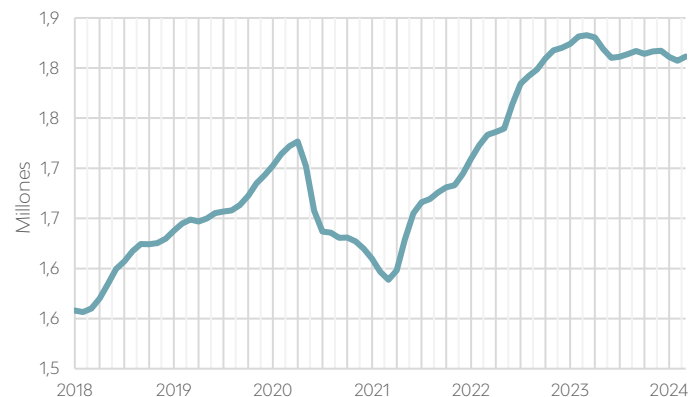
Fuente: Fenavi-PEE.

La respuesta está en la forma como se estima la producción, pues el encasamiento de diciembre se transforma en producción de pollo en enero y las primeras semanas de febrero del siguiente año. De otra parte, el registro del encasamiento de diciembre 2023 (71.7 millones) fue bajo, comparado con diciembre 2022 (75.6 millones), lo que impactó la producción del primer trimestre del año anterior.

Al final, vale señalar que el primer trimestre del 2024 correspondería al segundo trimestre más alto en producción que ha registrado el sector. Y pese a la reducción en volumen contra el mismo periodo del 2023, la dinámica del encasamiento nos hace presumir que las expectativas son favorables, aunque es de anotar que dos meses no son lo suficientes para visualizar lo que viene ocurriendo, situación que dilucidaremos cuando abordemos el tema de precios y costos.

Tendremos que profundizar un poco en la capacidad de compra de los consumidores, es decir, en la demanda, para hacer una lectura de fundamentales diferentes, como veremos en la siguiente sección.

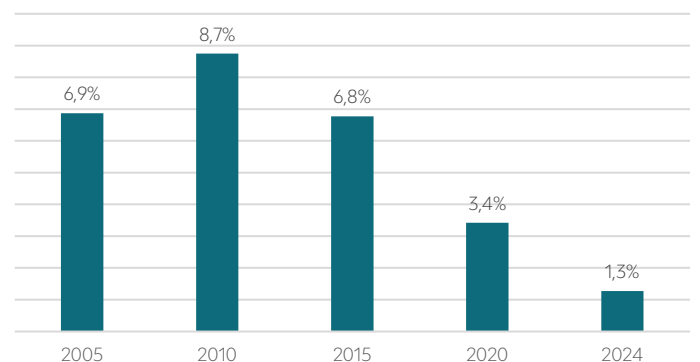
Producción anualizada mes. Cifras en millones de toneladas.



Fuente: Fenavi-PEE.

Desde el punto de vista estructural, saliendo de la coyuntura trimestral, se observa un cambio en la velocidad de crecimiento del mercado, equivalente a indicar de la producción.

Crecimiento quinquenal anualizada.



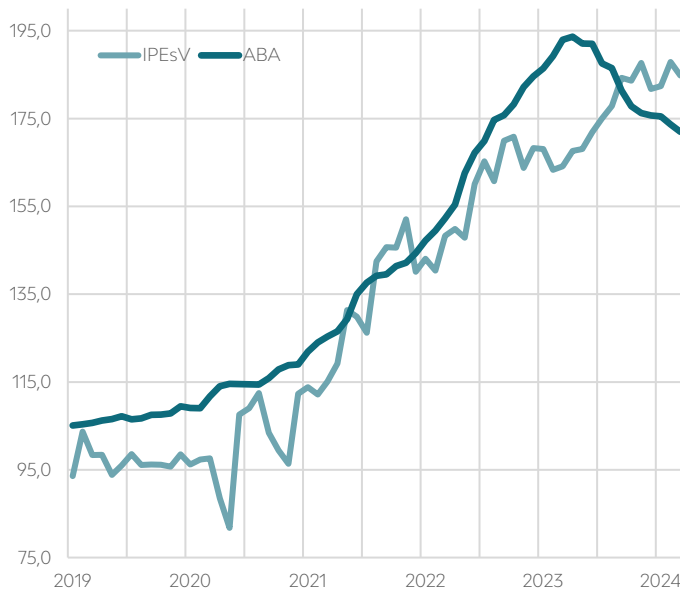
Fuente: Fenavi-PEE.

En la primera gráfica, se observa una tendencia que no se había presentado en las últimas dos décadas, con un cambio de ritmo en el crecimiento, resaltando el paréntesis especial de pandemia y bloqueos de vías. Por su parte, poniendo una lupa al crecimiento anualizado por quinquenio, nos encontramos una pérdida de ritmo. En los años 2023 y 2024, el crecimiento cerró y cerrará al mismo nivel de expansión de la población. Punto relevante al momento de proyectar las inversiones de expansión en las empresas, pues es diferente proyectar una expansión sobre el crecimiento del mercado que sobre la competencia.

Pollo: Dinámica del precio

Según el Dane, el IPC anualizado del pollo, a abril, fue de 5.77%; un año atrás, para el mismo periodo, llegó a 12.24%. En año corrido (diciembre-abril), fue de 0.69% con 2.22% en el 2023. Al final, los consumidores ven una dinámica de precios con moderación.

Índice de precios y costos 1/.



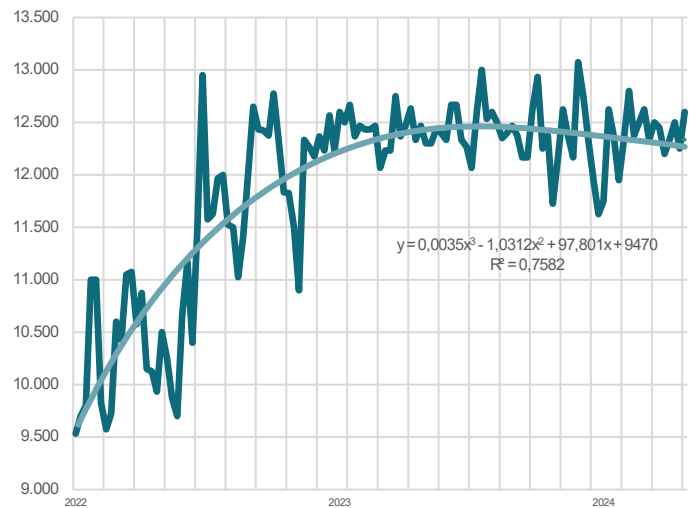
Fuente: Dane. Cálculos Fenavi-PEE.

Al observar la gráfica del índice de precios con base enero del 2019 = 100, en una frecuencia mensual, encontramos que estos frenaron su ritmo de crecimiento, lectura que se registra desde el segundo semestre del 2023, resultado que se constata con la evolución del IPC.

Como se indicó en la sección que analiza el encasamiento, la lectura del ADN del mercado era positiva, la pregunta pendiente estaba relacionada con determinar la fuente de esa confianza.

Lo que refleja el mercado nos permite señalar categóricamente que la mejora en la confianza del mercado no radica en el precio que, por lo demás, entró en una banda de estabilización que lleva más de un año. Con un precio que flota sobre los \$12.500 el kilo en el mercado mayorista, con volatilidades de \$500 hacia arriba o abajo, en la práctica se ha estabilizado.

Precios semanales del pollo entero sin vísceras. (Canal mayorista).



Fuente: Dian. Cálculos Fenavi-PEE.

Descartado que el precio sea lo que ha permitido mejorar la confianza en el mercado, solo resta analizar otra parte de la ecuación de rentabilidad, como el costo de producción, relevante si se tienen en cuenta que el mayor peso relativo está en el costo de la materia prima.

En efecto, tal como se observa en la primera gráfica, la dinámica del costo, al menos desde el 2019, ha tenido una variación que en mayoría de las veces superaba la respuesta del precio. Situación que se debió traducir en las empresas en un referente para mejorar el resultado de la ecuación de rentabilidad, a partir de una mayor eficiencia en campo (conversión).

Ahora bien, solo desde mediados del 2023, la ecuación del costo entró en una fase de descenso, pese a las preocupaciones generadas a partir de los conflictos políticos y guerras en algunas esquinas del mundo. Pues bien, de alguna forma, el mercado se acomodó a los riesgos y hoy encontramos una realidad de precios en las materias primas a favor. Por lo visto en lo corrido del año, se puede asegurar un costo en reducción en el 2024, razón que permite mantener el ritmo de crecimiento en el encasamiento y, por ende, en la producción. Y si ello ocurre por debajo de 2%, no se lee estrés alguno para las empresas.

Censo ICA 2024 – Engorde

Capacidad instalada y número de predios de engorde, según el Censo Pecuario ICA 2024.

Departamento	Capacidad Instalada			N° De Predios		
	2023	2024	Variación %	2023	2024	Variación N° De Predios
Santander	37.041.288	38.104.683	3%	633	604	-29
Valle Del Cauca	27.223.500	27.716.428	2%	252	293	41
Cundinamarca	24.747.283	21.248.068	-14%	596	582	-14
Quindío	15.052.650	10.770.510	-28%	108	96	-12
Atlántico	7.123.800	6.887.800	-3%	42	43	1
Antioquia	7.021.796	6.729.548	-4%	95	94	-1
Meta	5.742.664	6.028.200	5%	54	52	-2
Boyacá	2.984.780	3.484.380	17%	66	67	1
Nariño	3.466.500	3.362.501	-3%	131	108	-23
Cauca	3.505.307	2.932.499	-16%	160	70	-90
Tolima	2.279.720	2.805.020	23%	76	79	3
Risaralda	2.708.000	2.681.600	-1%	38	37	-1
Bolívar	1.919.864	1.919.864	0%	11	12	1
Huila	1.078.300	1.327.100	23%	56	66	10
Córdoba	1.185.100	1.185.100	0%	19	18	-1
Cesar	801.408	806.793	1%	36	36	0
Sucre	753.500	751.000	0%	19	18	-1
Caldas	285.160	485.240	70%	21	26	5
Magdalena	448.800	482.100	7%	27	59	32
Norte De Santandé	1.712.750	455.600	-73%	96	30	-66
Bogotá D.C.	290.000	210.000	-28%	3	3	0
Chocó	89.100	92.400	4%	356	387	31
Arauca	156.600	88.275	-44%	57	39	-18
Guainía	37.000	59.000	59%	9	11	2
Putumayo	53.350	53.350	0%	91	93	2
La Guajira	47.000	46.900	0%	43	47	4
Casanare	39.800	40.252	1%	6	13	7
Amazonas	23.400	23.400	0%	5	5	0
Vichada	38.900	22.000	-43%	45	40	-5
Vaupés	1.600	3.550	122%	7	15	8
Guaviare	600	600	0%	1	1	0
Total	147.859.520	140.803.761	-5%	3.159	3.044	-115

Capacidad línea de engorde, según el Censo Pecuario ICA (aves)

Año	Capacidad Instalada	Capacidad ocupada	% Capacidad ocupada	Capacidad disponible	% Capacidad disponible
2023	147.859.520	126.636.555	86%	21.222.965	14%
2024	140.803.761	116.686.318	83%	24.117.443	17%

Fuente: ICA. Nota: información recopilada de los productores nacionales representados por Fenavi, complementada y ajustada con el inventario que se obtiene producto de las visitas de vigilancia activa y pasiva que hace periódicamente el ICA, y con los registros de las Umata, secretarías de Desarrollo Agropecuario y Desarrollo Rural de los municipios.

La semana pasada, el ICA dio a conocer el Censo Aviar 2024. Lo primero que resalta es que la capacidad instalada del sector en el 2023 fue de 147.9 millones de aves. Cifra que va en línea con el promedio mensual del encasamiento del mismo año (75.1 millones de aves), equivalente a 150.2 millones aves en dos meses, lo que se ajusta por condiciones de mortalidad inherentes del sector.

Por otro lado, resalta la disminución en la capacidad instalada del 2023 al 2024, pues pasó 147.9 millones a 140.8 millones, resultado que concuerda con la menor cantidad de predios, los cuales pasaron de 3.159 a 3.044. La mayor disminución, como lo muestra la tabla, se da en Cauca, Norte de Santander, Santander, Arauca, Cundinamarca, Quindío y Vichada.

Por otro lado, la capacidad ocupada, a pesar de ser una variable stock, es una fotografía sobre el potencial de encasamiento que tiene el subsector de engorde. Para el 2024, al momento del Censo (cifras anteriores a mayo), las granjas tenían una ocupación de 83%, es decir, para los 140.9 millones de aves de capacidad instalada, había 116.7 millones. Lo que suponiendo que es un mercado en punto de equilibrio (el precio se ha mantenido en el mismo nivel por más de un año), da una capacidad disponible 24.1 millones de aves para el ciclo completo. Esto se traduce en un espacio para el crecimiento en la capacidad ocupada mensual de 12 millones de pollitos, equivalentes a producir 24 mil toneladas por mes, 290 mil toneladas año.

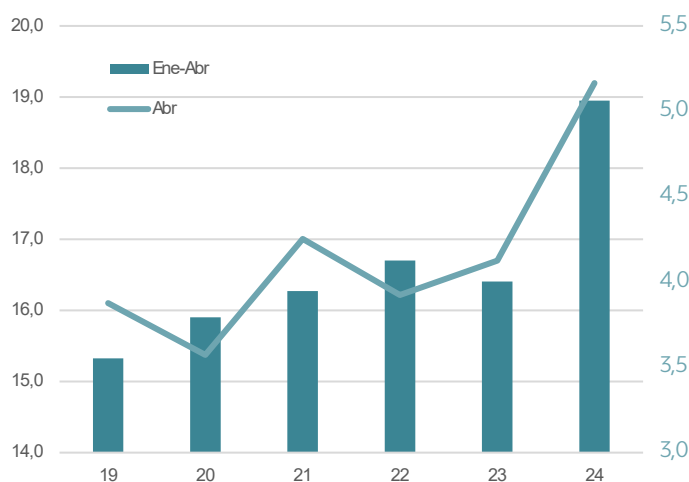
La cifra anterior supondría un techo en capacidad de exportación, de acuerdo con la capacidad instalada. Sin embargo, también hay que tener en cuenta dos factores adicionales: i) existe igualmente una restricción en la genética, y ii) las granjas tienen un espacio disponible natural, de acuerdo con los ciclos que tengan programados.

Suponiendo que el espacio que se debe tener disponible, de acuerdo con los ciclos, es de 5%, la capacidad de exportación año sería de 205 mil toneladas.

E. Pollita. récord de récord

En el primer cuatrimestre del año el encasamiento totalizó 18,9 millones de aves, con un promedio mes de 4,7 millones. Resultado que marca uno de los puntos más altos en los anales del sector, con una tasa de crecimiento de 15,5%. Además, se observó un punto extremo con 5.1 millones de aves en el mes de abril, esto refleja que la capacidad instalada puede estar entre 5,5 y 6.0 millones de aves.

Encasamiento de pollita (cifras en millones)



Fuente: Fenavi - PEE.

Desde el año pasado se proyectó un crecimiento de 5,1%, con un encasamiento de 17.239 millones. En su momento se consideraba que la proyección era muy optimista, no obstante, los resultados actuales se multiplicaron por tres.

La pregunta que subyace aquí es ¿que ha motivado este crecimiento si tenemos en cuenta que el precio viene en reducción. En efecto, en el primer cuatrimestre el precio del huevo AA en el mercado mayorista rojo se redujo 13,7%. Es decir, la elasticidad encasamiento precio normalmente es positiva, es decir, cuando se reduce el precio, tiene un efecto similar en el encasamiento, esto es lo que corresponde a un mercado normal. Ahora nos encontramos con una elasticidad negativa, se redujo el precio, pero se incrementó el encasamiento. Aquí es donde debemos explicar que vienen aconteciendo en el mercado.

Cada vez que los precios venían abajo, el encasamiento seguía la misma tendencia. Hoy, el IPC anualizado al mes de abril cayó 4.0%, con la expectativa que, en los próximos meses ese valor seguirá cayendo. Según el Dane el precio mayorista para el huevo rojo AA viene marcando una reducción de 15.1%.

El encasamiento actual en el mes de abril de 5.1 millones, tiene una connotación especial, este resultado corresponde a pedidos realizados en el mes de febrero, justamente en el período en donde el precio promedio fue el más bajo en lo corrido del año. Esto indica que las expectativas de los productores se realizaron sobre un precio bajo, teniendo en cuenta las proyecciones de costos que, para esa fecha, marcaban una tendencia a la baja con alto nivel de certeza.

En materia de costos, los indicadores de precios de los productos importados de maíz amarillo y soya anualizado al mes de abril, nos indican una caída de precios significativa de 26,8% y 29,6%. Así las cosas, la motivación a incrementar el encasamiento está en cambios en las expectativas de mejora en la rentabilidad, la reducción en los costos supera en un 50% el cambio en los precios.

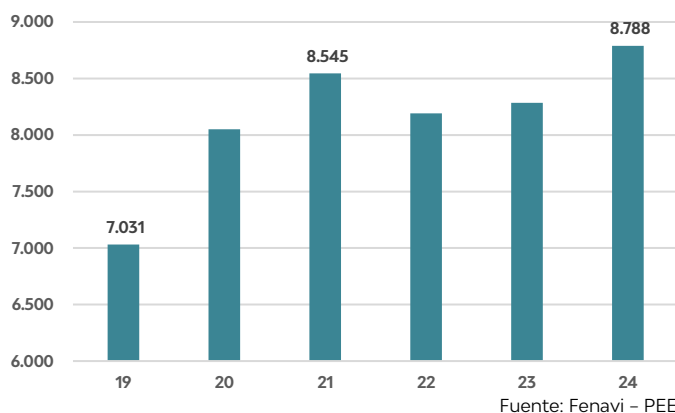
La dinámica del mercado de granos, pese a lo convulsionado del mundo, marca una tendencia de reducción con moderado riesgo de cambio para lo que resta del año. A esto se suma, la dinámica cambiaria, al mes de abril se registró una revaluación del 17,1% en la tasa de cambio promedio, con apuestas sobre la TRM en lo que resta del año con dólar por debajo o levemente superior a los \$4.000 por dólar. No resultaría extraño que en alguna parte del año el encasamiento rompa otro récord.

Si bien las decisiones de inversión en aves ponedoras se toman con base en el precio y costos de hoy, y desde luego en el margen actual, la oferta sólo se materializa cinco meses después. Por ahora, la confianza de los productores está en el hecho de que existe una demanda potencial, misma que reacciona positivamente cuando el precio está a la baja. Tendremos una elevada presión en el crecimiento de la oferta.

Producción: En oferta

🌀 Dado el registro de encasamiento, es posible estimar la producción algunos meses más adelante. Así podemos conocer el resultado del primer semestre del 2024, periodo en el cual la producción llegó a 8.788 millones de unidades, con una tasa de crecimiento de 6.1%, frente a igual periodo del año anterior. Por la misma época del 2023, el crecimiento llegaba a 1.1%. No sobra advertir que estamos bajo un récord de producción.

Producción de huevo primer semestre. Cifras en millones de unidades.



🌀 ¿Qué factores han permitido apalancar el crecimiento? Se destaca, en primer lugar, el hecho de contar con una demanda potencial que no ha llegado a su techo natural. La media de consumo en el 2023 fue de 326 unidades/habitante año, con una proyección para el 2024 de 336 unidades, creciendo al 4.1%. Registro elevado si tenemos en cuenta que la demanda natural crecería 1.0%.

🌀 Además, como en toda media, la desviación estándar es alta, misma que puede llegar a superar las 80 unidades. Es decir, que tendríamos consumos per cápita superiores a las 400 unidades, pero también, por los alrededores de las 240. El rango más alto de consumo está en la población de los estratos 4 al 6, y en menor medida, en los estratos 1 al 3.

🌀 El mercado se ha desarrollado atendiendo los principales centros de consumo, situados en las principales ciudades del país, situación que también nos lleva a tener consumos per cápita diferenciados por ciudad. El más alto lo encontramos en Bogotá, seguido de Medellín.

🌀 Por el desarrollo de los sistemas logísticos, crecimiento de los minimercados, conocidos como "hard discount" que, pese a operar en locales relativamente pequeños o medianos, cuenta con un sistema logístico robusto, en el que juega la capacidad de abastecimiento de los productores. Muchos de estos, ubicados en estratos bajos y medios, permiten que los consumidores cuenten con una oferta permanente con producto de calidad, lo que permite incrementar el consumo.

🌀 En las principales cinco áreas metropolitanas del país se concentra cerca de 40% de la población y, por ende, del mercado de huevo. Esto permite que el consumo per cápita de la población más pobre del país sea el más alto al compararlos con otros lugares, en especial, porque cuentan con una oferta que, por operación logística, es más fácil de realizar.

🌀 Ahora bien, si tenemos en cuenta que, según el Dane, aproximadamente 67% de la población está catalogada como pobre y vulnerable, se convierte en un mercado potencial de huevo, en el que el consumo per cápita es bajo.

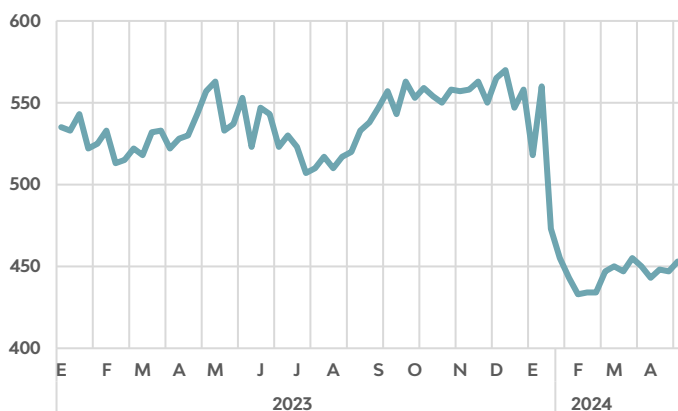
🌀 Continuando con la pregunta formulada atrás, en segundo lugar, la mejora en la capacidad de ingreso a partir de transferencias directas a la población más pobre ha estimulado el consumo, lo que ha permitido que pequeños y medianos productores lideren el ritmo de crecimiento en la producción, con la cual se atiende, preferencialmente, los mercados más alejados de los principales centros urbanos.

🌀 Al final, la oferta ha venido creciendo de forma continua desde el 2019, a una tasa equivalente anual superior a 4%, lo que permite llegar al 2024, con un nivel de producción que responde varios puntos más arriba al requerimiento de la demanda. De ahí que el precio, como se verá más adelante, haya entrado en reducción, sin que ello afecte el consumo. Es una coyuntura excepcional, con una reducción en los costos, que no ha afectado el margen del productor, ni debilitado las inversiones en activos biológicos.

Huevo: Precio deflacionario

Según el Dane, el indicador de precios del huevo anualizado abril, marcó una reducción de 3.99%, y en año corrido, de 6.65%. Por el mismo periodo del año pasado, se presentó un incremento de 16.49% y 123%, respectivamente. Tal como vimos en la sección de producción, esto no quiere decir que los consumidores hubieran reducido la demanda. Por el contrario, la incrementaron.

Precio semanal del huevo rojo AA. Mercado mayorista de Bogotá.



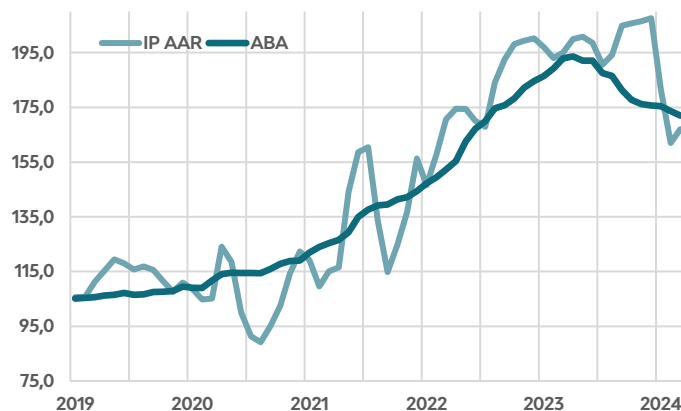
Fuente: Dane. Cálculos Fenavi-PEE.

Así las cosas, si bien se vio una demanda en crecimiento, esta fue inferior a la velocidad de expansión de la producción. Durante todo el 2023, el precio del huevo en el mercado mayorista estuvo en el rango de \$500 y \$550 la unidad. Ya en el 2024, el precio estuvo por debajo de la frontera de los \$450, con una reducción de \$100, aproximadamente, 18%.

Como es de normal en el mercado, los precios van delineando las señales de operación de los productores en el presente, para preparar la producción futura, bajo la expectativa de mantener una rentabilidad que les permita permanecer en el mercado.

En huevo, como pocos productos en el mercado, incrementos o reducciones en el precio tienen impactos en la demanda. Esta es la condición normal esperada. Pero cuando ello no ocurre, debemos buscar explicaciones técnicas que nos revelen qué está ocurriendo.

Índices: Precio de huevo AA rojo, ABA 1/ Base enero 19 = 100.



Fuente: Dane. Cálculos Fenavi-PEE.

Ahora bien, con una reducción en el precio de 18%, era de esperar que se alteraran las decisiones de inversión en activos biológicos por parte de las empresas, esto es, la compra de aves de un día. O que tomaran la decisión de ajustar a la baja el ciclo productivo de las aves ponedoras, reduciendo las semanas de producción. No obstante, esto no es lo que leemos en el mercado.

Como vimos en la sección del encasamiento, este no cambió de ritmo. De hecho, en el primer trimestre del año se alcanzó la cifra más alta en la historia del sector.

Entonces, ¿qué es lo que viene ocurriendo? De un lado, es claro que no existe la situación de acumulación de inventarios que no rotan, y que por lo tanto se deban desechar como no apto para el consumo. La demanda reacciona a la reducción de precios, dada su elasticidad (precio/demanda), justamente porque el consumo está distante de un nivel de saturación.

Lo que estamos encontrando es que la ecuación de rentabilidad ($\text{Margen} = \text{Precio} \times \text{cantidades} - \text{Costo total}$), se está corrigiendo por la parte de la ecuación relacionada con el costo de producción. Así, se mantiene el crecimiento de la producción, al tiempo que se le transfiere el efecto costo (que está a la baja), a los consumidores. (Ver gráfica anterior).

Censo ICA 2024 – Huevo

Capacidad instalada y número de predios de postura y levante, según el Censo Pecuario ICA 2024.

Departamento	Capacidad Instalada			N° De Predios		
	2023	2024	Variación %	2023	2024	Variación N° De Predios
Valle Del Cauca	16.420.100	19.895.448	21%	219	310	91
Santander	14.841.998	14.601.598	-2%	545	511	-34
Cundinamarca	16.049.921	12.360.458	-23%	668	527	-141
Antioquia	7.163.380	7.066.174	-1%	130	130	0
Cauca	6.358.239	6.275.440	-1%	32	31	-1
Tolima	4.296.446	4.113.824	-4%	59	56	-3
Atlántico	3.348.170	3.206.570	-4%	33	32	-1
Norte De Santander	2.149.050	2.667.073	24%	134	149	15
Huila	1.852.300	2.435.500	31%	72	84	12
Caldas	2.655.194	2.257.520	-15%	64	64	0
Boyacá	1.383.765	1.445.545	4%	178	188	10
Quindío	1.231.406	1.041.210	-15%	40	33	-7
Córdoba	800.200	820.700	3%	32	37	5
Risaralda	1.293.191	759.300	-41%	37	13	-24
Nariño	387.200	422.800	9%	36	34	-2
Meta	358.815	342.500	-5%	19	16	-3
Bolívar	427.027	339.027	-21%	15	8	-7
Sucre	327.700	337.000	3%	18	17	-1
Cesar	235.223	230.653	-2%	33	33	0
La Guajira	198.300	197.800	0%	62	60	-2
Casanare	188.800	193.998	3%	20	34	14
Magdalena	164.300	168.100	2%	16	22	6
Amazonas	147.000	147.000	0%	22	22	0
Arauca	248.000	140.050	-44%	72	32	-40
Chocó	38.290	38.404	0%	169	188	19
Guainía	41.500	38.000	-8%	7	9	2
Caquetá	42.500	36.000	-15%	7	5	-2
Vichada	34.000	21.000	-38%	23	30	7
Guaviare	2.000	2.000	0%	2	2	0
Vaupés	200	1.600	700%	3	5	2
San Andres Y Providencia	8.000	920	-89%	1	3	2
Total	82.692.215	81.603.212	-1%	2.768	2.685	-83

Capacidad levante y postura, según el Censo Pecuario ICA (aves)

Año	Capacidad Instalada	Capacidad ocupada	% Capacidad ocupada	Capacidad disponible	% Capacidad disponible
2023	82.692.215	68.278.697	83%	14.413.518	17%
2024	81.603.212	68.822.747	84%	12.780.465	16%

Fuente: ICA. Nota: información recopilada de los productores nacionales representados por Fenavi, complementada y ajustada con el inventario que se obtiene producto de las visitas de vigilancia activa y pasiva que hace periódicamente el ICA, y con los registros de las Umata, secretarías de Desarrollo Agropecuario y Desarrollo Rural de los municipios.

Los cuadros presentan la capacidad instalada y el número de predios de postura y levante en diferentes departamentos, comparando los datos del 2023 y el 2024, según el Censo Pecuario del ICA. Se observa una disminución general de 1% en la capacidad instalada total, que pasó de 82.692.215 a 81.603.212 de aves, y una leve reducción en el número de predios, de 2.768 a 2.685, lo que representa una caída de 3%.

Al desglosar por departamentos, algunos presentan aumentos significativos en su capacidad instalada. Vaupés aparece con un notable incremento: 700%, aunque en términos absolutos significa que pasó de 200 a 1.600 unidades, lo que sigue siendo pequeño en comparación con otros departamentos. Huila también muestra un aumento considerable de 31%, lo que indica un crecimiento robusto en su capacidad instalada. Norte de Santander y Valle del Cauca también registran incrementos significativos de 24% y 21%, respectivamente.

En número de predios, hay una ligera disminución general de 83 a nivel nacional. Cundinamarca experimenta la mayor reducción, con 141 predios menos, seguida por Santander y Risaralda, con 34 y 24, respectivamente. Sin embargo, algunos departamentos muestran más predios, como Valle del Cauca, que destaca con un aumento de 91 de ellos, seguido por Boyacá y Norte de Santander: 10 y 15 predios respectivamente.

Según el modelo de producción biológico de huevo, para febrero, los inventarios de aves de levante y postura sumaban 81.5 millones, cifra prácticamente igual a la capacidad instalada del 2024 (81.6 millones). Esto permite plantear las siguientes hipótesis: i) el modelo biológico tiene parámetros de mortalidad óptimos; sin embargo, la capacidad ocupada revela condiciones distintas, y ii) la oferta nominal estimada con el modelo biológico totaliza 1.446 millones de huevos para dicho mes; sin embargo, la oferta real podría ser cercana a 84%, es decir, 1.220 millones de unidades.



Impacto de costos: proyección

Variables de monitoreo

Metodología de cálculo:

Estimación de los costos de las materias primas: la fuente de información de las materias primas es Urner Barry y para los precios futuros, Bolsa de Chicago.

El valor CIF se calcula teniendo en cuenta el valor FOB, la base, los fletes rezagados 15 días (Puerto Costa Atlántica) y el seguro.

El costo total por materia prima (US\$/t) es la sumatoria del valor CIF, multiplicada por el arancel y sumado el costo de internación. Este resultado se multiplica por la TRM rezagada 1 mes, la cual es constante para los siguientes meses de la proyección, adicionando el valor del flete terrestre que para este ejercicio se toma como referencia Barranquilla-Bogotá y se obtiene el valor del costo por tonelada de cada materia prima en pesos.

El costo por tonelada de cada materia prima (\$/t), es utilizado para calcular el costo del alimento consumido en cada etapa de producción que sumado con otras variables (pollo/a, y otros costos (Vacunas y medicamentos, cama, gas, desinfectantes, elementos de aseo, arriendos, servicios públicos, mano de obra y en producción de huevo se incluye la variable de amortización de la gallina), se obtiene el costo total de producción por kg de pollo en pie, kg de pollo en canal y huevo, según los parámetros productivos descritos al final del análisis y la estructura de costos promedio se utilizó la de cundinamarca.

Es de aclarar que la estructura de costos (Pollo y Huevo) está rezagada 2 meses y los valores cambian cuando se toma el precio spot de cierre.

Variables	may-23	jun-23	jul-23	ago-23	sep-23	oct-23	nov-23	dic-23	ene-24	feb-24	mar-24	abr-24	may-24	jun-24	jul-24	ago-24
TRM	4.540	4.209	4.069	4.071	4.005	4.222	4.039	3.948	3.915	3.931	3.899	3.868	3.894	3.889	3.948	3.968
Precio futuro Maíz amarillo (cent./ bushel)	609	615	549	476	474	488	467	469	452	423	431	435	452	472	472	482
Precio futuro Frijol soya (cent. / bushel)	1.386	1.431	1.508	1.388	1.324	1.284	1.347	1.311	1.230	1.170	1.181	1.165	1.205	1.219	1.219	1.223
Precio futuro Torta de soya (US\$/t)	417	406	436	427	398	400	452	413	364	344	337	339	366	367	367	366
CIF Maíz amarillo (US\$/t)	299,2	295,3	264,4	233,5	250,7	256,4	240	265	259	247	247	247	254	262	262	256
CIF Frijol soya (US\$/t)	570,5	580,8	611,7	567,8	553,0	532,9	552,6	565,6	542,2	514,9	514,3	503,2	519,0	524,4	524,4	525,8
CIF Torta de soya (US\$/t)	478,0	460,8	492,9	483,8	463,9	460,5	509,6	496,2	453,5	429,2	416,7	413,4	442,1	442,4	442,4	441,6

Fuente: Banco de la República, Bolsa de Chicago, cálculos Fenavi- PEE. Precios futuros a corte 14 de mayo. Arancel 0%

Costo total de materias primas US\$/t

Materia Prima	jun-23	jul-23	ago-23	sep-23	oct-23	nov-23	dic-23	ene-24	feb-24	mar-24	abr-24	may-24	jun-24	jul-24	ago-24	sep-24
Maíz	311	307	276	245	262	268	252	277	270	258	259	258	266	274	274	268
Frijol de soya	582	592	623	579	565	544	564	577	554	526	526	515	531	536	536	537
Torta de soya	490	473	505	496	476	472	521	508	465	441	429	425	454	454	454	453
Costo promedio fórmula básica alimento	308	304	294	270	276	277	276	290	278	265	263	262	272	277	277	273
Variación mensual (%)	-6,9%	-1,2%	-3,5%	-8,0%	2,2%	0,4%	-0,3%	5,1%	-4,2%	-4,7%	-0,6%	-0,7%	3,9%	1,9%	0,0%	-1,3%
Variación anual (%)	-19,1%	-19,2%	-18,0%	-24,3%	-22,7%	-24,8%	-21,8%	-15,3%	-19,9%	-22,6%	-20,6%	-21,0%	-11,8%	-9,0%	-5,7%	1,2%

Costo materias primas miles de pesos/t en Bogotá

Materia Prima	jun-23	jul-23	ago-23	sep-23	oct-23	nov-23	dic-23	ene-24	feb-24	mar-24	abr-24	may-24	jun-24	jul-24	ago-24	sep-24
Maíz	1.411	1.292	1.123	998	1.050	1.132	1.016	1.093	1.058	1.015	1.009	998	1.035	1.065	1.081	1.061
Frijol de soya	2.642	2.494	2.536	2.358	2.261	2.299	2.279	2.279	2.168	2.070	2.050	1.991	2.066	2.084	2.116	2.132
Torta de soya	2.224	1.990	2.054	2.018	1.905	1.994	2.106	2.006	1.822	1.734	1.671	1.645	1.768	1.767	1.793	1.799
Costo fórmula básica alimento pollo	1.475	1.354	1.271	1.169	1.171	1.236	1.181	1.212	1.152	1.102	1.088	1.070	1.118	1.138	1.155	1.146
Variación mensual %	-7,0%	-8,2%	-6,2%	-8,0%	0,2%	5,5%	-4,4%	2,6%	-4,9%	-4,3%	-1,3%	-1,6%	4,5%	1,8%	1,5%	-0,7%
Variación anual (%)	-8,7%	-13,4%	-22,9%	-28,3%	-29,7%	-32,1%	-35,5%	-29,8%	-33,1%	-36,3%	-34,8%	-32,5%	-24,2%	-16,0%	-9,1%	-2,0%
Costo fórmula básica alimento huevo	1.323	1.208	1.119	1.029	1.038	1.103	1.050	1.081	1.026	981	967	954	998	1.017	1.032	1.022
Variación mensual %	-7,0%	-8,7%	-7,4%	-8,0%	0,9%	6,2%	-4,8%	2,9%	-5,1%	-4,3%	-1,5%	-1,4%	4,7%	1,9%	1,5%	-1,0%
Variación anual (%)	-8,4%	-13,4%	-24,4%	-29,2%	-30,7%	-33,3%	-36,3%	-30,5%	-33,9%	-37,0%	-35,4%	-33,0%	-24,6%	-15,8%	-7,7%	-0,7%

La siguiente estimación de costos, es indicativa y no reflejan necesariamente la realidad de una operación comercial.

No se incluyen los costos de mano de obra, empaque, administrativos, financieros, y depreciaciones en la fabricación del alimento, ni gastos administrativos, de comercialización, ventas y financieros en granja.



Impacto de costos: proyección

POLLO Costo de producción (\$/ kg pollo en pie)

Variable/Insumos	jul-23	ago-23	sep-23	oct-23	nov-23	dic-23	ene-24	feb-24	mar-24	abr-24	may-24	jun-24	jul-24	ago-24	sep-24	oct-24
Alimento Balanceado	3.919	3.513	3.495	3.388	3.314	3.188	3.284	2.901	2.780	2.685	2.647	2.616	2.715	2.744	2.775	2.763
Pollito	735	735	735	735	735	758	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825
Otros costos	769	773	776	780	783	785	754	773	766	778	778	778	779	779	779	779
Total	5.423	5.021	5.006	4.903	4.832	4.731	4.863	4.499	4.371	4.288	4.250	4.220	4.318	4.348	4.379	4.367
Variación mensual (%)	-2,5%	-7,4%	-0,3%	-2,1%	-1,4%	-2,1%	2,8%	-7,5%	-2,8%	-1,9%	-0,9%	-0,7%	2,3%	0,7%	0,7%	-0,3%
Variación anual (%)	15,6%	3,8%	-6,1%	-5,7%	-8,5%	-12,4%	-10,7%	-17,1%	-24,4%	-24,8%	-25,3%	-24,1%	-20,4%	-13,4%	-12,5%	-10,9%

POLLO Costo de producción (\$/ kg en canal)

Total	7.063	6.614	6.597	6.482	6.403	6.290	6.437	6.030	5.887	5.795	5.752	5.718	5.828	5.861	5.896	5.883
Variación mensual (%)	-2,2%	-6,4%	-0,2%	-1,7%	-1,2%	-1,8%	2,3%	-6,3%	-2,4%	-1,6%	-0,7%	-0,6%	1,9%	0,6%	0,6%	-0,2%
Variación anual (%)	13,1%	3,2%	-5,2%	-4,9%	-7,3%	-10,7%	-9,2%	-14,7%	-21,1%	-21,4%	-21,9%	-20,8%	-17,5%	-11,4%	-10,6%	-9,3%

HUEVO Costo de producción (\$/ huevo) sin amortización ave


Estructura costo último mes	jul-23	ago-23	sep-23	oct-23	nov-23	dic-23	ene-24	feb-24	mar-24	abr-24	may-24	jun-24	jul-24	ago-24	sep-24	oct-24
Alimento Balanceado	315,8	293,6	292,0	285,4	279,0	267,8	277,4	240,5	227,9	218,6	214,6	211,3	219,9	222,2	224,4	222,4
Pollita	8,9	8,9	8,9	8,9	8,9	8,9	9,8	9,8	9,8	9,7	9,7	9,7	9,7	9,6	9,6	9,6
Otros costos	66,2	66,4	66,5	66,7	66,8	67,0	69,9	70,8	70,5	71,4	71,4	71,4	71,4	71,4	71,4	71,5
Total	390,9	368,9	367,3	361,0	354,6	343,7	357,1	321,1	308,2	299,7	295,7	292,3	301,0	303,3	305,5	303,4
Variación mensual (%)	-2,5%	-5,6%	-0,4%	-1,7%	-1,8%	-3,1%	3,9%	-10,1%	-4,0%	-2,7%	-1,3%	-1,1%	3,0%	0,8%	0,7%	-0,7%
Variación anual (%)	10,9%	1,3%	-10,2%	-9,7%	-12,6%	-17,9%	-14,8%	-23,4%	-27,0%	-27,8%	-28,6%	-27,1%	-23,0%	-17,8%	-16,8%	-15,9%


HUEVO Costo de producción (\$/ huevo) con amortización ave


Precio de gallina (\$)	11.500	11.500	11.500	12.000	15.000	15.000	8.500	8.500	10.000	10.500	10.500	10.500	10.500	10.500	10.500	10.500
amortización ave	33	33	33	34	43	43	24	24	29	30	30	30	30	30	30	30
Total	423,8	401,7	400,2	395,2	397,5	386,5	381,4	345,3	336,7	329,7	325,7	322,3	331,0	333,3	335,5	333,4
Variación mensual (%)	-2,0%	-5,2%	-0,4%	-1,2%	0,6%	-2,8%	-1,3%	-9,4%	-2,5%	-2,1%	-1,2%	-1,0%	2,7%	0,7%	0,7%	-0,6%
Variación anual (%)	10,4%	1,6%	-9,5%	-9,0%	-9,7%	-13,6%	-14,8%	-22,9%	-25,7%	-26,1%	-26,9%	-25,5%	-21,9%	-17,0%	-16,2%	-15,6%


Termómetro de mercado de pollo (Dane)

Precios de pollo (\$/kg en central mayorista)

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de mayo	Semana del 27 de abril al 3 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	10.600	10.733	-1,2%	↓	11.182	-5,2%	↓
	Cenabastos Cúcuta	11.667	11.833	-1,4%	↓	11.802	-1,1%	↓
	Paloquemao- Bogotá	12.000	12.600	-4,8%	↓	12.337	-2,7%	↓

Pechuga	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de mayo	Semana del 27 de abril al 3 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	14.875	14.825	0,3%	↑	14.920	-0,3%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	13.850	13.850	0,0%	=	13.820	0,2%	↑
	Frigorífico - Bucaramanga	16.833	16.833	0,0%	=	16.833	0,0%	=
	B/quilla-B/quillita	11.067	10.967	0,9%	↑	11.027	0,4%	↑

Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de mayo	Semana del 27 de abril al 3 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	11.600	11.967	-3,1%	↓	12.178	-4,7%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	9.475	9.475	0,0%	=	9.405	0,7%	↑
	Frigorífico - Bucaramanga	12.950	12.950	0,0%	=	12.950	0,0%	=
	Cenabastos Cúcuta	9.567	9.533	0,4%	↑	9.573	-0,1%	↓


Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de mayo	Semana del 27 de abril al 3 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	10.600	10.775	-1,6%	↓	10.555	0,4%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	11.575	11.575	0,0%	=	11.640	-0,6%	↓
	Frigorífico - Bucaramanga	12.570	12.570	0,0%	=	12.530	0,3%	↑
	Cenabastos Cúcuta	10.733	11.167	-3,9%	↓	11.367	-5,6%	↓


Nota: n. d., Información no disponible Fuente: Dane. Sipsa. Precio al consumidor en mercado mayorista. Incluye margen de comercialización e intermediarios. No corresponde a precio del productor.





Termómetro de mercado Huevo (Dane)

Precios de huevo (\$/und en central mayorista)

Rojo Extra AAA	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de mayo	Semana del 27 de abril al 3 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos -Bogotá	510	512	-0,4%	↓	517	-1,4%	↓
	Paloquemao- Bogotá	571	567	0,7%	↑	557	2,6%	↑
	Siloé- Cali	589	572	3,0%	↑	574	2,7%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	547	558	-2,0%	↓	557	-1,7%	↓
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	549	561	-2,1%	↓	562	-2,3%	↓

Rojo AA	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de mayo	Semana del 27 de abril al 3 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos -Bogotá	460	453	1,5%	↑	449	2,4%	↑
	Paloquemao- Bogotá	470	473	-0,6%	↓	466	0,8%	↑
	Siloé- Cali	522	533	-2,1%	↓	533	-2,1%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	477	478	-0,2%	↓	476	0,3%	↑
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	479	468	2,4%	↑	472	1,6%	↑


Rojo A	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de mayo	Semana del 27 de abril al 3 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos -Bogotá	430	422	1,9%	↑	420	2,4%	↑
	Paloquemao- Bogotá	421	421	0,0%	=	422	-0,2%	↓
	Centroabastos- Bucaramanga	450	440	2,3%	↑	445	1,1%	↑
	Siloé- Cali	480	472	1,7%	↑	476	0,8%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	445	448	-0,7%	↓	446	-0,1%	↓


Rojo B	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de mayo	Semana del 27 de abril al 3 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos -Bogotá	387	383	1,0%	↑	387	0,1%	↑
	Paloquemao- Bogotá	400	400	0,0%	=	398	0,6%	↑
	Centroabastos- Bucaramanga	420	418	0,5%	↑	428	-1,8%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	419	405	3,5%	↑	405	3,5%	↑
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	418	431	-3,0%	↓	429	-2,6%	↓


Nota: n. d., Información no disponible Fuente: Dane. Sipsa. Precio al consumidor en mercado mayorista. Incluye margen de comercialización e intermediarios. No corresponde a precio del productor.


Indicadores Pollo Colombia vs. EEUU

Precio kilo de pollo (dólares) Congelado USA

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de mayo	Semana del 27 de abril al 3 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Estados Unidos	2.9	2.9	0.0%	=	2.9	0.0%	=
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	2.7	2.8	-1.1%	↓	2.7	0.0%	=

Pechuga	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de mayo	Semana del 27 de abril al 3 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Estados Unidos	2.3	2.3	0.0%	=	2.3	0.0%	=
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	3.8	3.8	0.0%	=	3.8	0.0%	=


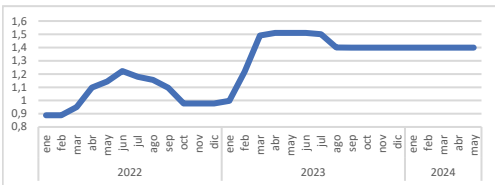

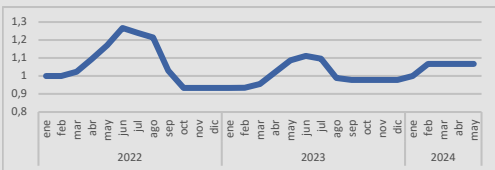

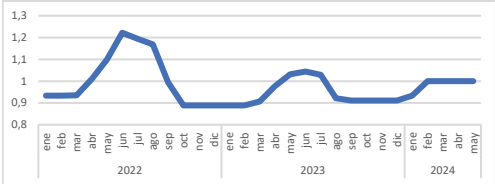

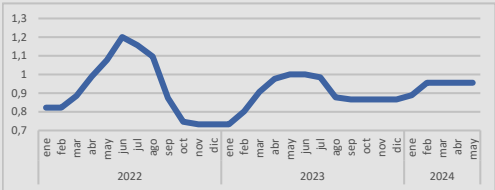

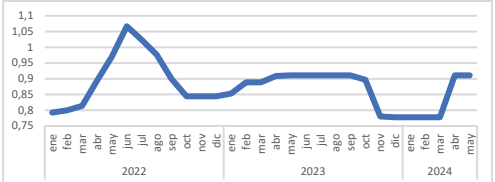

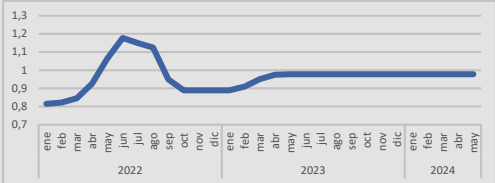
Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de mayo	Semana del 27 de abril al 3 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Estados Unidos	1.6	1.6	0.0%	=	1.6	0.0%	=
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	3.0	3.1	-3.0%	↓	3.0	0.0%	=

Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Semana del 4 al 10 de mayo	Semana del 27 de abril al 3 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Estados Unidos	4.6	4.6	0.0%	=	4.6	0.0%	=
	Colombia (mercado mayorista - Bogotá)	2.7	2.8	-1.5%	↓	2.7	0.0%	=

Nota: n. d., Información no disponible
 Fuente: Dane, Sipsa.

Precios cuartos traseros

Para exportación desde EEUU

Referencia congelada (Español / Inglés)	Precio histórico	Precio congelado para exportación (USD/Kg) 1/	Valor FOB (USD/Kg) 2/	Valor CIF (USD/Kg) 3/	Valor CIF (COP/Kg) 3/
Piernas jumbo empacadas en capas / Jumbo Layer Packed Legs 		1,40	1,48	1,62	6.339
Cuartos traseros pequeños / Leg Quarters, Small 		1,07	1,15	1,26	4.916
Cuartos traseros medianos / Leg Quarters, Medium 		1,00	1,08	1,18	4.631
Cuartos traseros jumbo / Leg Quarters, Jumbo 		0,96	1,04	1,14	4.528
Muslos Jumbo / Drumsticks, Jumbo 		0,91	1,00	1,09	4.252
Muslos medianos / Drumsticks, Medium 		0,98	1,06	1,16	4.536

1/ Precio promedio últimos 15 días, cargado en camión con destino a los puertos del golfo en Estados Unidos, embalado en cajas de 15 Kg, el envío al puerto tarda 7-21 días en promedio desde la fecha de venta

2/ Suma entre el precio de referencia y 0,08 USD/Kg del costo promedio del derecho de exportación libre de arancel a Colombia (certificado COLOM-PEQ)

3/ Suma el valor FOB 9,23% correspondiente a seguro y flete. Esta constante es resultado de las importaciones de cuartos traseros de 2022.

4/Multiplícala el valor en dólares por la TRM promedio de los últimos 15 días

Fuente: Urner Barry



Si tiene algún comentario
sobre este boletín por
favor escríbanos a
favila@fenavi.org

Director Programa Económico:
Fernando Ávila Cortés

Con el apoyo de:

Diana Marcela Ruiz Castro,
MVZ
dmruiz@fenavi.org

Nicolás Gálvez Acero
Economista
ngalvez@fenavi.org



www.fenavi.org

