



ACTUALIDAD

¡El dólar, de fuerte a débil!

COYUNTURA

E: Pollita: con entusiasmo

E. pollita representatividad ajustada

Producción huevo por departamento

Mercado del huevo

Pollitas y aves levantadas

Aves fin de ciclo

Pollitos: "jugando" con precios

Producción pollo por departamento

¡Demanda de granjas!

Pollo: estructura granjas

Panorama cárnico

Potencial planta de proceso

Vacunación, influenza aviar

Formación empresarial 2025

ESTADÍSTICAS

Impacto de costos: proyección

Termómetro de mercado Pollo (Dane)

Termómetro de mercado Huevo (Dane)

¡El dólar, de fuerte a débil!

Se sabe que el mercado del dólar funciona como todos los mercados, por oferta y demanda. No obstante, aquí tiene especial relevancia la percepción de riesgo de sus participantes, la cual dependerá del rol de estos: importador, exportador, inversionista, turista, especulador, gobierno u otros. El dólar podrá situarse en una condición de debilidad o fortaleza, y ello dependerá de si se opera como importador o exportador.

Tanto los inversionistas como aquellos que participan en un escenario especulativo les confieren un peso especial a las políticas internacionales; de ahí que la política proteccionista del gobierno estadounidense afecte la percepción sobre el dólar como activo de refugio. También, las decisiones que tome la Reserva Federal (Banco de la República, en un símil con Colombia), pues las decisiones sobre las tasas de interés alteran la expectativa de rentabilidad de los activos financieros.

En el plano local, los flujos de inversión extranjera, como también la política del Banco de la República respecto a la tasa de interés local, presionan las decisiones respecto a la tasa de cambio. Además, se tienen las decisiones de importadores, turistas y gobierno, quienes presionan la demanda, como también las de los exportadores y el gobierno, que fuerzan la oferta.

En fin, la sumatoria de todos estos eventos ha llevado a un incremento en la acumulación de reservas internacionales por US\$64.630 millones al 30 de abril, uno de los niveles históricos más altos en la dinámica económica del país, es decir, que el mercado del dólar está ofrecido. La última encuesta del Banco de la República sobre las expectativas del dólar, al cierre del 2025, lo ubican en un precio mínimo de \$4.300 y un máximo de \$4.400. Aunque hay que destacar que en lo corrido del año la incertidumbre es mayor respecto a otros; no obstante, es más una expectativa hacia a la baja, con amagos tímidos al alza ante cada cambio de posición del gobierno Trump sobre el comercio internacional.

La devaluación promedio del peso respecto al dólar, en los primeros cuatro meses del año, contra similar periodo del año anterior, fue de 7.9%. No obstante, al compararla con la media del segundo semestre del 2024, se lee una revaluación de 0.2%.

Proyecciones de la TRM

MES	PROM.	MÍN	MÁX
May	4.219	4.087	4.357
Jun	4.136	3.999	4.264
Jul	4.170	4.109	4.262
Ago	4.210	4.150	4.276
Sep	4.176	4.101	4.225
Oct	4.085	3.977	4.163
Nov	4.014	3.946	4.066
Dic	4.014	3.957	4.077

En el futuro, todo puede cambiar. No obstante, los expertos en el mercado cambiario que hacen cotizaciones en el mercado a futuros no están apostando por una TRM alta. Tal parece que las expectativas sobre la economía global no mejoran, y pese a una proyección baja en el precio del crudo y, por esta vía una menor oferta de dólares, proyectan reservas internacionales en crecimiento.

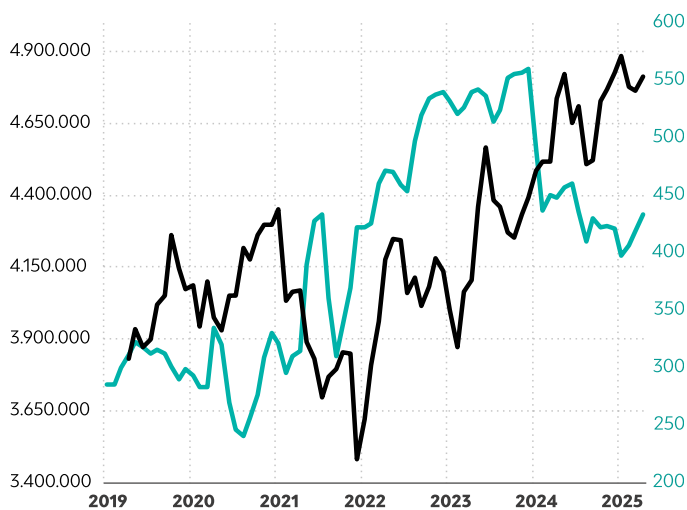


E: Pollita: con entusiasmo

El subsector del huevo se encuentra “entusiasmado” pues, a juzgar por el encasamiento, el mercado se mantiene en expansión, en uno de los periodos más largos en las últimas cuatro décadas. Al primer cuatrimestre, mantenía un ritmo de crecimiento del mercado de 1.27%, cuando un año atrás (2024) para el mismo periodo crecía 15.51%.

Encasamiento

Precios (HR AA) 1/



Fuente: Dane, Fenavi-PEE. 1/ Precios huevo rojo AA en el mercado mayorista de Bogotá. Encasamiento promedio móvil a cuatro meses.

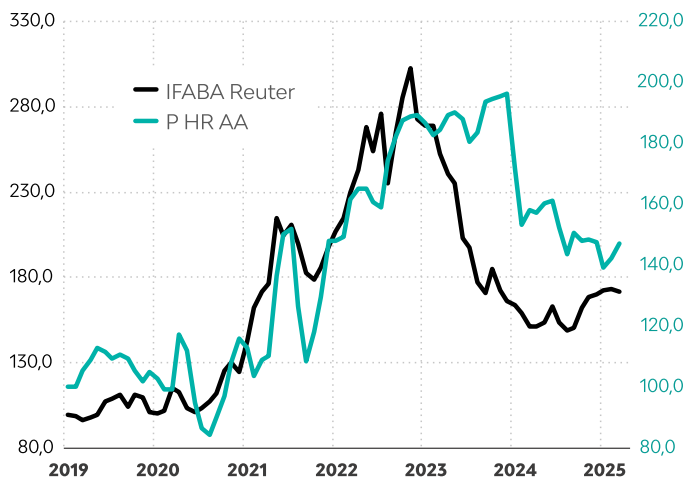
¿En dónde se estará consumiendo tanto huevo? Ciertamente, se han observado cambios en los patrones de consumo pospandemia. Sobre el particular, un análisis excluyendo hipótesis: 1) El grueso de la demanda se concentra en las principales ciudades, mercado que se atiende por los canales más formales del sector, pero la relación encasamiento/producción de las principales empresas que atienden estos mercados, no ha variado en los últimos cinco años; 2) el factor “G” > 50 viene en crecimiento; en consecuencia, si estas empresas o productores no son los que atienden los mercados de los estratos 6, 5 y 4, tendríamos que señalar que la oferta se está enfocando en mercados con un consumo per cápita menor.

Hay que destacar que Fenavi viene impulsado el consumo de dos huevos como mínimo al desayuno, y en restaurantes, cuando se ofrece huevo, de entrada, se incluyen dos unidades, lo que implicaría que ya tenemos comensales con un consumo per cápita superior a las 600 unidades año, solo que estos no son el común en todos los estratos o regiones.

En abril, y después de más de un año de presentar variaciones negativas y crecimiento moderado, el IPC huevo se incrementó 1.14%. De hecho, esto llama la atención tal como se detalle en la sección *Mercado del huevo*.

Índice de Precio

e Índice del Costo (ABA) 1/



Fuente: Dane, Reuters, cálculos Fenavi-PEE.

El mercado tiene dos realidades: de un lado, la oferta no crece como esperamos, y de otro, la ecuación de rentabilidad aparente (ver gráfica anterior) permite mantener una expectativa positiva que, desde luego, anima a incrementar o a mantener los encasamientos en niveles altos.

Si cuando el precio venía en reducción el encasamiento no perdía ritmo, ahora que el precio ha mostrado cambio de tendencia, de negativo a positivo, menos aún. Adicionalmente, tal como se observa en la gráfica anterior, el costo del alimento balanceado está en la tendencia de interés para los productores: a la baja. Con algo mejor, las cotizaciones del mercado internacional de granos señalan una tendencia del costo a la baja hasta octubre.

Lo anterior mejora el punto de resistencia de los productores medianos y pequeños que operan con costos relativos mejores respecto a los grandes, con una menor carga en costos administrativos y de comercialización, aparte de que muchos no asumen costos por depreciación de equipos (galpones, clasificadoras, etc.). Adicionalmente, según los proveedores de genética, mantienen niveles de productivos altos, similares al de los grandes productores.

E. pollita representatividad ajustada

Teniendo en cuenta los comentarios recibidos a la nota *E. pollita representatividad*, que apareció en la pasada edición, se revisó el cálculo de la capacidad instalada con un nuevo enfoque. Se estimó la capacidad de producción a partir del encasamiento reportado por el Fonav, considerando que el ciclo de producción abarca 80 semanas, mientras que el año tiene 52, lo que equivale a un factor de 1.53. Esto permite proyectar una capacidad ajustada más realista, que ahora se presenta en la columna 7. Esta corrección proporciona una mejor aproximación a la infraestructura productiva activa en cada departamento, teniendo en cuenta los tiempos reales de rotación del ciclo productivo.

Adicionalmente, se redistribuyó el encasamiento nacional total (56.296.895 aves), con base en la participación de cada departamento en la capacidad instalada (columna 3). Así, la columna 5 muestra un encasamiento ajustado, proporcional a esa capacidad. La comparación entre lo reportado por el Fonav y este valor ajustado (columna 6) deja ver, en rojo, los departamentos donde se encaseta más de lo que su infraestructura permite, sugiriendo que probablemente están produciendo en otras zonas. En contraste, los valores en verde muestran los departamentos con capacidad instalada superior al encasamiento reportado, lo que indicaría que están absorbiendo producción de otros territorios.

Capacidad instalada según censo ICA y encasamiento 2024 por departamento

DPTO.	CAPACIDAD INSTALADA ICA	CAPACIDAD INSTALADA ICA %	ENCASETAMIENTO	ENCASETAMIENTO AJUSTADO A CAPACIDAD INSTALADA	MOVILIDAD DEL ENCASETAMIENTO	CAPACIDAD ESTIMADA CON FONAV (80 SEM)	CAP. ESTIMADA / CAP. INSTALADA
Cundinamarca	17.960.674	20,17%	14.507.477	11.355.705	-3.151.772	22.319.195	124%
Valle del Cauca	15.767.300	17,71%	9.810.594	9.968.936	158.342	15.093.221	96%
Santander	14.705.411	16,52%	10.262.686	9.297.552	-965.133	15.788.747	107%
Cauca	12.209.360	13,71%	2.771.503	7.719.414	4.947.912	4.263.850	35%
Antioquia	6.941.174	7,80%	6.048.703	4.388.584	-1.660.119	9.305.697	134%
Tolima	4.113.824	4,62%	1.655.553	2.600.981	945.428	2.547.004	62%
Atlántico	3.278.770	3,68%	405.010	2.073.015	1.668.005	623.093	19%
Norte de Sder	2.667.073	3,00%	2.679.640	1.686.267	-993.372	4.122.522	155%
Caldas	2.269.020	2,55%	1.667.694	1.434.597	-233.097	2.565.683	113%
Huila	1.782.546	2,00%	1.316.625	1.127.022	-189.604	2.025.577	114%
Boyaca	1.495.545	1,68%	1.034.388	945.564	-88.824	1.591.366	106%
Risaralda	1.234.741	1,39%	681.226	780.670	99.444	1.048.040	85%
Quindío	1.041.210	1,17%	151.431	658.309	506.878	232.971	22%
Córdoba	820.700	0,92%	417.818	518.891	101.072	642.798	78%
Meta	451.900	0,51%	639.777	285.716	-354.062	984.273	218%
Nariño	444.000	0,50%	389.512	280.721	-108.791	599.249	135%
Sucre	337.000	0,38%	366.561	213.070	-153.491	563.939	167%
Bolívar	301.953	0,34%	251.823	190.911	-60.912	387.420	128%
Cesar	230.653	0,26%	277.117	145.831	-131.286	426.334	185%
La Guajira	197.800	0,22%	150.848	125.060	-25.788	232.074	117%
Casanare	193.998	0,22%	69.343	122.656	53.313	106.682	55%
Magdalena	168.100	0,19%	179.584	106.282	-73.302	276.283	164%
Amazonas	147.000	0,17%	154.794	92.941	-61.853	238.145	162%
Arauca	140.050	0,16%	271.782	88.547	-183.235	418.126	299%
Guainía	38.000	0,04%	15.912	24.026	8.114	24.480	64%
Caqueta	36.000	0,04%	47.226	22.761	-24.465	72.655	202%
Choco	32.904	0,04%	10.106	20.804	10.698	15.548	47%
Vichada	24.600	0,03%	22.236	15.553	-6.683	34.209	139%
Vaupés	4.800	0,01%	0	3.035	3.035	0	0%
San Andrés	3.500	0,00%	1.326	2.213	887	2.040	58%
Guaviare	2.000	0,00%	13.107	1.265	-11.842	20.165	1008%
Putumayo	0	0,00%	25.494	0	-25.494	39.222	N/A
TOTAL	89.041.606	100,00%	56.296.895	56.296.895	0	86.610.608	97%

Fuente: ICA, Fonav. Cálculos: Fenavi-PEE.

Producción huevo por departamento

La producción nacional de huevo en el 2024 alcanzó los 18.020 millones de unidades. Según las tablas, este total se distribuye de acuerdo con la capacidad instalada de los departamentos, reportada en el censo del ICA. Esta forma de estimación permite visualizar la concentración geográfica del sector, sin depender de los datos de facturación. Resalta que la producción de huevo tiene presencia en 517 municipios, lo cual representa 46.2% del total de los 1.102 municipios que tiene Colombia.

Según la distribución, Cundinamarca es líder con 20.2% de la capacidad instalada y una producción estimada de 3.635 millones de huevos, seguido por Valle del Cauca (17.7%) con 3.191 millones, y Santander (16.5%) con 2.976 millones.

Producción de 2024 ajustada a la capacidad instalada

(Millones de unidades)

DPTO.	CAP. INSTALADA %	% ACUMULADO CAP. INSTALADA	PRODUCCIÓN
Cundinamarca	20,2%	20,2%	3.635
Valle Del Cauca	17,7%	37,9%	3.191
Santander	16,5%	54,4%	2.976
Cauca	13,7%	68,1%	2.471
Antioquia	7,8%	75,9%	1.405
Tolima	4,6%	80,5%	833
Atlántico	3,7%	84,2%	664
Norte de Sder.	3,0%	87,2%	540
Caldas	2,5%	89,7%	459
Huila	2,0%	91,7%	361
Boyacá	1,7%	93,4%	303
Risaralda	1,4%	94,8%	250
Quindío	1,2%	96,0%	211
Córdoba	0,9%	96,9%	166
Meta	0,5%	97,4%	91
Nariño	0,5%	97,9%	90
Sucre	0,4%	98,3%	68
Bolívar	0,3%	98,6%	61
Cesar	0,3%	98,9%	47
La Guajira	0,2%	99,1%	40
Casanare	0,2%	99,3%	39
Magdalena	0,2%	99,5%	34
Amazonas	0,2%	99,7%	30
Arauca	0,2%	99,8%	28
Guainía	0,0%	99,9%	8
Caquetá	0,0%	99,9%	7
Chocó	0,0%	100,0%	7
Vichada	0,0%	100,0%	5
Vaupés	0,0%	100,0%	1
San Andrés	0,0%	100,0%	1
TOTAL	100,0%		18.020

Estos tres departamentos concentran más de 54% de la producción nacional. También destacan Cauca (13.7%), Antioquia (7.8%) y Tolima (4.6%).

A nivel municipal, la concentración también es marcada. Lebrija y Caloto, con una participación de 6.3% cada uno, lideran individualmente la producción, con más de 1.130 millones de unidades cada uno. Les siguen Santa Rosa (5.0%), San Pedro (3.4%), Fusagasugá (3.1%) y Buga (2,8%). En conjunto, los primeros 23 municipios con más de 1% concentran 5,8% de la producción total.

Cabe destacar que a pesar de la amplia presencia territorial, más de 300 municipios tienen una participación inferior a 0.1%, lo que evidencia un sector con una base productiva extensa pero fragmentada.

MUNICIPIO	CAP. INSTALADA %	% ACUMULADO CAP. INSTALADA	PRODUCCIÓN
Lebrija	6,3%	6,3%	1.132
Caloto	6,3%	12,6%	1.130
Santa Rosa	5,0%	17,6%	910
San Pedro	3,4%	21,0%	619
Fusagasugá	3,1%	24,1%	554
Guadalajara De Buga	2,8%	26,9%	497
Ibagué	2,4%	29,3%	435
Fómeque	2,3%	31,6%	417
Santander De Quilichao	2,3%	33,9%	409
Piedecuesta	2,2%	36,1%	400
El Carmen De Viboral	2,2%	38,3%	399
Candelaria	2,1%	40,4%	370
Sabanalarga	2,0%	42,3%	355
Palmira	1,9%	44,3%	347
Girón	1,7%	46,0%	310
Piedras	1,5%	47,5%	270
Los Santos	1,4%	48,9%	261
Tuluá	1,3%	50,2%	235
Rionegro	1,2%	51,4%	219
Risaralda	1,2%	52,6%	216
Cachipay	1,1%	53,8%	207
Ubaque	1,1%	54,9%	204
Cáqueza	1,0%	55,9%	174
Pradera	1,0%	56,8%	173
Otros	43,2%	100,0%	7.777
TOTAL	100,0%		18.020

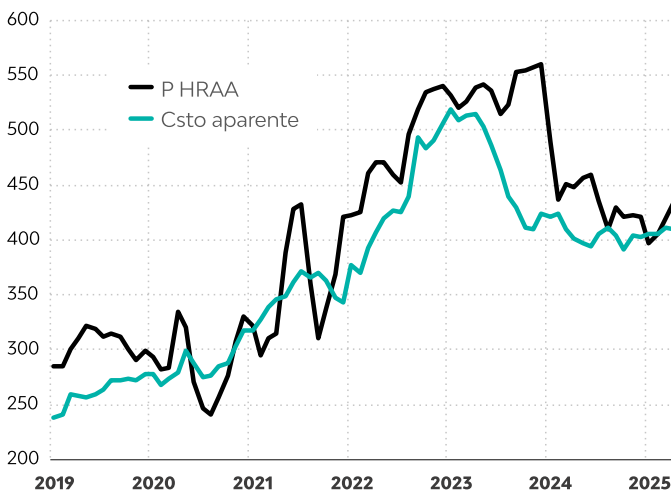
Fuente: ICA, FONAV. Cálculos: FENAVI - PEE.



Mercado del huevo

Algunos productores se preguntan: si la oferta está en crecimiento, ¿por qué el precio no se ha desplomado? o mejor: ¿por qué el precio ha estado en crecimiento desde enero del presente año? Desde septiembre del 2023 observamos un crecimiento anualizado mes de la oferta, iniciando con una tasa de 1.1%, hasta llegar a 8.2% en las estimaciones para julio. Ciertamente, el precio entró en una senda de reducción continua en todo el 2024. No obstante, en el 2025, con una oferta en expansión, se ha reactivado.

Precio de huevo rojo AA 1/ vs. Costos aparente 2//



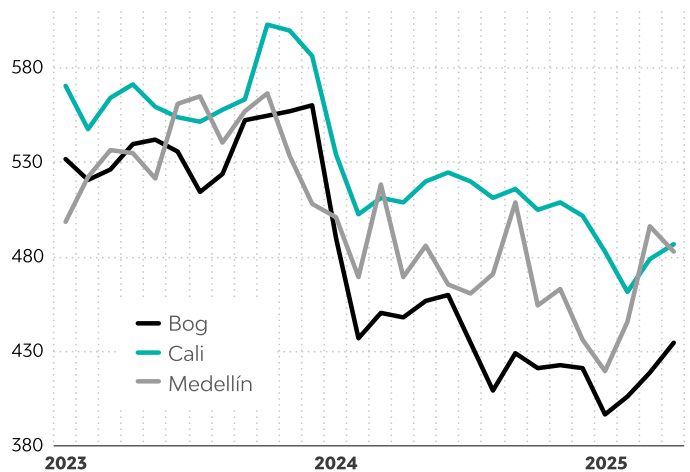
Fuente: Dane, Fenavi-PEE. 1/ Precio del huevo en el mercado mayorista. 2/ El costo aparente se construye con los precios reales del ABA y consumo bajo condiciones sanitarias normales. Al costo que normalmente publicamos en Fenaviquin se incrementó 20%, para aproximarlos a un costo normal.

Algunos descartan que el consumo per cápita, que ya es alto, esté en crecimiento. Si la expansión poblacional escasamente supera 1.0%, se descarta de plano que en el 2025 se haya incrementado el consumo en más de 7.0%. De ahí que otros, más acuciosos, se atreven a indicar **que el problema no es que la demanda, de buenas a primeras, haya entrado en una onda de expansión: es la oferta la que está en reducción.**

Por tanto, la oferta real debería estar sin crecimiento, y, en el mejor de los casos, con un crecimiento menor al estimado. Proyectar solo un crecimiento de 2.0%, implicaría estimar una reducción mensual de la oferta por los lados de los 180 millones de unidades mensuales. Los ruidos de mesa indican que se están presentando problemas de productividad en algunas regiones del país.

Ahora bien, al observar la primera gráfica encontramos un hecho evidente: precios en crecimiento a lo largo del 2025. Por su parte, al cruzar contra el costo teórico, aquel que recoge un escenario normal en cuanto a las condiciones técnicas de producción, pero real en cuanto al costo del alimento balanceado, se destacan dos aspectos: 1) la reducción del precio del huevo a lo largo del 2024 no venía impactando la rentabilidad esperada, aunque era menor respecto al 2023, y 2) en el 2025, el margen aparente entró en senda de crecimiento, con expectativa a mejorar si tenemos en cuenta que el precio de los granos para los cuatro meses próximos están en reducción.

Precios del huevo rojo AA por ciudades 1/



Fuente: Dane. 1/ Precios en mercados mayoristas.

La dinámica de precios, esto es, al alza, se ha observado con mayor intensidad en la plaza mayorista de Medellín, seguida por Bogotá y con moderada intensidad en Cali. Medellín y Bogotá complementan su abastecimiento de otras regiones del país.

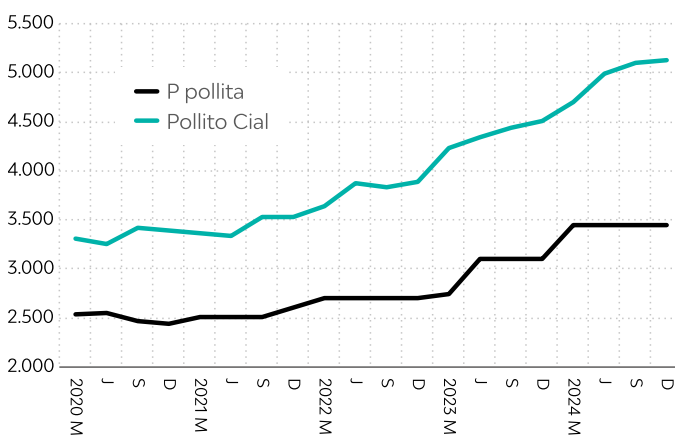
Lo que se viene presentando en el sector no es extraño. Algo similar lo hemos observado en el renglón pollo, en el cual, durante el 2023 y 2024, mientras el margen aparente del negocio era positivo no se reconocía problemática alguna conocida por muchos, pero fuera del mapa de problemas, hasta cuando el margen se tornó negativo y pasó a convertirse en un problema para ser abordado directamente por el gremio. Así las cosas, si se tiene un contexto de productividad, aún con margen aparente positivo, se debe convertir en un problema para **PREocuparnos** e iniciar un trabajo colectivo sobre el tema.



Pollitas y aves levantadas

El mercado del huevo transita por uno de los mejores escenarios en décadas, curiosamente cuando los astros (variables económicas de precios al alza y costo a la baja) deberían estar alineados al oriente, así aparecieron, y cuando los astros se alinearon al occidente (precios a la baja y costos con menor reducción), esa nueva alineación no alteró las expectativas en el sector.

Precio de pollita (Fonav) y precios comerciales 1/



Fuente: Dane, Fenavi-Fonav. Cálculos Fenavi-PEE.

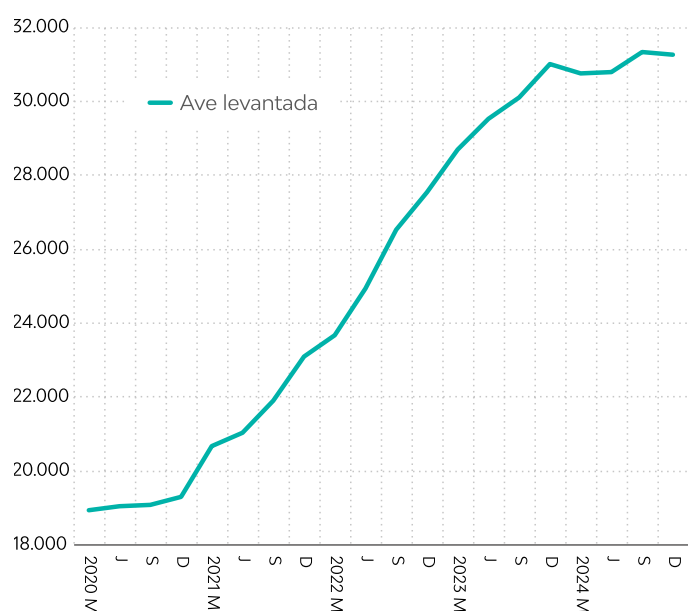
Después de los acontecimientos extraeconómicos de la pandemia y los bloqueos de carreteras, la demanda de huevo entró en una fase de crecimiento acelerado. Podría pensarse que esto fue fortuito, pero **no lo es del todo: desde antes del 2020, a través del Programa Nacional Huevo se venían desarrollando, persistentemente, campañas para promover el consumo del huevo en el país, e incluso para desmitificar aquellos inhibidores de consumo.**

Así que, cuando se presentaron las circunstancias del mercado antes indicadas, se dieron las condiciones para que el huevo adquiriera una mayor importancia relativa en la preferencia de los consumidores. Adicionalmente, pese a que la economía no crece al ritmo esperado y no está en recesión, la demanda se ha visto acelerada, entre otras cosas, por la política de transferencias monetarias que ha impactado el consumo en los estratos 1 y 2.

El mayor crecimiento del mercado se transfiere a todos los eslabones de la cadena productiva, entre estos, al de la genética. Por efecto de la mayor demanda de pollitas, el precio ha tenido un mayor crecimiento desde mediados del 2022.

El precio de la pollita en el mercado más formal del sector se incrementó 36.2% en los últimos años, con un equivalente año de 6.4%, relativamente bajo. En tanto que el precio en el mercado menos formal (línea superior de la primera gráfica) se incrementó 54.9% con el equivalente de 9.1% en el mismo periodo de referencia.

Precio de las aves levantadas (18 semanas)



Fuente: Dane. Cálculos Fenavi-PEE.

Paralelamente, el mercado de aves levantadas, entre 18 y 20 semanas, ha tenido una evolución similar a lo observado en el denominado mercado de pollita comercial (ver segunda gráfica). Según el Dane, en los últimos cinco años se registró un crecimiento del precio de 65.2%, con un equivalente año de 10.6%.

Si como se ha indicado anteriormente, a nivel mundial se han presentado problemas sanitarios que han afectado el mercado de genética, en el renglón de ave ponedora se disipa un poco más. Es decir, si en alguna oportunidad el eslabón de genética no logra atender la demanda de ponedoras, se podría tener un doble efecto en las aves, tanto reproductoras como en ponedoras, particularmente en la ampliación de la vida útil de éstas.

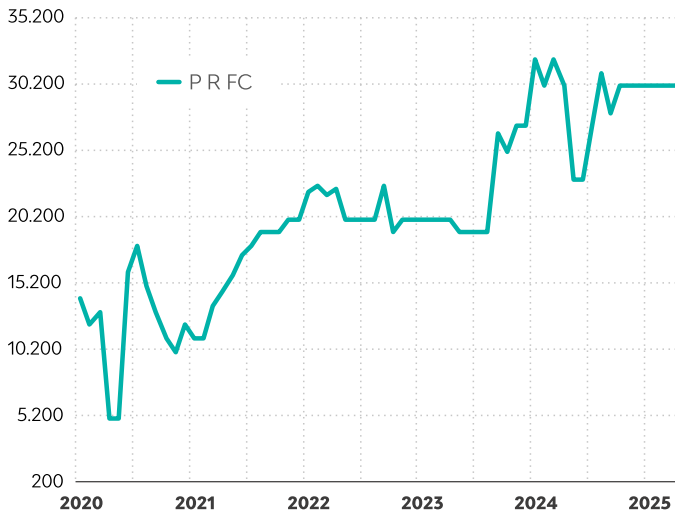
En la sección *Aves fin de ciclo* encontramos un indicio de mercado que llama la atención.



Aves fin de ciclo

POLLO DE ENGORDE

Precios reproductoras fin de ciclo



Fuente: Empresas. Cálculos Fenav-PEE.

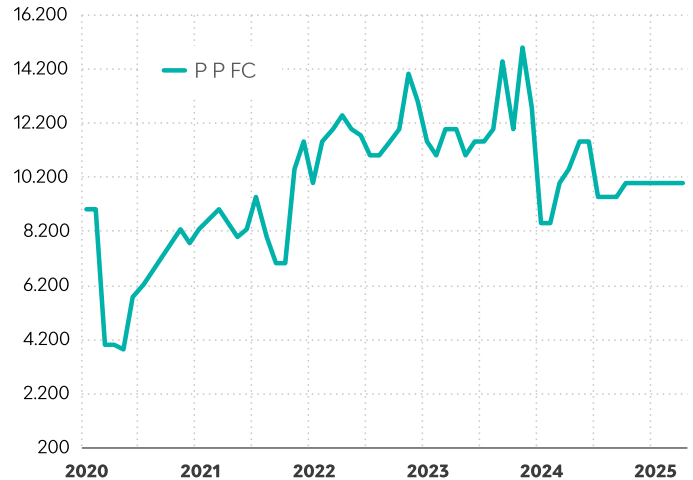
Uno de los indicadores que consideramos líderes en el sector avícola lo observamos en el precio de las aves fin de ciclo. Su evolución permite inferir lo que ocurre en el mercado; de hecho, cuando su precio es bajo se presume una dinámica del mercado normal, en especial teniendo en cuenta que este mercado es menos elástico (en la relación precio a oferta) que el del pollo (carne de ave): su menor precio no incrementa la demanda.

Veamos lo que viene aconteciendo, bajo el supuesto de que la demanda es relativamente estática. Un incremento en el precio de las reproductoras fin de ciclo no indica, necesariamente, que la demanda se haya incrementado, pero sí que la oferta se redujo. De hecho, algunas empresas de genética están alargando el ciclo de vida de las reproductoras, debido a los altos costos de reposición o incertidumbres sanitarias, reduciendo el número disponible de aves al fin del periodo productivo.

Ello nos lleva a pensar que si se tiene una demanda elevada de pollitos de un día que no se puede atender por la dinámica normal del mercado, el plan B termina siendo ampliar la vida útil del ave para alcanzar una mayor producción de pollitos. En cinco años, el precio se incrementó a razón de 16.5% año (alto). Lo más relevante es que aún no se visualiza una reducción, lo cual indicaría el inicio de un proceso de normalización de mercado.

AVE PONEDORA

Precios ponedoras fin de ciclo



Fuente: Empresas. Cálculos Fenav-PEE.

En cuanto al renglón huevo, las aves fin de ciclo también permiten inferir lo que acontece en el mercado del huevo. En efecto, cuando el margen por unidad de huevo (diferencia entre el precio y el costo de producción) es positivo, hay un estímulo natural para ampliar el ciclo de producción.

Un ciclo de producción normal de un ave ponedora puede llegar a 82 semanas aproximadamente (ciclo estándar); por lo tanto, si la producción marginal de un huevo es rentable, la decisión más evidente sería ampliar la producción unas semanas más, de 10 a 15 (ciclo prolongado). Esto implica una reducción en la oferta de aves fin de ciclo.

Como se ha indicado, si el encasamiento de pollita ha venido en aumento, sería de esperar que la oferta de aves fin de ciclo aumentara, y por defecto encontraríamos una reducción en su precio, pero esto no es lo que refleja el mercado.

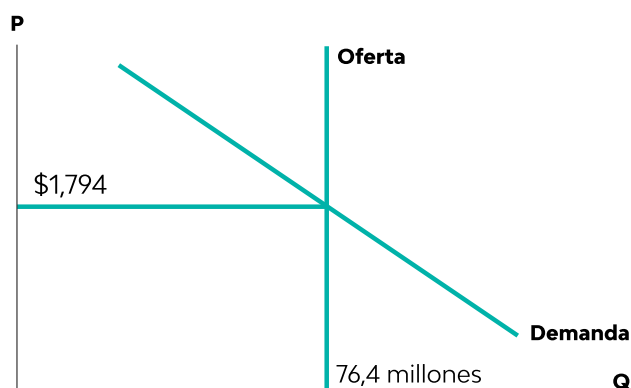
Si comparamos el precio del 2025 con el del 2020, vemos que de un precio promedio de \$6.000 se saltó a \$14.200, situándose recientemente en \$10 mil, un nivel alto.

Finalmente, esto significa que las expectativas del mercado aún se mantienen en el cuadrante positivo de la gráfica (rentabilidad), con lo cual se mantendría la presión de demanda en aves de un día, y un ciclo prolongado de producción.

Pollitos: “jugando” con precios

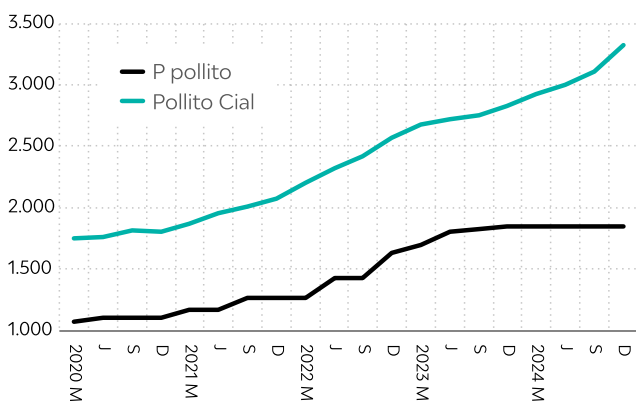
El renglón de genética funciona como un mercado con oferta perfectamente inelástica (ver gráfica). Opera con cantidades fijas por periodos y su incremento depende de programaciones previas. Por ello, aunque un avicultor esté interesado en pagar más por el pollito, simplemente no es posible que lo atiendan. Además, esto explica por qué, aun con un mercado en sobredemanda, no se tiene flexibilidad en el ajuste de precios, por los compromisos adquiridos con los clientes, y por la necesidad para las partes de establecer continuidad en la operación.

Mercado de pollitos de un día (Modelo)



Pese a encontrarnos en un mercado de oferta inelástica, se puede observar (en la segunda gráfica) una dinámica de precios ascendente, y otra con cambios más moderados e incluso estático.

Precios del pollito de un día (Fonavi) y precio comercial



Fuente: Dane (Precio pollito comercial); precio pollito Fonavi. Cálculos Fenavi-PEE..

El precio del pollito que denominamos comercial, por lo demás comercializado en almacenes agropecuarios, pasó de \$1.753 por ave en marzo del 2020, a \$3.322 en diciembre del 2024, con una variación de 89.5%, a razón equivalente de 13.6% por año, sin lugar a duda, alto. Por su parte, si analizamos los precios registrados por el Fonavi (línea azul), el incremento fue de 71.8%, con un equivalente año de 11.4%, resaltando que en los dos últimos años estos se mantuvieron relativamente estáticos.

En términos de la lógica del mercado, llama la atención por qué con una presión continua de la demanda la oferta no se incrementó. Respecto a la primera gráfica, ello habría implicado un desplazamiento de la línea vertical a la derecha. Según expertos en el tema, esto se explica por problemas sanitarios registrados en países productores de genética. En efecto, entre el 2021 y 2024, se afectaron varios núcleos de abuelos y reproductores en Estados Unidos, Francia y Reino Unido, lo que impactó la exportación de huevos fértiles a América Latina.

Escenario que ha causado un estrés en el mercado; de un lado, porque estos efectos han trascendido a las empresas importadoras de genética y, de otro, porque ello ha obligado a estas a implementar exigentes estrategias en materias sanitaria y de bioseguridad, así como de operación del mercado, en particular, por la ampliación de la vida útil del ciclo productivo de abuelas(os) y reproductoras, bajo el riesgo de impactar productividad en el pollito de un día.

En la sección *Aves fin de ciclo* se observa una dinámica de precios en reproductoras que está por fuera de la lógica del mercado. Si bien este mercado también tiene, por defecto, una oferta inelástica en el corto plazo, la evolución de precios sugiere que se viene presentando una reducción anormal en la oferta, proceso que solo podría ocurrir bajo dos condiciones: por mortalidad o por ampliación del ciclo productivo.

A juzgar por la evolución de precios de la segunda gráfica, la línea inferior refleja la dinámica de precios del mercado más formal del sector, es decir, allí en donde se concentra más de 75% de la producción, y la segunda, por defecto, la diferencia. Diríamos que el mercado debería tener un potencial de oferta sobre los 85 millones de aves. No obstante, el punto de equilibrio llega a los 76 millones. Si bien el mercado de pollo podría absorber el equivalente promedio de 80 millones, no es de extrañar que la oferta efectiva estuviese por los alrededores de los 72 millones, esto es, lo que se convierte a pollo en canal.

Al final, por la presión del mercado, queda un mercado marginal que se logra atender, mas no en el volumen deseado por la demanda, que logra generar presión en el precio, con mayor trascendencia en el canal tradicional, esto es, el que se opera en los almacenes agropecuarios.

Producción pollo por departamento

Con el objetivo de mostrar con mayor precisión la distribución territorial de la producción avícola en Colombia, se estimó la producción nacional de pollo en toneladas durante el 2024, con base en la capacidad instalada reportada en el censo del ICA. Esta metodología permite una lectura más ajustada de la realidad productiva, ya que se fundamenta en la infraestructura disponible en cada departamento, en lugar de depender únicamente de la facturación del encasamiento, la cual no siempre indica el lugar donde efectivamente se produce. Este enfoque es clave para diseñar estrategias en asistencia técnica, vigilancia sanitaria y planeación logística, alineadas con las necesidades reales del territorio.

Producción de 2024 ajustada a la capacidad instalada (Toneladas)

DEPARTAMENTO	CAP. INSTALADA %	% ACUMULADO CAP. INSTALADA	PRODUCCIÓN
Santander	27,3%	27,3%	496.915
Cundinamarca	18,2%	45,4%	330.708
Valle del Cauca	17,8%	63,3%	325.100
Quindío	7,7%	70,9%	139.496
Atlántico	5,1%	76,1%	93.423
Antioquia	4,8%	80,8%	86.694
Meta	3,7%	84,5%	67.434
Boyacá	2,5%	87,0%	45.129
Cauca	2,1%	89,1%	38.783
Tolima	2,0%	91,1%	36.330
Risaralda	1,6%	92,8%	29.920
Nariño	1,6%	94,4%	29.154
Bolívar	1,4%	95,7%	24.865
Córdoba	0,8%	96,6%	15.349
Huila	0,8%	97,4%	15.261
Cesar	0,6%	98,0%	10.449
Sucre	0,5%	98,5%	9.727
Caldas	0,4%	98,9%	6.479
Magdalena	0,3%	99,2%	6.244
Norte de Sder.	0,3%	99,5%	5.901
Bogotá, D.C.	0,1%	99,7%	2.720
Chocó	0,1%	99,8%	1.221
Arauca	0,1%	99,8%	1.143
Guainía	0,0%	99,9%	764
Putumayo	0,0%	99,9%	691
La Guajira	0,0%	99,9%	607
Casanare	0,0%	100,0%	521
Vichada	0,0%	100,0%	339
Amazonas	0,0%	100,0%	303
Vaupés	0,0%	100,0%	89
Guaviare	0,0%	100,0%	8
TOTAL	100,0%		1.821.768

La producción en el 2024 fue de 1.821.768 toneladas, y al ajustarla por capacidad instalada se observa que Santander produjo 496.915 toneladas, Cundinamarca 330.708 y Valle del Cauca 325.100, siendo estos los tres departamentos de mayor volumen. También sobresalen Quindío (139.496 toneladas), Atlántico (93.423) y Antioquia (86.694).

En la segunda tabla se muestran los municipios con más de 1% de capacidad instalada. La lista la encabezan Lebrija (89.180 toneladas), Los Santos (73.760) y Piedecuesta (73.122), todos de Santander, con una producción conjunta cercana a las 236 mil toneladas. Les siguen Girón (51.104), Sabana de Torres (45.362) y Barrancabermeja (41.378). También figuran municipios del Valle como Jamundí, Candelaria, Palmira y Ginebra, así como localidades del Eje Cafetero y Cundinamarca. En conjunto, los primeros 25 municipios producen más de 910 mil toneladas, que equivalen a 50.1% del total nacional.

MUNICIPIO	CAP. INSTALADA %	% ACUMULADO CAP. INSTALADA	PRODUCCIÓN
Lebrija	4,9%	4,9%	89.184
Los Santos	4,0%	8,9%	73.760
Piedecuesta	4,0%	13,0%	73.122
Girón	2,8%	15,8%	51.104
Sabana de Torres	2,5%	18,3%	45.362
Barrancabermeja	2,3%	20,5%	41.378
Jamundí	2,2%	22,7%	39.339
Rionegro	2,1%	24,8%	38.586
Candelaria	2,1%	26,9%	38.237
Armenia	2,0%	28,9%	35.894
Montenegro	1,8%	30,7%	33.085
Ginebra	1,8%	32,5%	32.418
Fusagasugá	1,7%	34,2%	31.732
Restrepo	1,7%	35,9%	31.343
Palmira	1,5%	37,4%	26.687
Pereira	1,4%	38,8%	25.003
Quimbaya	1,3%	40,0%	23.287
Sasaima	1,3%	41,3%	22.936
Calarcá	1,2%	42,5%	21.280
Santander de Quilichao	1,2%	43,6%	21.109
Ibagué	1,1%	44,8%	20.602
Obando	1,1%	45,9%	20.321
Castilla La Nueva	1,1%	47,0%	20.321
Guaduas	1,1%	48,1%	20.269
Arbeláez	1,0%	49,1%	17.941
Silvania	1,0%	50,1%	17.796
Otros	49,9%	100,0%	909.672
TOTAL	100,0%		1.821.768

Fuente: ICA, FONAV. Cálculos: FENAVI - PEE.

¡Demanda de granjas!

Según los últimos registros del inventario de granjas, levantados por los programas Técnico y de Sostenibilidad, en el 2024, las granjas de producción de pollo de engorde sumaban 2.460, con 11.531 galpones, para una capacidad instalada de 149.2 millones de aves, aproximadamente, 23 millones de aves por ciclo.

Capacidad instalada estimada al 2024

TIPO	CAPACIDAD INSTALADA (CI)	No. GALPONES	PART/ CI	PART/ GRANJAS
Arriendo	64.844.692	5.209	43,3%	45,2%
Integración	25.938.120	1.312	17,3%	11,4%
Propia	59.140.275	5.010	39,4%	43,4%
TOTAL	149.923.087	11.531	100,0%	100,0%

Fuente: Fenavi. Programas Técnico y Sostenibilidad.
Cálculos Programa Económico.

Del total de la capacidad instalada, 43.3% corresponde a granjas en arriendo, 17.3% a granjas en la modalidad de integrados, y 39.4% a granjas propias.

Valga señalar que en el año anterior el encasetaamiento total llegó a 911.5 millones de aves, para un encasetaamiento por ciclo de 140.2 millones, **lo cual indica que el sector estaría al límite en la capacidad instalada de galpones.** Al considerar el encasetaamiento de los tres últimos años, nos forzaría a señalar que no se han observado cambios en este tipo de infraestructura, como sí se viene ocurriendo en plantas proceso, por crecimiento o ajuste de capacidad.

Ahora bien, si en términos reales el sector no ha crecido desde el 2022, teniendo en cuenta la producción neta que llega al mercado, diríamos que no ha existido una presión real para la ampliación de la capacidad en granjas, destacando que la estructura del tipo de granjas, entre propias, integradas y arrendadas, no favorece a las empresas avícolas. En tanto que los espacios de crecimiento estarían recayendo más sobre las arrendadas, por su nivel de participación, frente en las integradas.

De ahí que si una empresa afronta una salida de integrados, tendrá necesariamente que presionar el mercado de granjas en arriendo, y como este no es elástico en el corto plazo, el estrés es alto. De ahí que no resulta extraño recoger los comentarios de algunos productores que manifiestan estar interesados en el arriendo de granjas, con el agravante de que las mismas deben cumplir requisitos mínimos de bioseguridad.

Por ahora, la simple visual de los datos apunta a señalar que se mantendrá la demanda por granjas en arriendo. En consecuencia, si el mercado no responde como se espera, esto tendría que resolverse por los dos nodos que restan: 1) propiciar negocios de integración para atraer inversionistas en el desarrollo de infraestructura pecuaria, o 2) hacer inversiones directamente por parte de las empresas.

Si el mercado causa presiones positivas de demanda, si hay necesidad de incrementar el encasetaamiento, si no hay crecimiento en la oferta de granjas, entonces, ¿qué hacer? Lo que nos preocupa como sector es que ello se corrija llevando al máximo el número de ciclos de producción por año. Como bien conocen las empresas, a mayor número de ciclos, mayor debe ser la eficiencia logística, combinada con una alta rigurosidad sanitaria, y, con la producción de un pollo más liviano.

Importante resaltar que, al tener en cuenta solo las granjas con certificación GAB, la capacidad instalada disponible sería inferior a los 130 millones de aves. Así las cosas, bajo el análisis de las cifras gruesas, más de 8% de la producción se llevaría a cabo en granjas que no cuentan con dicha certificación. En consecuencia, esto denotaría, aun más, el déficit de granjas en el país, en especial, porque las empresas con mayor participación en el mercado buscan asegurar que las potenciales granjas en arriendo cuenten con esta garantía mínima de riesgo.

Finalmente, contrario a lo que pensábamos, que la mayor barrera de entrada al sector era la inversión en infraestructura de proceso (que lo es), almacenamiento y distribución, nos encontramos en la actual coyuntura con restricciones en capacidad instalada de granjas.

Pollo: estructura granjas

Como se indicó en la sección *¡Demanda de granjas!* se presenta un escenario en el cual, aparentemente, la demanda es mayor que la oferta. No obstante, la demanda y la oferta han estado en equilibrio. El problema se presenta cuando ocurren movimientos en el mercado de granjas en arriendo, salida de unas y necesidad de ajustar vacíos.

Capacidad instalada (2024)

Cifras en miles

DPTOS.	ARRIENDO	INTEGRADAS	PROPIA	TOTAL
Santander	22.446,0	18,5	12.456,0	34.920,5
Cundinamarca	21.349,0	426,0	8.064,5	29.839,5
Valle del Cauca	2.771,7	17.033,2	7.046,7	26.851,6
Quindío	5.215,6	142,0	7.548,9	12.906,5
Atlántico	744,0	1.866,3	4.609,5	7.219,8
Antioquia	4.580,4	1.020,3	1.124,2	6.724,9
Meta	1.077,0	1.256,0	2.203,2	4.536,2
Bolívar	850,8	798,0	2.651,1	4.299,9
Cauca	44,0	2.304,9	1.531,9	3.880,8
Boyacá	465,0	432,0	2.314,4	3.211,4
Nariño	321,8	38,0	2.520,0	2.879,8
Tolima	1.403,2		1.451,3	2.854,5
Risaralda	1.641,0		867,8	2.508,8
Norte de Sder.	1.167,0		703,2	1.870,2
Huila	250,0	90,9	985,2	1.326,1
Córdoba	11,5		1.178,1	1.189,6
Sucre	2,0		749,0	751,0
Cesar	27,0	512,0	184,6	723,6
Caldas	454,0		71,1	525,1
Magdalena	18,0		403,0	421,0
Bogotá, D.C.			202,0	202,0
Arauca			77,6	77,6
Guainía			57,8	57,8
Casanare			43,4	43,4
Putumayo			36,7	36,7
Amazonas			27,4	27,4
La Guajira			17,4	17,4
Chocó			13,7	13,7
Vaupés			0,5	0,5
Caquetá	0,4			0,4
TOTAL	64.839	25.938	59.140	149.918

Fuente: Fenavi. Programas Técnico y Sostenibilidad. Cálculos Programa Económica.

En el primer cuadro, presentamos la capacidad instalada de las granjas en el país, según modalidad (arriendo, integradas y propias), y en el segundo, el número de granjas según modalidad.

Número de granjas (2024)

DPTOS.	ARRIENDO	INTEGRADAS	PROPIA	TOTAL
Santander	389	4	211	604
Cundinamarca	338	12	145	495
Valle del Cauca	32	136	90	258
Quindío	66	1	44	111
Atlántico	8	11	25	44
Antioquia	60	9	21	90
Meta	12	22	20	54
Bolívar	5	2	5	12
Cauca	3	46	88	137
Boyacá	6	11	49	66
Nariño	10	1	130	141
Tolima	33		47	80
Risaralda	18		16	34
Norte de Sder.	39		32	71
Huila	9	10	57	76
Córdoba	2		19	21
Sucre	1		17	18
Cesar	5	2	8	15
Caldas	6		18	24
Magdalena	1		10	11
Bogotá, D.c.			1	1
Arauca			25	25
Guainía			5	5
Casanare			11	11
Putumayo			5	5
Amazonas			10	10
La Guajira			4	4
Chocó			27	27
Vaupés	1		1	2
Caquetá	1			1
TOTAL	1.045	267	1.141	2.453

Fuente: Fenavi. Programas Técnico y Sostenibilidad. Cálculos Programa Económica.

La corrección rápida de los ajustes del mercado está por: 1) incrementar construcción de granjas propias, y 2) profundizar el modelo de integración. Valga destacar que se cuenta con líneas de financiación con tasas preferenciales, y más si apuntan por el Sello de Sostenibilidad.

Panorama cárnico

La producción cárnica en Colombia atraviesa una transformación progresiva y dinámicas distintas, impulsada por cambios en las preferencias de consumo, mejoras en la eficiencia productiva y diversos factores económicos.

Aunque la carne de cerdo ha sido la de mayor crecimiento en Colombia, con un promedio de 7.4 % en los últimos tres años, su volumen de producción sigue representando solo una tercera parte del de la carne de pollo, es decir, 608.700 toneladas. La producción de pollo, que se mantiene como la proteína más producida y consumida por su bajo costo y alta demanda, en el 2024 alcanzó 1.8 millones de toneladas.

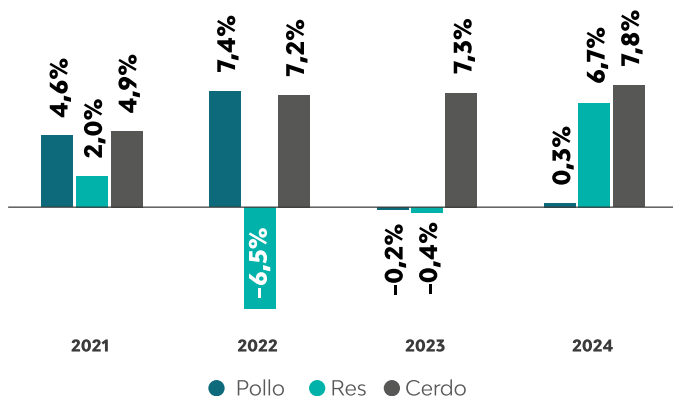
La carne de res, que había mostrado una desaceleración en el 2022 y 2023, se recuperó en el 2024, con un aumento de 47 mil toneladas frente al año anterior, para un total de 754.200 toneladas, lo que representa un crecimiento de 6.7%.

Producción anual carne nacional (toneladas)

ESPECIE	2020	2021	2022	2023	2024
Pollo	1.619.785	1.694.335	1.820.126	1.817.130	1.821.768
Res	743.901	758.737	709.599	707.004	754.246
Cerdo	468.429	491.244	526.432	564.782	608.752

Fuente: PEE Fenavi-Fonav. Fedegan. Porkolombia.

Crecimiento anual



Esta evolución del mercado colombiano no se aleja del panorama mundial, en el que la producción de cerdo y pollo creció por encima de 2% entre el 2022 y 2023, mientras que la carne de res experimentó una leve contracción de -0.4%, lo que refleja una demanda más moderada y mayores retos en su cadena de producción.

A nivel internacional, la producción de carne presenta una clara concentración en ciertas regiones, con algunos países desempeñando papeles clave en los distintos tipos de proteína animal. En el caso de la carne de pollo, Estados Unidos, Brasil y China lideran el mercado, representando conjuntamente una parte significativa de la producción global.

Para la carne de res, los principales productores son Estados Unidos, Brasil y la Unión Europea. Estos actores han consolidado cadenas productivas altamente integradas, con estándares elevados de sanidad, bienestar animal y eficiencia, lo que les permite mantener una oferta estable y competitiva tanto para consumo interno como para exportación.

En cuanto a la carne de cerdo, China sobresale, pues concentra más de 45% de la producción mundial, impulsada principalmente por su enorme demanda interna. No obstante, este país ha enfrentado importantes desafíos sanitarios, en particular los brotes de peste porcina, que han afectado no solo la producción, sino también la estabilidad del mercado cárnico en general, provocando fluctuaciones en precios y en las importaciones de otras proteínas.

Producción anual carne mundial (Millones de toneladas)

ESPECIE	2020	2021	2022	2023
Pollo	133,4	135,7	138,4	141,9
Res	74,2	75,1	76,5	76,2
Cerdo	150,3	174,8	178,9	183,5

Fuente: FAO. * Estimaciones FAO. Departamento de Agricultura de los Estados Unidos, Usda.

Potencial planta de proceso

Plantas de beneficio en 2024

DPTO.	REGISTRO ENCASSETAMIENTO	PLANTA DE PROCESO	TOTAL
Bogotá D.C	9	19	28
Santander	12	4	16
Cundinamarca	2	11	13
Valle Del Cauca	6	5	11
Antioquia	3	6	9
Meta	1	5	6
Nariño	3	3	6
Boyacá	2	3	5
Norte de Santander	3	2	5
Quindío	2	2	4
Huila	2	2	4
Tolima	1	2	3
Bolívar	2		2
Sucre		2	2
Atlántico	2		2
Risaralda	2		2
Magdalena	1	1	2
Cauca	1		1
Casanare	1		1
Caldas		1	1
Córdoba	1		1
TOTAL	56	68	124

Potencial de proceso a partir del registro de encasamiento por empresa

DPTO.	PART. EN LA PRODUCCIÓN	PROCESAMIENTO 2024 (TON)
Santander	16,2%	294.591
Valle del Cauca	21,4%	390.388
Bogotá D.c	9,4%	171.460
Multidepartamental	24,4%	443.981
Nariño	0,6%	11.037
Norte de Santander	0,8%	14.539
Cundinamarca	0,8%	14.993
Boyacá	2,6%	47.741
Quindío	4,3%	77.769
Huila	0,5%	9.092
Antioquia	1,5%	27.948
Risaralda	1,7%	30.837
Tolima	0,1%	1.333
Bolívar	11,5%	210.290
Casanare	0,0%	456
Atlántico	1,9%	34.905
Meta	0,0%	-
Magdalena	0,2%	2.873
TOTAL GENERAL	97,9%	

Fuente: Invima. Cálculos: Fenavi-PEE.

Con el objetivo de caracterizar la capacidad de procesamiento de pollo en Colombia, y con base en cifras del Invima, en el 2024 se identificaron 124 plantas de beneficio de pollo, distribuidas en 21 departamentos. De estas, 56 aparecen con la misma razón social en el registro nacional de encasamiento, y representan 98% del total reportado, equivalente a 1.374.182 toneladas. Las restantes 68 plantas no aparecen en dicho registro, lo que sugiere que podrían estar prestando el servicio de beneficio a avicultores medianos y pequeños.

Un hallazgo relevante es que 5 empresas poseen más de una planta de beneficio, que suman 15 plantas distribuidas en 7 departamentos. Como no es posible identificar qué porcentaje de la producción de cada empresa se procesa en cada una de sus plantas, estas fueron clasificadas en un grupo "Multidepartamental", lo que permite una contabilización única de su encasamiento. Este grupo contiene una porción significativa de la producción registrada en Atlántico, Bogotá, Bolívar, Santander, Córdoba, Risaralda y Caldas.

En cuanto a la participación por departamento, los mayores volúmenes de procesamiento se concentran en Valle del Cauca (21.4%), Santander (16.2%) y Bogotá (9.4%). Resalta también el departamento de Bolívar, con una participación significativa de 11.5%. Estos cinco bloques, junto con el grupo multidepartamental, concentran más de 80% de la capacidad de procesamiento del país, lo que evidencia una alta concentración geográfica en la infraestructura de beneficio avícola.

Puntualmente, la capacidad de procesamiento por departamento fue estimada multiplicando la participación de cada empresa en el encasamiento por la producción nacional proyectada para el 2024, la cual asciende a 1.821.768 toneladas. Bajo esta metodología, se estiman 443.981 toneladas para las empresas multidepartamentales, 390.388 toneladas para el Valle del Cauca y 294.591 toneladas para Santander.



Vacunación, influenza aviar

Tras los intensos brotes de influenza aviar de alta patogenicidad (IAAP) en Estados Unidos, la vacunación comienza a perfilarse como una herramienta imprescindible para el control de la enfermedad. Hasta ahora, ni las estrictas medidas de bioseguridad implementadas en granjas avícolas ni los sacrificios masivos de aves infectadas o en riesgo han logrado contener de manera efectiva la propagación del virus.

Esta situación ha reavivado el debate sobre la necesidad de incorporar estrategias de inmunización a gran escala, especialmente ante la persistencia del virus en el ambiente, su alta capacidad de diseminación y el grave impacto económico y sanitario que representa para la industria avícola.

El creciente número de brotes, sumado al riesgo de transmisión a otras especies, incluidos mamíferos y, en casos excepcionales, humanos, evidencia las limitaciones del enfoque actual basado exclusivamente en contención y erradicación. En este contexto, la vacunación no solo surge como una alternativa viable, sino como una urgencia sanitaria que podría complementar eficazmente las medidas ya existentes, minimizando las pérdidas económicas y protegiendo la salud pública.

Según el Departamento de Agricultura de Estados Unidos, Usda, Ohio es un claro ejemplo del impacto de la influenza aviar de alta patogenicidad. Este estado concentra aproximadamente 23.7% de las aves afectadas en el país (de un total estimado de 168 millones) y ha registrado pérdidas severas en 76 establecimientos avícolas.

Entre diciembre y abril, se ha visto comprometido 62.5% de su población de aves (40 millones) de postura, con un estimado de producción de 12.3 mil millones de huevos año, lo que equivale a cerca de 25 millones de aves afectadas. Esta reducción ha provocado una caída estimada de 4.600 millones de huevos, con efectos directos sobre la oferta nacional, el aumento de los precios y la estabilidad de la cadena de suministro alimentaria.

Al extrapolar esta magnitud al contexto avícola del subsector huevo, una afectación de 62.5% aplicada al inventario actual de aves en levante y en producción, estimado en 88.9 millones, equivaldría a la pérdida de unos 55.6 millones de animales. Esta reducción tendría un impacto proyectado en la producción de huevos de alrededor de 7.254 millones de unidades, con efectos que se extenderían hasta noviembre del 2026, comprometiendo significativamente la disponibilidad del producto.

Impactos producción de huevo nacional

ÍTEM	INVENTARIO AVES LEVANTE Y PRODUCCIÓN	AVES Y PRODUCCIÓN AFECTADAS
Aves (millones)	88,9	55,6
Producción huevos (mil millones)	18,8	11,7

Fuente: cálculos PEE. Encasamiento Fonav. Modelo estimación producción nacional huevo 2025-2029

VACUNA EN CAMINO

En febrero, Usda otorgó una aprobación condicional a Zoetis para producir una vacuna inactivada contra el subtipo H5N2 de gripa aviar. La autorización, emitida por el Centro de Biológicos Veterinarios (CVB), responde a una situación de emergencia y puede renovarse según los avances científicos y el contexto epidemiológico.

Los ensayos clínicos ya están en curso, y se esperan resultados preliminares con una dosis en mayo y con dos dosis en junio. Si son positivos, la vacuna podría estar disponible comercialmente en 18 a 24 meses.

Francia, por su parte, anunció un plan de vacunación nacional, con un pedido de 80 millones de dosis para aplicar en patos este otoño, lo que marca un precedente en la Unión Europea y refuerza la tendencia hacia el uso de vacunas como estrategia complementaria frente a la influenza aviar.

Formación empresarial 2025

Con el propósito de fortalecer las capacidades del talento humano y contribuir a la sostenibilidad y competitividad del sector avícola, se lanzan dos Planes de Formación Empresarial Virtual, dirigidos a los colaboradores de las empresas que integran el encadenamiento productivo del sector.

El primer plan, enfocado en habilidades blandas, busca cerrar brechas en competencias clave como el liderazgo, la comunicación, las habilidades socioemocionales y actitudinales. Estas competencias son esenciales para mejorar la eficiencia organizacional y afrontar con éxito los desafíos del entorno actual.

El segundo plan, incorpora un enfoque integral en diversidad, equidad e inclusión (DEI), así como en la adopción estratégica de la inteligencia artificial (IA). Esta propuesta está alineada con las tendencias globales que demandan un talento humano con visión innovadora, pensamiento crítico y capacidad de adaptación, elementos fundamentales para la transformación y modernización del sector.

CONTENIDO TEMÁTICO

El programa consta de cuatro módulos temáticos, cada uno con una duración de 8 horas, divididas en 2 sesiones virtuales de 4 horas, que serán desarrolladas en el mes de junio.

OPORTUNIDADES

- Fortalecimiento de habilidades blandas que impactan directamente en la productividad y el clima organizacional.
- Preparación del talento humano para liderar procesos de cambio y transformación en sus empresas.
- Mejora en la toma de decisiones y la gestión de equipos en entornos complejos.
- Promoción de entornos laborales más inclusivos, innovadores y resilientes.
- Alineación con los retos de la transformación digital y la sostenibilidad empresarial.

Este plan de formación representa una oportunidad clave para el desarrollo estratégico del sector avícola, promoviendo un capital humano preparado para enfrentar los retos actuales y futuros, con visión ética, inclusiva y tecnológica.



INVITACIÓN PLAN DE FORMACIÓN EMPRESARIAL AVÍCOLA 2025

Talleres y seminarios **VIRTUALES** de 8 horas Gratuitos

UNIVERSIDAD SERGIO ARBOLEDA

HABILIDADES BLANDAS RELACIONES INTERPERSONALES GESTIÓN DEL CAMBIO	TALENTO HUMANO EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO
Sesión 1. Jueves 5 de junio: 2 pm - 6 pm.	Sesión 1. Viernes 6 de junio: 2 pm - 6 pm.
Sesión 2. Viernes 13 de junio: 2 pm - 6 pm.	Sesión 2. Lunes 16 de junio: 2 am - 6 pm.

CADA PROGRAMA INCLUYE
Certificado de asistencia por parte del ente formador

Fecha límite de inscripción:
19 de mayo de 2025
<https://forms.gle/23zH84MKnDSwpLcRA>

El inicio de cada taller estará sujeto al mínimo de participantes inscritos

MAYOR INFORMACIÓN:
316 025 9993
dmruiz@fenavi.org
Programa de Estudios Económicos Fenavi-Fonavi



INVITACIÓN PLAN DE FORMACIÓN EMPRESARIAL AVÍCOLA 2025

Talleres y seminarios **VIRTUALES** de 8 horas Gratuitos

Universidad Icesi

TRANSFORMA TU ORGANIZACIÓN A TRAVÉS DE LA DIVERSIDAD, EQUIDAD E INCLUSIÓN	DE LOS DATOS A LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL: CONSTRUYENDO ORGANIZACIONES ÁGILES Y COMPETITIVAS
Sesión 1. Miércoles, 18 de junio 2:00 p.m. – 6:00 p.m.	Sesión 1. Miércoles, 18 de junio 2:00 p.m. – 6:00 p.m.
Sesión 2. Miércoles, 25 de junio 2:00 p.m. – 6:00 p.m.	Sesión 2. Lunes, 23 de junio 2:00 p.m. – 6:00 p.m.

CADA PROGRAMA INCLUYE
Certificado de asistencia por parte del ente formador

Fecha límite de inscripción:
19 de mayo de 2025
<https://forms.gle/23zH84MKnDSwpLcRA>

El inicio de cada taller estará sujeto al mínimo de participantes inscritos

MAYOR INFORMACIÓN:
316 025 9993
dmruiz@fenavi.org
Programa de Estudios Económicos Fenavi-Fonavi

No pierdas esta oportunidad:

REGISTRATE





Impacto de costos: proyección

Variables de monitoreo

METODOLOGÍA DE CÁLCULO: Estimación de los costos de las materias primas: la fuente de información de las materias primas es Urner Barry y para los precios futuros, Bolsa de Chicago.

El valor CIF se calcula teniendo en cuenta el valor FOB, la base, los fletes rezagados 15 días (Puerto Costa Atlántica) y el seguro.

El costo total por materia prima (US\$/t) es la sumatoria del valor CIF, multiplicada por el arancel y sumado el costo de internación. Este resultado se multiplica por la TRM rezagada 1 mes, la cual es constante para los siguientes meses de la proyección, adicionando el valor del flete terrestre para el que se toma como referencia Barranquilla-Bogotá y se obtiene el valor del costo por tonelada de cada materia prima en pesos.

El costo por tonelada de cada materia prima (\$/t), es utilizado para calcular el costo del alimento consumido en cada etapa de producción que sumado con otras variables

(pollo/a, y otros costos (Vacunas y medicamentos, cama, gas, desinfectantes, elementos de aseo, arriendos, servicios públicos, mano de obra y en producción de huevo se incluye la variable de amortización de la gallina), se obtiene el costo total de producción por kg de pollo en pie, kg de pollo en canal y huevo, según los parámetros productivos descritos al final del análisis y la estructura de costos promedio se utilizó la de cundinamarca.

Es de aclarar que la estructura de costos (Pollo y Huevo) esta rezagada 2 meses y los valores cambian cuando se toma el precio spot de cierre.

Cambio Metodológico: A partir de la edición 402, se realiza la conversión de tonelada corta a tonelada métrica para la torta de soya. Además, se deja de utilizar un valor constante para el flete terrestre y se comienza a emplear el valor correspondiente proporcionado por el Ministerio de Transporte. Estos cambios impactan la serie histórica completa.

Variables	may-24	jun-24	jul-24	ago-24	sep-24	oct-24	nov-24	dic-24	ene-25	feb-25	mar-25	abr-25	may-25	jun-25	jul-25	ago-25
TRM	3.869	4.043	4.037	4.066	4.184	4.249	4.409	4.385	4.308	4.125	4.138	4.280	4.244	4.203	4.236	4.274
Precio futuro Maíz amarillo (cent./ bushel)	455	439	398	377	401	416	424	439	475	487	454	473	446	445	445	427
Precio futuro Frijol soya (cent. / bushel)	1.217	1.173	1.116	985	1.014	1.003	995	983	1.029	1.040	1.005	1.028	1.028	1.078	1.078	1.074
Precio futuro Torta de soya (US\$/short ton)	407	400	390	355	355	350	322	320	332	328	326	322	317	322	322	326
CIF Maíz amarillo (US\$/t)	253,6	247,2	232,9	223,1	235,8	231,5	231	230	243	258	245	255	242	242	242	235
CIF Frijol soya (US\$/t)	522,2	507,1	489,7	440,8	450,9	438,2	431,0	421,6	437,8	445,9	438,6	445,1	443,1	461,5	461,5	460,4
CIF Torta de soya (US\$/t)	482,1	475,6	469,1	434,4	433,0	420,0	387,4	379,9	391,8	392,0	395,0	389,1	382,3	387,0	387,0	391,2

Fuente: Banco de la República, Bolsa de Chicago, cálculos Fenavi- PEE. Precios futuros a corte 14 de mayo. Arancel 0%.

Costo total de materias primas US\$/t

Materia Prima	jun-24	jul-24	ago-24	sep-24	oct-24	nov-24	dic-24	ene-25	feb-25	mar-25	abr-25	may-25	jun-25	jul-25	ago-25	sep-25
Maíz	265	259	244	235	247	243	242	241	255	269	256	266	254	254	254	246
Frijol de soya	534	519	501	452	462	450	443	433	449	457	450	457	455	473	473	472
Torta de soya	494	487	481	446	445	432	399	392	404	404	407	401	394	399	399	403
Costo promedio fórmula básica alimento	277	271	260	245	253	248	242	239	250	260	252	257	249	251	251	248
Variación mensual (%)	4,1%	-2,2%	-4,0%	-5,9%	3,4%	-2,2%	-2,4%	-1,0%	4,7%	3,7%	-3,0%	2,2%	-3,3%	0,9%	0,0%	-1,5%
Variación anual (%)	-11,8%	-12,6%	-13,3%	-11,4%	-10,2%	-12,5%	-14,6%	-19,3%	-11,7%	-3,8%	-6,2%	-3,5%	-10,3%	-7,4%	-3,5%	1,0%

Costo materias primas miles de pesos/t en Bogotá

Materia Prima	jun-24	jul-24	ago-24	sep-24	oct-24	nov-24	dic-24	ene-25	feb-25	mar-25	abr-25	may-25	jun-25	jul-25	ago-25	sep-25
Maíz	1.206	1.226	1.180	1.141	1.222	1.220	1.257	1.261	1.294	1.312	1.262	1.341	1.278	1.268	1.276	1.255
Frijol de soya	2.245	2.277	2.217	2.026	2.122	2.098	2.141	2.102	2.132	2.088	2.064	2.156	2.131	2.190	2.206	2.218
Torta de soya	2.091	2.151	2.135	2.001	2.048	2.022	1.950	1.921	1.935	1.867	1.884	1.918	1.875	1.878	1.891	1.924
Costo fórmula básica alimento pollo	1.285	1.309	1.272	1.205	1.272	1.263	1.281	1.274	1.300	1.295	1.265	1.328	1.282	1.284	1.293	1.287
Variación mensual %	3,5%	1,9%	-2,8%	-5,2%	5,5%	-0,6%	1,4%	-0,5%	2,0%	-0,4%	-2,3%	4,9%	-3,4%	0,2%	0,7%	-0,5%
Variación anual (%)	-22,0%	-14,1%	-11,7%	-10,0%	-5,0%	-10,1%	-5,2%	-7,7%	-1,8%	1,7%	0,6%	7,0%	-0,2%	-1,9%	1,7%	6,8%
Costo fórmula básica alimento huevo	1.160	1.183	1.150	1.096	1.157	1.150	1.163	1.159	1.183	1.181	1.153	1.209	1.164	1.161	1.169	1.162
Variación mensual %	3,6%	2,0%	-2,8%	-4,7%	5,5%	-0,6%	1,2%	-0,4%	2,1%	-0,2%	-2,4%	4,9%	-3,7%	-0,3%	0,7%	-0,6%
Variación anual (%)	-22,2%	-13,9%	-10,5%	-8,3%	-3,7%	-9,3%	-4,4%	-6,9%	-0,8%	3,0%	1,9%	8,0%	0,4%	-1,8%	1,7%	6,0%



Impacto de costos: proyección

La siguiente estimación de costos, es indicativa y no reflejan necesariamente la realidad de una operación comercial. No se incluyen los costos de mano de obra, empaque, administrativos, financieros, y depreciaciones en la fabricación del alimento, ni gastos administrativos, de comercialización, ventas y financieros en granja.

POLLO Costo de producción (\$/ kg pollo en pie)

Variable/Insumos	Jul-24	ago-24	sep-24	oct-24	nov-24	dic-24	ene-25	feb-25	mar-25	abr-25	may-25	Jun-25	Jul-25	ago-25	sep-25	oct-25
Alimento Balanceado	3.043	3.087	3.014	2.889	2.998	2.997	2.995	2.980	3.021	2.999	2.959	3.059	2.980	2.982	2.998	2.995
Pollito	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825
Otros costos	810	811	812	801	804	667	670	670	671	671	671	671	671	671	671	671
Total	4.677	4.723	4.650	4.514	4.627	4.489	4.489	4.475	4.517	4.495	4.455	4.554	4.476	4.478	4.494	4.491
Variación mensual (%)	2,1%	1,0%	-1,5%	-2,9%	2,5%	-3,0%	0,0%	-0,3%	0,9%	-0,5%	-0,9%	2,2%	-1,7%	0,0%	0,4%	-0,1%
Variación anual (%)	-11,4%	-5,8%	-5,6%	-5,4%	-2,6%	-7,9%	-6,8%	-7,8%	-4,4%	-3,1%	-3,2%	-0,6%	-4,3%	-5,2%	-3,4%	-0,5%

POLLO Costo de producción (\$/ kg en canal)

Total	6.230	6.280	6.200	6.048	6.174	6.019	6.019	6.004	6.050	6.026	5.981	6.092	6.005	6.007	6.025	6.022
Variación mensual (%)	1,7%	0,8%	-1,3%	-2,5%	2,1%	-2,5%	0,0%	-0,3%	0,8%	-0,4%	-0,8%	1,9%	-1,4%	0,0%	0,3%	0,0%
Variación anual (%)	-9,8%	-4,9%	-4,7%	-4,6%	-2,2%	-6,7%	-5,7%	-6,6%	-3,7%	-2,6%	-2,7%	-0,5%	-3,6%	-4,4%	-2,8%	-0,4%

HUEVO Costo de producción (\$/ huevo) sin amortización ave

Estructura costo último mes	Jul-24	ago-24	sep-24	oct-24	nov-24	dic-24	ene-25	feb-25	mar-25	abr-25	may-25	Jun-25	Jul-25	ago-25	sep-25	oct-25
Alimento Balanceado	256,1	260,6	255,3	244,1	255,2	254,1	255,0	253,8	257,4	255,5	251,6	261,0	253,6	253,3	254,8	253,6
Pollita	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,8
Otros costos	72,0	71,9	71,9	71,8	72,0	72,3	73,2	74,3	75,5	76,9	77,9	78,9	79,9	80,9	80,9	81,9
Total	337,9	342,3	337,1	325,7	337,0	336,3	338,1	337,9	342,8	342,2	339,3	349,7	343,3	344,1	345,5	345,4
Variación mensual (%)	2,8%	1,3%	-1,5%	-3,4%	3,5%	-0,2%	0,5%	-0,1%	1,4%	-0,2%	-0,8%	3,1%	-1,8%	0,2%	0,4%	-0,1%
Variación anual (%)	-12,6%	-6,6%	-5,7%	-5,1%	-1,3%	-4,7%	-3,6%	-4,4%	0,2%	2,4%	2,6%	6,4%	1,6%	0,5%	2,5%	6,0%

HUEVO Costo de producción (\$/ huevo) con amortización ave

Precio de gallina (\$)	9.500	9.500	9.500	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	9.250	9.250	9.250	9.250	9.250	9.250	9.250
amortización ave	27	27	27	29	29	29	29	29	29	26	26	26	26	26	26	26
Total	365,1	369,5	364,2	354,3	365,6	364,8	366,7	366,5	371,3	368,6	365,7	376,2	369,7	370,5	372,0	371,8
Variación mensual (%)	0,9%	1,2%	-1,4%	-2,7%	3,2%	-0,2%	0,5%	0,0%	1,3%	-0,7%	-0,8%	2,9%	-1,7%	0,2%	0,4%	-0,1%
Variación anual (%)	-13,0%	-7,5%	-6,7%	-6,1%	-4,9%	-7,8%	-2,2%	-3,0%	0,2%	1,2%	0,6%	4,0%	1,3%	0,3%	2,1%	4,9%

Parámetros Productivos

PARAMETROS PRODUCTIVOS POLLO	Indicador
Edad al sacrificio (días)	39
Peso al sacrificio (kg)	2,35
Peso en canal fresco con vísceras (kg)	2,102
Consumo alimento acumulado (kg/ave)	3,8
Conversión Alimenticia	1,62
Mortalidad (%)	5

PARAMETROS PRODUCTIVOS HUEVO	Indicador
Periodo de postura (semanas)	18-80
Huevos acumulados ave alojada	350
Consumo alimento acumulado (kg/ave)	56,035
Consumo alimento kg/huevo)	0,160
Mortalidad del ciclo (%)	12



Termómetro de mercado Pollo (Dane)

Precios de pollo (\$/kg en central mayorista)

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Semana del 3 al 9 de mayo	Semana del 26 de abril al 2 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	11.067	9.833	12,5%	↑	11.627	-4,8%	↓
	Cenabastos Cúcuta	12.767	12.733	0,3%	↑	12.674	0,7%	↑
	Paloquemao - Bogotá	13.000	12.000	8,3%	↑	13.005	-0,04%	↓

Pechuga	Plaza Mayorista	Semana del 3 al 9 de mayo	Semana del 26 de abril al 2 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	16.500	17.333	-4,8%	↓	16.376	0,8%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	19.825	16.175	22,6%	↑	17.406	13,9%	↑
	Frigorífico - Bucaramanga	13.300	13.275	0,2%	↑	13.483	-1,4%	↓
	B/quilla - B/quillita	12.933	13.033	-0,8%	↓	13.078	-1,1%	↓

Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Semana del 3 al 9 de mayo	Semana del 26 de abril al 2 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	12.100	11.333	6,8%	↑	12.643	-4,3%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	12.325	12.350	-0,2%	↓	12.094	1,9%	↑
	Frigorífico - Bucaramanga	10.367	10.120	2,4%	↑	10.485	-1,1%	↓
	Cenabastos Cúcuta	9.300	9.467	-1,8%	↓	9.091	2,3%	↑

Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Semana del 3 al 9 de mayo	Semana del 26 de abril al 2 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	11.075	10.500	5,5%	↑	10.682	3,7%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	12.850	12.850	0,0%	=	13.092	-1,8%	↓
	Frigorífico - Bucaramanga	9.467	9.467	0,0%	=	9.818	-3,6%	↓
	Cenabastos Cúcuta	12.133	12.167	-0,3%	↓	12.146	-0,1%	↓

Nota: n. d., Información no disponible

Fuente: Dane. Sipsa. Precio al consumidor en mercado mayorista. Incluye margen de comercialización e intermediarios. No corresponde a precio del productor.



Termómetro de mercado Huevo (Dane)

Precios de huevo (\$/und en central mayorista)

Rojo Extra AAA	Plaza Mayorista	Semana del 3 al 9 de mayo	Semana del 26 de abril al 2 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos - Bogotá	500	488	2,5%	↑	490	2,0%	↑
	Paloquemao - Bogotá	568	552	2,9%	↑	566	0,3%	↑
	Siloé - Cali	589	576	2,3%	↑	563	4,6%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	528	545	-3,1%	↓	563	-6,3%	↓
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	568	566	0,4%	↑	553	2,8%	↑
Rojo AA	Plaza Mayorista	Semana del 3 al 9 de mayo	Semana del 26 de abril al 2 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos - Bogotá	444	440	0,9%	↑	428	3,8%	↑
	Paloquemao - Bogotá	488	489	-0,2%	↓	480	1,7%	↑
	Siloé - Cali	489	478	2,3%	↑	489	-0,1%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	483	483	0,0%	=	489	-1,2%	↓
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	496	496	0,0%	=	472	5,1%	↑
Rojo A	Plaza Mayorista	Semana del 3 al 9 de mayo	Semana del 26 de abril al 2 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos - Bogotá	423	416	1,7%	↑	403	4,8%	↑
	Paloquemao - Bogotá	446	450	-0,9%	↓	437	2,1%	↑
	Centroabastos - Bucaramanga	383	383	0,0%	=	388	-1,2%	↓
	Siloé - Cali	459	456	0,7%	↑	437	5,1%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	453	458	-1,1%	↓	453	0,0%	=
Rojo B	Plaza Mayorista	Semana del 3 al 9 de mayo	Semana del 26 de abril al 2 de mayo	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (abril)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos - Bogotá	393	386	1,8%	↑	372	5,6%	↑
	Paloquemao - Bogotá	404	404	0,0%	=	400	1,1%	↑
	Centroabastos - Bucaramanga	367	367	0,0%	=	370	-0,7%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	406	405	0,2%	↑	392	3,7%	↑
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	403	398	1,3%	↑	389	3,5%	↑

Nota: n. d., Información no disponible

Fuente: Dane. Sipsa. Precio al consumidor en mercado mayorista. Incluye margen de comercialización e intermediarios. No corresponde a precio del productor.

Los que saben

Empresas que apoyan entre muchas





EL VERDADERO FRISBY ES el COLOMBIANO

EL (A)POLLO SABE MEJOR CON USTEDES
Postobón

Frisby

EL Antioqueño Y EL PEREIRANO SON PA' LAS QUE SEA

Frisby

Brindamos por el respeto y cuidado de las **MÁRCAS COLOMBIANAS**

CUANDO ALGO ES ORIGINAL

Sabe más

Frisby

EL SABOR DEL BUEN POLLO, SE RECONOCE EN CADA RECONOCIMIENTO LO ORIGINAL

#EstamosContigoFrisby

CON SU aPOLLO NADA NOS azara

GRACIAS POR ESTO

Frisby

NADIE LO HACE COMO ELLOS LO HACEN...

#EstamosConFrisby

SENTIMOS **TOTTO SU A-POLLO**

Frisby

CUANDO LO AUTÉNTICO SE UNE, EL SABOR HACE HISTORIA.

EL FRISBY COLOMBIANO SIEMPRE SERÁ UN HIT

HASTA BRINDANDO A-POLLO USTEDES SON UN

HiT

Frisby





Si tiene algún comentario
sobre este boletín por
favor escríbanos a
favila@fenavi.org

Director Programa Económico:
Fernando Ávila Cortés

Con el apoyo de:

Diana Marcela Ruiz Castro,
MVZ
dmruiz@fenavi.org

Nicolás Gálvez Acero
Economista
ngalvez@fenavi.org



www.fenavi.org