



## EDICIÓN ESPECIAL

## Entrando al 2026

## HUEVO

Proyecciones, genética huevo

Encasetamiento: el ritmo

Factor G Huevo

Huevo en producción

Precios en evolución

Resistencia del margen

Exportación de huevo

Expectativas del mercado

## POLLO

Proyecciones, genética pollo

Pollo: encasetamiento

Factor G Pollo

Pollo en producción

Oferta y precio

Colompeq

Expectativas del mercado

Extra, Arancel 30% Ecuador/Colombia

## ESTADÍSTICAS

Impacto de costos: proyección

Termómetro de mercado Pollo (Dane)

Termómetro de mercado Huevo (Dane)

## Entrando al 2026

En la primera entrega del informe especial de la coyuntura avícola se contextualizó el sector frente al sistema productivo nacional, su relevancia en el renglón agro y pecuario, y, la posición que registra según sus agregados monetarios en el DANE, DIAN, Supesociedades, Superfinanciera y Finagro, así como en los aspectos técnicos de capacidad instalada reportados por el ICA.

Ahora, en esta segunda parte, se analizan las actividades productivas de huevo y pollo por separado, en tanto que corresponden a dos negocios diferentes pese a contar como factor común el costo (granos) e incluso el ámbito sanitario. Cada sección analiza la dinámica de la capacidad productiva de genética, con proyecciones desde la perspectiva técnica asociada a las importaciones de abuelas, abuelos y reproductoras según corresponda, visualizando la capacidad de este sector para soportar los requerimientos del mercado en aves de un día. Posteriormente, se proyecta el encasetamiento desde la óptica de la demanda, para llegar a la resultante de producción y las proyecciones correspondientes para el año 2026, siguiendo con un análisis de los precios en la coyuntura reciente.

Como se indicó en la primera parte del informe de coyuntura (FenaviQuín de la primera quincena del año), el sector avícola creció 9.1% el año anterior. Ahora, con las proyecciones para el año 2026 estimamos una tasa de crecimiento de la producción de 3.8%, con lo cual se espera alcanzar un volumen de producción de 3,3 millones de toneladas, contra 3,2 millones del año pasado.

En el renglón de huevo, se proyectó un crecimiento del encasetamiento del 1,0%, esto es, de los activos biológicos destinados a la producción de huevo. De allí se espera llegar a una producción de 20.207 millones de unidades con un crecimiento del 3,7%, para un consumo per cápita de 376 unidades año. Tasa inferior al registro del año pasado que fue del 7.7%. Como bien se conoce la dinámica productiva del renglón huevo ha sido muy acelerada en los últimos años, por tanto, se espera moderación en la velocidad de crecimiento, es de señalar que parte del crecimiento en aves ponedoras en el año 2026 tendrán efectos en la oferta del año 2027.

Por su parte, en el renglón de pollo, se proyectó una tasa de crecimiento del encasetamiento del 3.0% para el año 2026, para llegar a un volumen de producción de 2,1 millones de toneladas creciendo al 4.1%, con un consumo per cápita de 38,6 kilos habitante año. Se observa que el sector esta en capacidad de soportar dicho crecimiento, no solo por la respuesta de la capacidad instalada en genética y proceso, sino por recuperar puntos de participación de se han perdido en el mercado de carnes como se detallará mas adelante, máxime en un mercado en donde la importación de otros sustitutos está en competencia.

En cuanto los factores externos que son determinantes en la dinámica de producción como los costos de producción, no se observa dinámica bajista en los precios internacionales de los commodities, pero sí un crecimiento bajo al menos al primer semestre del año. Otra suerte ocurrirá con lo que depara a la TRM, en donde el peso se muestra fuerte contra el dólar. Respecto a la demanda interna, se estima que, aún con un crecimiento de la economía por debajo de su potencial, pero, por alrededor del 2,5%, se mantendrá una fuente básica de ingreso para que los consumidores no depriman el consumo de alimentos. En cuanto a los costos de financiación, el elevado incremento del salario mínimo no despeja la expectativa alcista que bien podría tener el Banco de la República en la intervención de la tasa de interés. **Finalmente, destacamos el mensaje para que los avicultores prioricen siempre las inversiones en bioseguridad.**



# Proyecciones, genética huevo

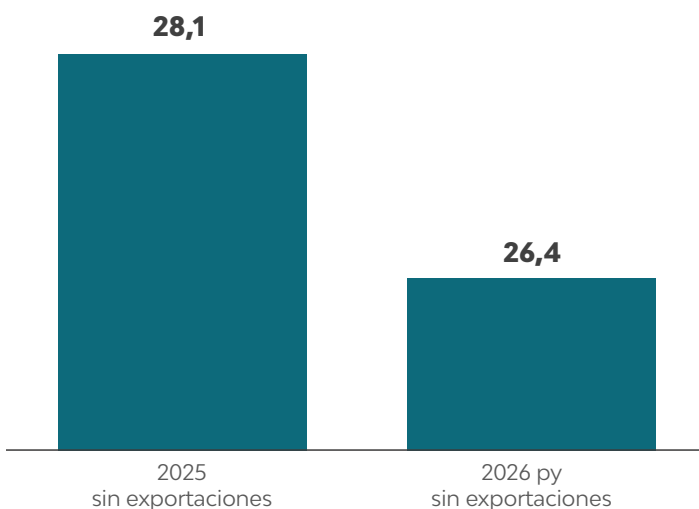
## Comparativo proyecciones modelo genética 2026 (Millones pollitas)

MES	2026 PY SIN EXPORTACIONES	2026 PY CON EXPORTACIONES
Enero	5,8	5,7
Febrero	4,8	4,7
Marzo	5,1	5,0
Abril	5,4	5,3
Marzo	5,1	5,1
<b>Total</b>	<b>26,4</b>	<b>25,8</b>
<b>Promedio mes</b>	<b>5.3</b>	<b>5.2</b>

Fuente: ICA-Legiscomex. Modelo Predicción genética.

**Nota:** El último dato disponible de importaciones de reproductoras corresponde a diciembre del 2025. Teniendo en cuenta que el ciclo productivo de la reproductora para la obtención de pollita inicia aproximadamente a las 21 semanas, los efectos de dichas importaciones se reflejan en la producción proyectada hasta mayo del 2026. En consecuencia, los resultados presentados para el 2026 deben interpretarse como parciales y directamente asociados al rezago biológico propio del sistema productivo.

## Comparativo anual proyecciones modelo genética sin exportaciones (Millones pollitas)



Fuente: ICA-Legiscomex. Modelo Predicción genética. Acumulado de enero a mayo.

Con base en los resultados del modelo de predicción genética, elaborado a partir de la información de importaciones de genética y considerando el ciclo productivo de la reproductora, se estima una capacidad de oferta entre enero y mayo de 2026 con un promedio mensual de 5,3 millones de pollitas.

Bajo el supuesto de que en 2026 se mantengan niveles de exportación de huevo fértil para pollita y pollitas de un día similares a los registrados el año anterior (510 mil unidades durante los primeros cinco meses), la oferta orientada al suministro de las granjas de producción nacional se ubicaría en alrededor de 5,2 millones de pollitas mensuales.

Al comparar el comportamiento del modelo en 2025, se proyectaba entre enero y mayo una capacidad de 28,1 millones de pollitas, frente a 26,4 millones en 2026, lo que representa una disminución aproximada del 5,7 % (-1,7 millones de pollitas). Esta contracción se explica principalmente por la menor dinámica en las importaciones de reproductoras, las cuales registraron una caída del 41 % durante los primeros siete meses de 2025 en comparación con el mismo periodo de 2024, limitando la capacidad productiva proyectada para el periodo analizado.

Desde una perspectiva técnica, esta moderación en la oferta de pollita ponedora podría asociarse a ajustes en la programación de importaciones de genética especializada, a estrategias de racionalización del encasetamiento o a expectativas más conservadoras sobre la demanda futura del sistema de producción de huevo. No obstante, la estabilidad observada mensualmente sugiere que el ajuste no es homogéneo, sino que responde a decisiones específicas de planificación productiva.

Este resultado resume la capacidad de producción de pollitas estimada por el programa a partir de la información genética. En seguida, se presenta el análisis del mercado según la demanda de pollitas.



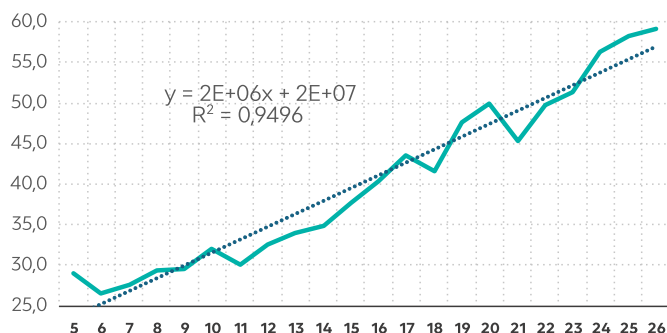
# Encasetamiento: el ritmo

## Encasetamiento (Cifras en millones)

MES	19	20	21	22	23	24	25	26 P
ene	3,6	4,2	4,1	4,1	3,4	4,5	5,1	5,0
feb	3,8	3,8	3,3	4,1	3,8	4,7	4,4	4,8
mar	4,0	4,3	4,6	4,6	5,0	4,6	4,9	5,0
abr	3,9	3,6	4,3	3,9	4,1	5,2	4,7	5,2
may	4,1	4,1	3,4	4,4	4,5	4,8	5,1	5,2
jun	3,5	4,3	3,1	4,1	4,7	4,0	4,9	4,6
jul	4,1	4,3	4,0	3,9	4,3	4,8	5,3	5,3
ago	4,4	4,2	4,5	4,1	4,0	4,4	4,6	4,7
sep	4,2	3,9	3,5	4,0	4,1	4,9	5,2	4,8
oct	4,4	4,6	3,3	4,4	4,6	4,9	5,0	4,9
nov	3,7	4,4	4,0	4,2	4,6	5,0	4,6	4,9
dic	4,1	4,2	3,1	4,0	4,3	4,6	4,4	4,7
<b>Total</b>	<b>47,7</b>	<b>50,0</b>	<b>45,3</b>	<b>49,7</b>	<b>51,4</b>	<b>56,3</b>	<b>58,3</b>	<b>58,8</b>
<b>Var</b>	<b>14,8%</b>	<b>4,7%</b>	<b>-9,4%</b>	<b>9,8%</b>	<b>3,4%</b>	<b>9,5%</b>	<b>3,5%</b>	<b>1,0%</b>
Mín	3,5	3,6	3,1	3,9	3,4	4,0	4,4	4,6
Max	4,4	4,6	4,6	4,6	5,0	5,2	5,3	5,3
Media	4,0	4,2	3,8	4,1	4,3	4,7	4,9	4,9

Fuente: Fenavi.PEE. P: proyección

## Encasetamiento anualizado (Cifras en millones)



Fuente: Fenavi-PEE.

## Dinámica de crecimiento

AÑO	ENCA/TO (MILLONES)	POBLACIÓN (MILLONES)	POLLITAS PER CÁPITA
2005	29,0	42,9	<b>0,68</b>
2010	32,0	45,5	<b>0,70</b>
2015	37,7	48,2	<b>0,78</b>
2020	50,0	50,9	<b>0,98</b>
2024	56,3	52,6	<b>1,07</b>

Fuente: Fenavi-PEE.

El crecimiento del encasetamiento en Colombia responde principalmente a una tendencia estructural sólida, mientras que las caídas observadas son ajustes cíclicos temporales. Esto valida decisiones de inversión de largo plazo y sugiere que los riesgos principales están en la gestión del ciclo (costos, inventarios), no en la demanda subyacente.

El encasetamiento resulta ser una variable que permite deducir la profundidad de las expectativas de los productores. Como se observa en el primer cuadro, desde el 2019 hasta el 2025 se han registrado tasas de crecimiento excepcionales, salvo en el 2021, con una reducción de 9,4%, derivada de factores excepcionales, no económicos, como lo fueron los bloqueos de vías.

Esto, en respuesta a una dinámica de mercado que creció aceleradamente. Desde el 2019 al 2025 los colombianos incrementaron el consumo en 74 huevos. Ante este hecho excepcional de mercado, impulsado por factores externos al sector, de un lado (como se presentó en el informe de la quincena anterior), por una reducción de costos de las materias primas, y de otro, por un impacto en el consumo por las transferencias monetarias directas a los hogares, por lo que, con la versatilidad del huevo en la preparación de platos, la pandemia y pospandemia, terminó impactando la preferencia por el producto.

Surge una pregunta: si se trata de un activo biológico, con inflexibilidades de crecimiento en el corto plazo, ¿cómo fue posible que el mercado atendiera la demanda de aves de un día? De un lado, se contaba (y cuenta) con una infraestructura adecuada, tecnología de incubación y manejo eficiente de los planteles de reproductoras. Así mismo, con un margen en la capacidad instalada de genética que permitía atender el mercado.

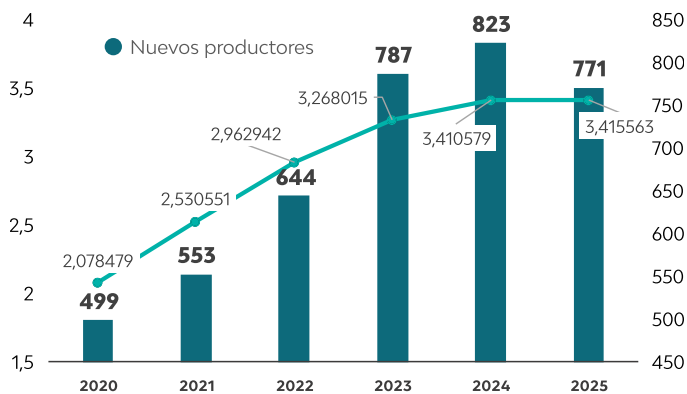
En el 2025, el encasetamiento creció 3,5% al pasar de 56,3 millones de aves en el 2024 a 58,3 millones en el 2025. Como se verá más adelante, ello ocurrió en un escenario en el cual el precio del huevo se encontraba en reducción persistente. Como las expectativas de inversión tienen su soporte en la rentabilidad, para dicho periodo el margen era positivo. Del 2024 al 2025, se dejó atrás el modo 3.0 y se pasó al 4.0, esto es, el nivel mínimo de encasetamiento mensual (en millones).

Ahora, de cara a proyectar el 2026 y con una lectura técnica que nos indica que el costo no se proyecta con una reducción fuerte que permita contrarrestar el efecto de baja en el precio, dado el crecimiento acelerado de la oferta, lo más prudente es pensar en un crecimiento moderado. Por ello se ha proyectado un crecimiento de 1,0%. No sobra señalar que la producción del primer semestre ya viene generada por las inversiones en aves de un día efectuadas en el 2025, con lo cual esta proyección tendrá efecto hasta el 2027.

La tendencia indicaría que se debería mantener el ritmo, pero lo registrado desde el 2020 ha sido muy acelerado. Esto implica llevar a un nivel de moderación el ciclo productivo. Podríamos señalar que hoy los colombianos tienen asegurada un ave por habitante para garantizar el consumo de huevo.

# Factor G - Huevo

## Cantidad de nuevos productores y su encasamiento.



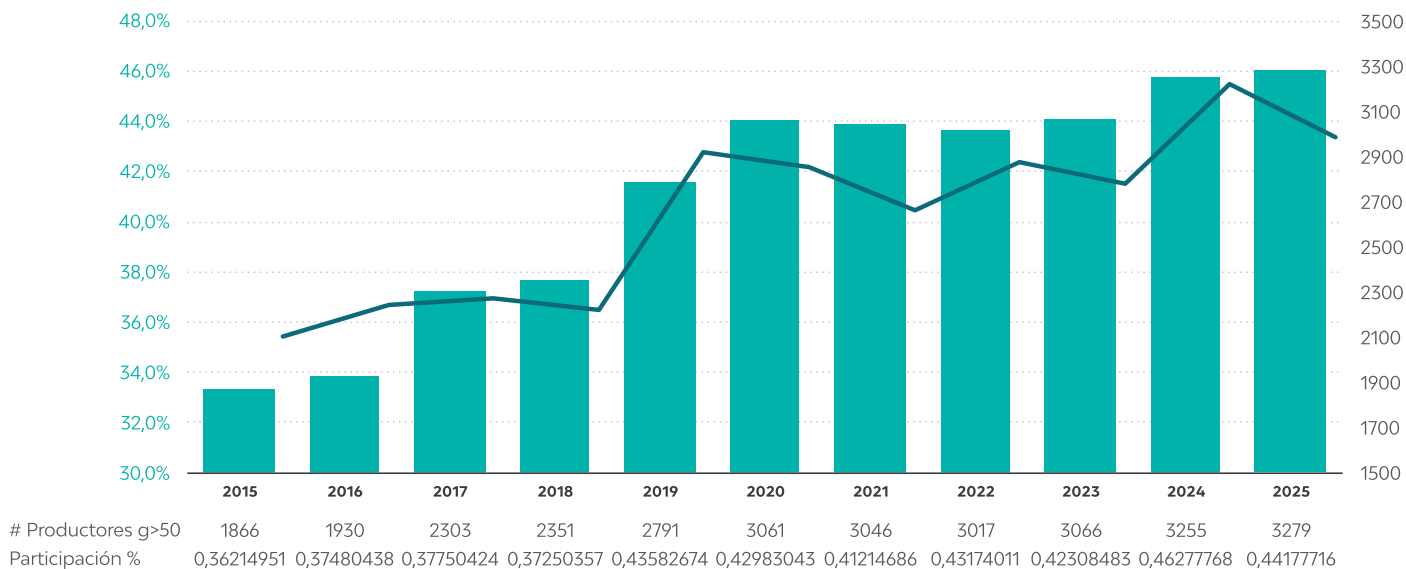
Fuente: Fonav. Cálculos: Fenavi-PEE.

El Factor G ordena el encasamiento nacional por productor y agrupa los volúmenes según su participación relativa en el total, dejando en G>50 los productores medianos y pequeños. En el 2024, la combinación de menores costos de alimento y mejores márgenes incentivó decisiones de expansión y entrada de productores. Este incremento en la capacidad se observa en que una parte relevante del encasamiento respondió más a expectativas de rentabilidad que a señales contemporáneas de mercado, ampliando la brecha entre capacidad instalada y absorción de la oferta.

En la primera gráfica se observa el punto de inflexión que representó el 2024 en la dinámica de entrada de productores. Tras varios años de crecimiento gradual, el número de nuevos NIT y su encasamiento alcanzaron un máximo histórico, consistente con un entorno de menores costos y márgenes excepcionalmente favorables. En ese año, el ingreso de nuevos productores explicó una fracción relevante del crecimiento de la oferta nacional y elevó su peso relativo dentro del encasamiento total. En el 2025, aunque el número de nuevos NIT se moderó, el volumen de encasamiento asociado se mantuvo prácticamente inalterado, lo que sugiere una recomposición hacia proyectos de mayor escala promedio.

La segunda gráfica muestra que el crecimiento del encasamiento reciente estuvo explicado principalmente por los productores ubicados en el grupo G>50, es decir, medianos y pequeños. En el 2024, este grupo no solo incrementó de forma significativa el número de productores, sino que amplió su participación dentro del encasamiento total nacional, alcanzando su nivel más alto de la serie. En el 2025, aunque la participación se corrige marginalmente, el número de productores continúa aumentando, lo que evidencia que la capacidad instalada creada en el 2024 sigue operando y es la que terminó jalonando el crecimiento agregado del encasamiento.

## Número de productores en el G>50 y su participación en el encasamiento total



Fuente: Fonav. Cálculos: Fenavi-PEE.



# Factor G - Huevo

## Municipios con mayor cantidad de productores nuevos en 2024 y 2025

MUNICIPIO	DEPARTAMENTO	NITS	POLLITAS	PART.	PART. ACUMULADA
Bogotá, D.C.	Bogotá, D.C.	126	589.085	9%	9%
Cáqueza	Cundinamarca	54	414.152	6%	15%
San José de Cúcuta	Norte de Santander	38	409.431	6%	21%
Fosca	Cundinamarca	54	371.281	5%	26%
Bucaramanga	Santander	69	322.944	5%	31%
Los Patios	Norte de Santander	15	177.166	3%	33%
Santiago de Cali	Valle del Cauca	23	175.381	3%	36%
Girón	Santander	16	174.616	3%	39%
Fómeque	Cundinamarca	36	174.332	3%	41%
Villavicencio	Meta	33	165.380	2%	44%
Medellín	Antioquia	22	143.308	2%	46%
San Gil	Santander	20	126.990	2%	48%
Quetame	Cundinamarca	18	123.522	2%	49%
Ocaña	Norte de Santander	25	121.383	2%	51%
Fusagasugá	Cundinamarca	19	98.402	1%	53%
Ibagué	Tolima	20	94.554	1%	54%
Barranquilla	Atlántico	16	83.325	1%	55%
Cocorná	Antioquia	1	81.600	1%	56%
Piedecuesta	Santander	30	80.764	1%	58%
Valledupar	Cesar	10	77.208	1%	59%
Vélez	Santander	8	75.690	1%	60%
Choachí	Cundinamarca	17	73.097	1%	61%
Ubaque	Cundinamarca	14	71.604	1%	62%
Santa Rosa de Cabal	Risaralda	2	67.932	1%	63%
Ciudad Bolívar	Antioquia	12	64.592	1%	64%
Otros		916	2.468.404	36%	100%
<b>Total</b>		<b>1.614</b>	<b>6.826.143</b>	<b>100%</b>	

## Municipios con empresas del G50 donde se identificaron nuevos Nits

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	NITS NUEVO EN 2024 Y 2025	TOTAL ENCASETADO EN 2024 Y 2025	EMPRESAS EN EL TOP 50
Cundinamarca	Cáqueza	54	> 100.000	1
Norte de Santander	San José de Cúcuta	38	> 100.000	1
Cundinamarca	Fómeque	36	> 100.000	3
Meta	Villavicencio	33	> 100.000	1
Norte de Santander	Ocaña	25	> 100.000	1
Antioquia	Medellín	22	> 100.000	1
Tolima	Ibagué	20	50.001-100.000	1
Santander	Girón	16	> 100.000	2
Huila	Neiva	16	25.001-50.000	1
Norte de Santander	Los Patios	15	> 100.000	1
Antioquia	Rionegro	11	10.001-25.000	1
Cundinamarca	Zipacquirá	8	10.001-25.000	2
Valle del Cauca	Palm Ira	7	25.001-50.000	1
Santander	Curití	6	25.001-50.000	1
Valle del Cauca	Guadalajara de Buga	3	25.001-50.000	1
Quindío	Calarcá	3	10.001-25.000	2
Cundinamarca	Punza	3	0-5.000	1
Antioquia	Itagüí	3	0-5.000	2
<b>Total</b>		<b>319</b>		<b>24</b>

Fuente: Fonav. Cálculos: Fenavi-PEE

El Cuadro 1, consolida los municipios con mayor entrada de productores nuevos en 2024-2025 (nuevo = NIT sin registro previo). En el consolidado de ambos años se identifican 1.614 NIT que encasetaron 6.826.143 pollitas. La concentración territorial es marcada: Bogotá D.C. es líder, con 126 NIT y 589.085 pollitas (9% del total del bienio), seguida por Cáqueza (54; 414.152) y San José de Cúcuta (38; 409.431). Después aparecen Fosca (54; 371.281) y Bucaramanga (69; 322.944). Cabe señalar que algunas ciudades capitales, como Bogotá, Medellín, Cali, Bucaramanga y Barranquilla, son las zonas donde se factura la pollita, la producción se hace en municipios aledaños. La categoría "Otros", que concentra más de un tercio de los nuevos NIT, evidencia que la entrada no se limitó a puntos específicos, sino que se extendió en múltiples municipios de a escala.

El Cuadro 2 focaliza el riesgo sanitario para empresas del Top 50. En total, son 319 "nuevos avicultores" en zonas donde hay 24 empresas con tamaños de producción significativos. En Cáqueza, Cúcuta, Fómeque, Villavicencio, Ocaña, Medellín, Girón y Los Patios, el encasetamiento de los nuevos en el 2024 y 2025 fue superior a 100 mil pollitas. Para el 2026, dado que varias de estas zonas ya reportaron episodios de sobreoferta y precio bajo costo, es esperable una corrección.



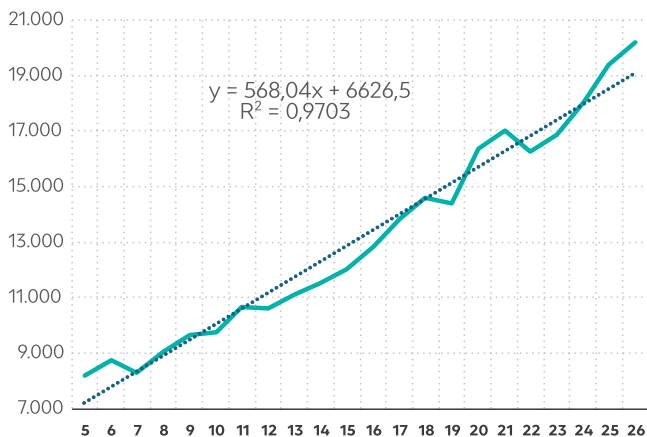
# Huevo en producción

## Producción (Cifras en millones)

MES	20	21	22	23	24	25	26 P
ene	1,295	1,408	1,405	1,360	1,444	1,562	1,659
feb	1,315	1,418	1,387	1,378	1,447	1,568	1,681
mar	1,336	1,429	1,369	1,386	1,462	1,582	1,683
abr	1,354	1,432	1,357	1,382	1,471	1,600	1,685
may	1,371	1,433	1,342	1,388	1,479	1,613	1,677
jun	1,380	1,425	1,332	1,389	1,485	1,621	1,678
jul	1,371	1,422	1,330	1,391	1,496	1,620	1,675
ago	1,384	1,430	1,337	1,426	1,513	1,632	1,683
sep	1,384	1,426	1,338	1,430	1,548	1,640	1,686
oct	1,390	1,414	1,358	1,440	1,564	1,648	1,699
nov	1,396	1,391	1,350	1,443	1,549	1,657	1,696
dic	1,406	1,400	1,346	1,450	1,561	1,658	1,704
<b>Total</b>	<b>16,382</b>	<b>17,029</b>	<b>16,250</b>	<b>16,864</b>	<b>18,020</b>	<b>19,403</b>	<b>20,207</b>
<b>Var</b>	<b>13.9%</b>	<b>4.0%</b>	<b>-4.6%</b>	<b>3.8%</b>	<b>6.9%</b>	<b>7.7%</b>	<b>4.1%</b>
Min	1,295	1,391	1,330	1,360	1,444	1,562	1,659
Max	1,406	1,433	1,405	1,450	1,564	1,658	1,704
Media	1,365	1,419	1,354	1,405	1,502	1,617	1,684

Fuente: Fenavi-PEE. P: proyección.

## Producción unidades de huevo (Cifras en millones)



Fuente: Fenavi-PEE.

QUINQUENIO	CREC. POBLACIÓN	CREC. PRODUCCIÓN	CREC. CONSUMO PER CÁPITA
2005-2009	1,09 %	4,24 %	200 huevos
2010-2014	1,13 %	4,28 %	230 huevos
2015-2019	1,07 %	4,57 %	275 huevos
2020-2024	0,82 %	2,41 %	327 huevos

Fuente: Fenavi-PEE.

Las cifras del encasetamiento derivan de una fuente real: la factura de compra de las aves, pero la estimación de la producción implica determinar previamente los parámetros productivos que se aplican a los encasetamientos. Lo primero es determinar la mortalidad por ciclo productivo, estimada en 12.0%; lo segundo, las semanas de vida del ave, estimadas, en nuestro modelo, en 80 semanas, de las cuales 20 corresponden al periodo de levante. Parámetros que en la práctica corresponden a una media, con lo cual se llega a una producción por ave alojada de 350 huevos.

Con base en los parámetros anteriores, aplicados en los últimos años, se llegó a 19.403 millones de unidades en el 2025, derivando en una tasa de crecimiento de 7.7%. No obstante, por las condiciones excepcionales del mercado que llevaron a incrementar el encasetamiento a los niveles antes indicados, observamos que los productores se fueron más allá de la media en el número de semanas de producción, con lo cual nuestra estimación es nominal, sin descartar que la real hubiere sido mayor. Esto llevó al sector a un mínimo mensual superior a los 1.500 millones de unidades, y a un máximo por encima de los 1.600 millones.

Proyectando el 2026, sobre la base de un encasetamiento que crezca 1.0%, se tendría un crecimiento de la producción de 4.1%, para llegar a 20.207 millones de unidades. Este es el escenario que deben analizar los productores, pues ya el primer semestre del 2026 está jugado, dados los encasetamientos registrados el año anterior, a partir de los cuales se proyecta un crecimiento de 5.4%.

Con la realidad de precios que se analizará más adelante, las empresas del sector que conocen la dinámica del ciclo productivo del negocio seguramente realizarán los ajustes pertinentes en la ecuación de producción. Como se muestra en la gráfica, la inercia de crecimiento no ha tenido paralelo en ninguna en otra actividad diferente a la avicultura. A simple vista, el margen de error matemático al proyectar la producción, es cercano a 3.0%; sin embargo, la realidad del mercado nos va aproximando a un escenario de expansión moderada e incluso de ajuste en los modelos de comercialización.

En el segundo cuadro observamos cómo, al tiempo que crece el consumo per cápita, la población se reduce. Así, los colombianos, en efecto, están consumiendo huevo con más frecuencia; frecuencia que, con el paso del tiempo, crece a menor velocidad. De 200 unidades en el primer quinquenio (segundo cuadro) se pasó a 327 en el último quinquenio, con 127 unidades más de consumo. En esta dinámica, encontramos que el mercado aún mantiene un amplio potencial para crecer por arriba de la tasa de expansión poblacional, en especial, donde se tienen consumos por debajo de la media, como se registra en los denominados mercados periféricos, de menor concentración poblacional o de mayores costos operacionales para acceder a ellos.

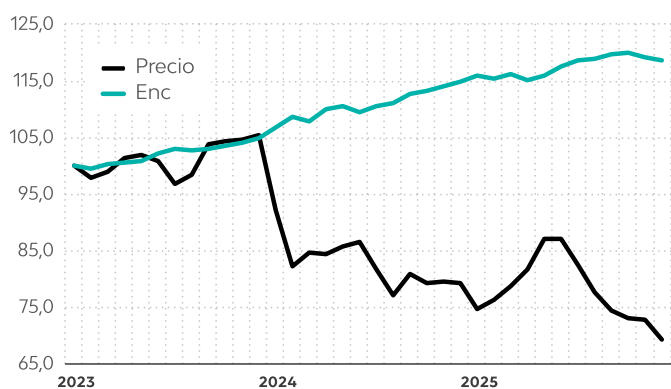
# Precios en evolución

## Precios huevo rojo Canal mayorista

AÑO	MES	ROJO AA	IPC HUEVO	VAR AÑO IPC
2024	ene	490	172	-0,7%
	feb	437	169	-2,7%
	mar	451	168	-3,5%
	abr	448	168	-4,0%
	may	457	169	-3,6%
	jun	460	169	-2,8%
	jul	435	167	-3,5%
	ago	410	167	-4,7%
	sep	430	166	-6,7%
	oct	422	164	-8,3%
	nov	423	163	-9,5%
	dic	421	163	-9,9%
2025	ene	397	161	-6,3%
	feb	406	162	-3,8%
	mar	419	162	-3,7%
	abr	435	164	-2,7%
	may	464	166	-2,0%
	jun	463	167	-1,4%
	jul	439	166	-0,7%
	ago	413	166	-0,4%
	sep	396	164	-0,8%
	oct	388	162	-1,3%
	nov	388	160	1,9%
	dic	368	159	-2,5%

Fuente: Dane. 1/ Precios mayoristas Bogotá.

## Índice de producción y precios enero 2023 = 100



Fuente: Dane (huevo rojo AA), Fenavi-PEE.

## Elasticidad Producción/Precio

HORIZONTE	ELASTICIDAD PRECIO ENCASSETAMIENTO
23	0,36
24	-0,35
25	-0,10
23-25 (Largo plazo)	-0,44

Fuente: Fenavi - PEE.

En el sector avícola, el renglón huevo es el que ofrece una menor barrera de entrada, es decir, dependiendo del volumen de producción, requiere solo una infraestructura básica, e incluso, es posible hacer inversiones en activos biológicos y en cuestión de días obtener producción, sin que se requiera mayor conocimiento del sector. Esto no quiere decir que no se deba conocer sobre avicultura: ciertamente, el conocimiento sobre cuestiones sanitarias y de alimentación, entre otras, son determinantes.

Como también lo es el desarrollo de una plataforma de comercialización, que implica inversiones en bodegas, equipos para la comercialización, así como el desarrollo del mercado propiamente dicho. Es normal que en el sector entren y salgan participantes; por ejemplo, entre el 2023 y el 2025, ingresaron a la actividad avícola 854 productores. En este caso, los que ingresaron en los dos últimos años encontraron un escenario de reducción de precios del huevo en el mercado, hecho consecuente con el crecimiento en la producción.

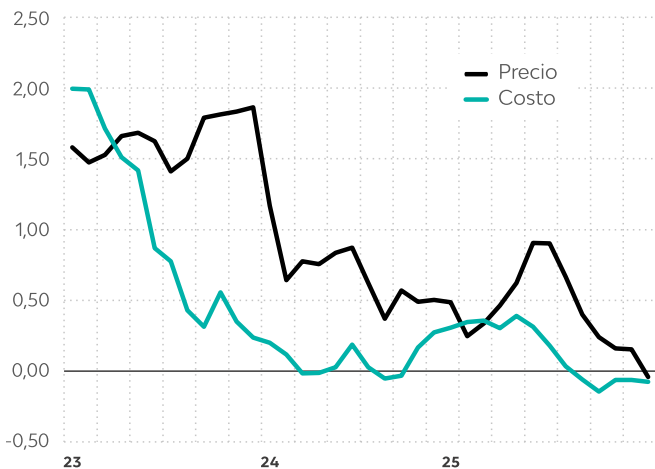
Según el Dane, en el 2025, el precio promedio para el huevo de referencia, rojo AA, cayó 5.8%; ya en el 2024 había caído 18.2%, acumulando una reducción de 23.0%. Como se observa en el cuadro anexo, el mercado estaba mostrando las señales que derivan de un crecimiento en la oferta, como se indicó anteriormente. Normalmente, los productores que entran a una actividad, por no haber participado en las dinámicas de los ciclos productivos, proyectan su inversión en una relación costo/beneficio de corto plazo, sin dimensionar efectos de precios y costos a mediano y largo plazos.

En la gráfica, se destacan, de un lado, el ritmo del encasamiento y, de otro, la evolución del precio. A primera vista, es dable pensar que ante un incremento en el precio se produzca un estímulo para incrementar el encasamiento y, en efecto, a simple vista se podría concluir que en el 2023 ocurrió tal correlación con una elasticidad precio/ encasamiento de 0.36.

El escenario cambió entre el 2024 y 2025, cuando la elasticidad precio/encasamiento se tornó negativa (-0.35 y -0.10, respectivamente), de lo cual se concluye algo contradictorio en la dinámica económica: ante una reducción en el precio del huevo de 1%, se incrementa el encasamiento en 0.35% o 0.10%, dado el caso. Situación irreal, por supuesto, que explicaremos en la nota siguiente. De ahí deriva el hecho de explorar otros factores que hacían posible mantener la tendencia inversa, en especial, porque el ingreso al productor, en términos reales, no se afectaba, aunque claramente estaba en reducción. Pero ello no generó una posición para actuar en contra de la dinámica que observaban, situación que impactó en mayor medida a pequeños y medianos productores.

# Resistencia del margen

## Margen de rentabilidad aparente



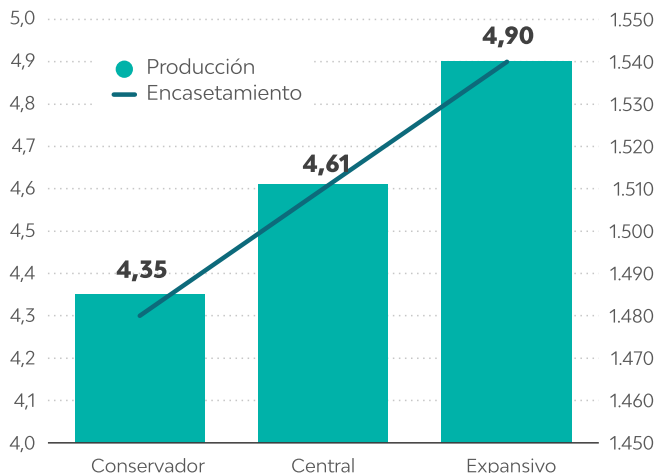
Fuente: Fenavi-PEE.

$$Z_{\text{margen}} = Z_{\text{precio}} - Z_{\text{costo}}$$

$$Z_{\text{margen}} = \alpha + \beta_1 \cdot \text{Encasetamiento} + \beta_2 \cdot \text{Producción}$$

## Escenarios para alcanzar MBA

(>0,4 <,6) 1/



Fuente: Fenavi-PEE. 1/ MBA: Margen Bruto Aparente, escenario teórico para un MBA mayor a 0.4 y < 0.6.

Los escenarios para alcanzar el MBA indicado, correspondería a la reducción de aves encasetaadas que tendría que ocurrir. Valga señalar que entre los años 2024 y 2025 el número de productores nuevos supero los 800, con un encasetamiento superior a los 3,6 millones de aves.

Para los pequeños y medianos productores, si la relación ingreso/costo es positiva, existe margen para seguir operando, lo cual tiene su lógica. En la primera gráfica, se destaca cómo esa decisión encajaba en el sentido común del negocio. Metodológicamente, se hace una transformación matemática del costo en granja; esto es, sin costos administrativos y comercialización, entre otros, sin incluir efectos sanitarios no estándar. Y, de otra parte, el precio para comparar su evolución en el mismo eje. Valga señalar que la línea del precio, en términos reales, si bien sigue la misma tendencia, es sustancialmente menor.

Durante el 2023, al tiempo que el precio se incrementaba, los costos registraban una reducción profunda, por lo demás, un escenario excepcional que afianzaba las expectativas de invertir en activos biológicos, pese a que el retorno de las inversiones se presentaría dos años adelante.

A inicios del 2024, el precio se desploma del nivel más alto históricamente observado, seguido de una reducción de costos más moderada, sin que la combinación de estas variables permitiese concluir que se estaba entrando en terreno negativo en la relación precio costo. Una primera alerta se presentó iniciando el 2025, pero fue temporal, con lo cual se desvió una expectativa de margen a la baja y nuevamente al alza. Pero desde octubre del año pasado ya la señal se tornó más contundente, dado que se empezaron a leer escenarios de margen bruto aparente negativo.

Es importante diferenciar los escenarios en los que los avicultores toman sus decisiones. Las empresas grandes o medianas grandes, tienen estructuras de negocios cuyas decisiones de inversión se proyectan a mediano y largo plazos, por lo que se concentran en desarrollar plataformas que les permitan su sostenibilidad en el tiempo, tanto desde la órbita de administrar eficientemente el costo, como en el desarrollo de su red de comercialización

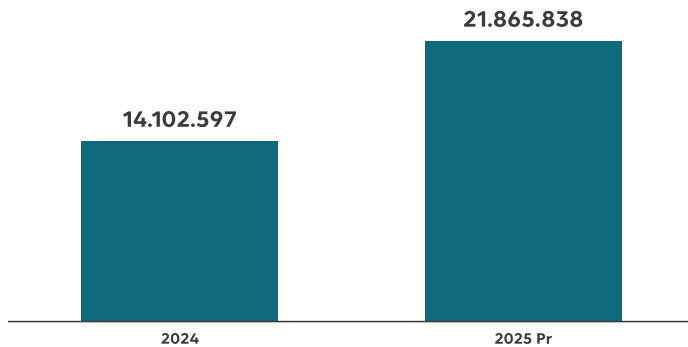
Por su parte, los pequeños o mediano pequeños, toman decisiones en un espacio temporal de corto plazo, en el que el margen aparente de hoy se convierte en el principal elemento de decisión para entrar al mercado.

En términos técnicos, para lograr que la brecha entre el indicador de precios y los costos permita alcanzar una diferencia entre 0.4 y 0.6 puntos, debería pasar por una reducción del encasetamiento entre 4.6 a 4.9 millones de aves.

El ajuste de la actividad productiva del sector toma un tiempo relativamente corto de aproximadamente seis meses, operando en dos direcciones. La primera, a través de una reducción del ciclo productivo de las aves, como ya se ha empezado a observar, y la segunda, con un menor encasetamiento por parte de los actores del mercado que ingresaron en los dos últimos años, que puede sumar 3.4 millones de aves.

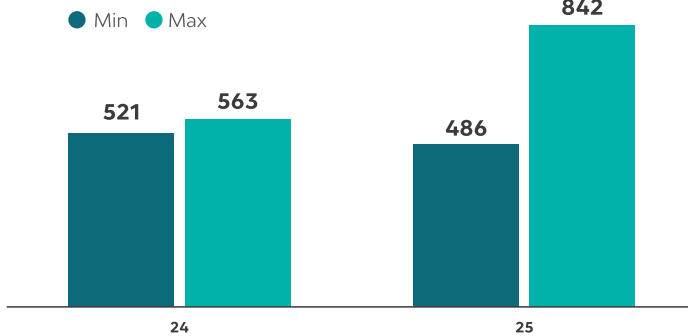
# Exportación de huevo

## Exportaciones de huevo (unidades) 1/



Fuente: Dian, Legiscomex. Cálculos: Fenavi-PEE.  
1/ 2025 cifras enero-noviembre. Partidas del capítulo arancelario 0407.

## Precio implícito de exportación (\$ FOB/Und)



Fuente: Dian, Legiscomex. Cálculos: Fenavi-PEE.

## Valor implícito de importación (US\$/Ton) 1/

PORCENTAJE EXPORTADO	EQUIVALENTE EN PRODUCCIÓN DEL 25 (UND)	AUMENTO EN EL PRECIO LOCAL (BASE: \$415)	PRECIO ESTIMADO
1%	194.025.866	0,8%	418
5%	970.129.332	3,8%	430
10%	1.940.258.665	7,6%	446
15%	2.910.387.997	11,3%	462
20%	3.880.517.330	15,1%	477
25%	4.850.646.662	18,9%	493
30%	5.820.775.995	22,7%	509

Fuente: Dane. Cálculos: Fenavi-PEE.

1/ A partir de la variación observada en el 2025 (oferta +7,6% y precio -5,8%) se estimó una elasticidad precio-demanda de -1,32 y se simuló el efecto en precio local ante reducciones de oferta equivalentes a distintos porcentajes exportados.

En el 2025, la exportación de huevo consolidó el trabajo que el Programa Huevo de Fenavi-Fonav viene desarrollando desde años atrás y que se materializó con la primera operación comercial en el primer semestre del 2024. El objetivo ha sido claro: ampliar mercados, sostener continuidad exportadora y habilitar a más empresas para atender estándares internacionales.

Las cifras de declaraciones de exportación confirman la aceleración. En el 2024 se exportaron 14.102.597 unidades y en el 2025, con cifras acumuladas enero-noviembre, se registraron 21.865.838 unidades. Esto implica un aumento absoluto de 7.763.241 unidades y un crecimiento interanual de 55,1%, con una proyección al aumento, dado que aún falta incorporar diciembre. En términos operativos, el ritmo exportador del 2025 sugiere mayor capacidad comercial, mejor coordinación logística y continuidad en la colocación externa. Cuba se mantiene como principal destino y, más recientemente, se iniciaron envíos hacia Curazao.

Con base en el valor FOB implícito, en el 2025 los precios unitarios de exportación se ubicaron entre \$563 y \$842 la unidad, frente a un precio promedio local en central mayorista de Bogotá de \$415 por unidad. La prima exportadora oscila entre +\$148 y +\$427, equivalente a +35,7% y +102,9% sobre el mercado interno. Eso sí, hay que considerar mayores exigencias de empaque, trazabilidad y condiciones sanitarias. El rango observado sugiere una alternativa comercial con potencial de rentabilidad y diversificación.

La simulación con elasticidad aporta perspectiva estructural. A partir del 2025, un aumento de oferta de 7,6%, asociado a una caída de precio de 5,8%, arroja una elasticidad de -1,32. Con esa relación, la producción promedio mensual del 2025 se estimó en 1.516 millones de unidades. Exportar un volumen equivalente mes elevaría el precio local apenas 6,3%, hasta \$441 por unidad (tomado como base el 2025), todavía bajo en el contexto actual. Conclusión: la exportación es una oportunidad creciente y estratégica, pero no constituye una corrección de corto plazo frente a la sobreoferta.



# Expectativas del mercado

⦿ Tal como se ha expuesto anteriormente, en la avicultura, más de 40% está en manos de pequeños y medianos productores, quienes no hacen análisis financieros sofisticados, como tampoco están prestos a profundizar sobre las variables de contexto que puedan impactar el costo de producción. Su principal referente de evaluación es la relación costo/precio del corto plazo, lo que ocurre en la presente y las siguientes semanas.

⦿ El 2026, transcurre con bajo el contexto de varios factores, unos fácticos y otros políticos, no menos significativos, que incidirán en las decisiones de inversión. En lo primero, las variables macroeconómicas aparecen con uno de los factores claves para revisar aquellas que son exógenas al país, entre las que se destacan:

## ⦿ **Precios internacionales de los commodities.**

La apuesta para el 2026 ya está en escena, en especial, en lo referente a los precios de las materias primas. Desde la ventana de tiempo al momento de desarrollar el presente análisis, se estima una variación de precios, en dólares, entre 2.0 y 4.0%.

⦿ **Tipo de cambio.** Dados los movimientos del Ministerio de Hacienda respecto al endeudamiento público, se ha registrado un elevado impacto en el tipo de cambio en los primeros meses del año (revaluación). Los expertos en este tipo de mercados no dan cuenta de que la economía entre en una senda de devaluación en el mediano plazo. En términos generales, se proyecta un escenario de dólar barato.

⦿ En el plano doméstico las prevenciones y preocupaciones se dan en los siguientes aspectos:

⦿ **Empleo.** El incremento del salario mínimo (23%), aparte de impactar los costos de producción de muchos sectores de la economía, pasará factura sobre el empleo informal, con efecto sobre la demanda de alimentos.

⦿ **Déficit fiscal.** El descuadre de las finanzas públicas, que difícilmente se podría cubrir incluso con la emergencia económica de ser aprobada por la Corte Constitucional, tendrá su efecto sobre la tasa de interés de intervención del Banco de la República y, por este camino, sobre el costo del capital.

⦿ Lo anterior podría afectar los programas de transferencias monetarias que indirectamente han favorecido la demanda de alimentos. Si bien no se augura un incremento, es posible que se reduzcan ante los problemas de ingresos fiscales.

⦿ En síntesis, las señales del mercado no permiten indicar una evolución positiva en los costos de producción, pese a que no pintan dramáticos. Por su parte, las inversiones realizadas en activos biológicos (encasetamientos) durante el 2025, proyectan un crecimiento en la oferta de 5.4% en el primer semestre; esto es, 32% de producción adicional respecto a la media observada en el año anterior. Así las cosas, no se visualizan factores exógenos que cambien el escenario que ha desencadenado el incremento en la producción; esto es reducción de los precios.

⦿ En el contexto del desarrollo de la política pública (lo político), las preocupaciones no son menores. Esto ocurre, en la práctica, en dos posibles escenarios derivados de los resultados macroeconómicos. El primero: un mayor *shock* inflacionario, riesgo de fuga de capitales, por el creciente déficit fiscal, entrar a un escenario de *default* (cesación de pagos de deuda externa). De hecho, no es gratuito que los mercados internacionales hayan incrementado el costo por la permuta de crédito, e incluso un efecto rebote del tipo de cambio de la revaluación a devaluación de alto impacto a mediano plazo. Por su parte, la antítesis de este escenario también preocupa: recorte del gasto público, con un efecto en la tasa de desempleo, reforma tributaria. Con muchos de estos factores técnicos se incubaba el malestar social.

⦿ Ciertamente, en este contexto en donde las variables exógenas no son del todo claras, el productor no tiene injerencia directa. No obstante, resulta fundamental resaltar los siguientes aspectos: i) el 2026 es un año de ajuste, normal por lo demás, cuando se trata de ciclos biológicos de producción; ii) el crecimiento acelerado de la producción de los últimos años, con precios en descenso, se encontró con costos positivos que no afectaban el margen; iii) las lecturas del mercado de granos no revelan que las pérdidas de margen se sigan corrigiendo con un costo menor, aun con un tipo de cambio en modo revaluación, y iv) el consumo per cápita ha crecido aceleradamente desde la pandemia, algo positivo. No obstante, un aspecto para señalar es que el consumo en los mercados desarrollados tiende a expandirse a una velocidad menor.

⦿ En el corto plazo no se tienen soluciones mágicas, en especial, cuando el flujo de producción es permanente; de hecho, el problema no es la mayor oferta de hoy, sino la que se visualiza para los próximos meses. Por lo tanto, pese a que el encasetamiento, esto es la inversión en activos biológicos, se puede mantener sobre los 4.5 millones de aves, la corrección de corto plazo deriva necesariamente de: i) el recorte del ciclo de producción; como se indicó, el ciclo se amplió en los últimos años; ii) propiciar la salida de aves en la frontera de maduración del ciclo, cuando el costo por unidad de huevo es mayor que el precio. Así ha operado el sector en el pasado.

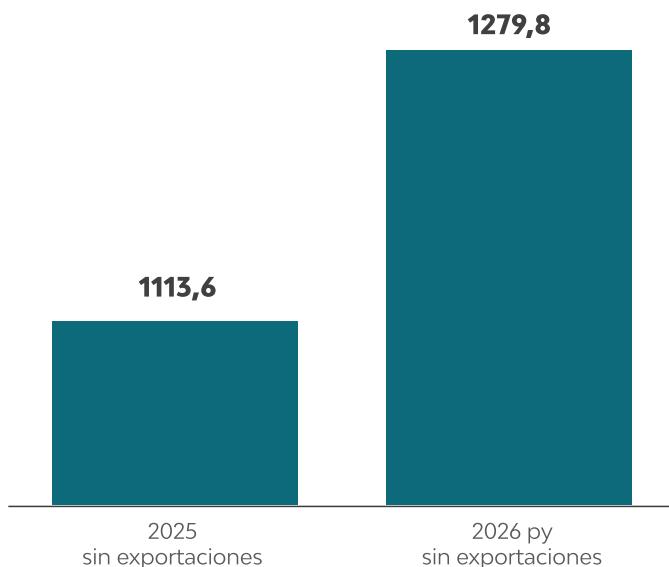
# Proyecciones, genética pollo

## Comparativo proyecciones. Modelo genética 2026 (Millones pollitos)

Mes	2026 py Sin exportaciones	2026 py Con exportaciones
Enero	106,9	106,3
Febrero	96,8	95,7
Marzo	107,9	106,7
Abril	105,0	103,4
Mayo	110,9	110,0
Junio	109,8	108,1
Julio	116,0	114,2
Agosto	114,1	109,5
Septiembre	106,9	99,2
Octubre	107,2	96,6
Noviembre	99,6	85,4
Diciembre	98,6	82,5
<b>Total</b>	<b>1.279,8</b>	<b>1.217,6</b>
<b>Promedio mes</b>	<b>5,3</b>	<b>5,2</b>

Fuente: ICA-Legiscomex. Modelo Predicción genética.

## Comparativo anual proyecciones modelo genética sin exportaciones (Millones pollitos)



Fuente: ICA-Legiscomex. Modelo Predicción genética. Fonavi.

Bajo los resultados que arroja el modelo de predicción genética para la producción de pollito, construido a partir de las importaciones de material genético se proyecta para 2026 una oferta total de **1.279,8 millones pollitos, promedio mes 106,6 millones**. Descontando las exportaciones de reproductoras, huevo fértil para pollito y pollitos de un día, registradas entre 2024 y 2025, las cuales representan 62,1 millones de pollitos anuales, y al replicar estas dinámicas, el año 2026 se ubicaría en **1.217,6 millones de pollitos (101,5 promedio mes)**, destinados al abastecimiento de las granjas de producción nacional.

Esta cifra sin exportaciones (1.279,8 millones) representa, frente a los 1.113,7 millones que el modelo calculó para 2025, un crecimiento interanual del 15 %, con un excedente estimado de 166,1 millones de unidades. Este comportamiento obedece principalmente a los incrementos de las importaciones de huevos fértiles para reproductoras, las cuales registraron un aumento cercano al 62 % entre enero y julio de 2025 en comparación con el mismo periodo de 2024.

El análisis mensual muestra que durante gran parte del 2026, la oferta proyectada supera ampliamente los niveles estimados para el 2025, con picos relevantes entre mayo y agosto, meses en los que la proyección supera los 110 millones de pollitos mensuales.

Desde el punto de vista técnico, esta brecha puede interpretarse como un margen operativo que cubre pérdidas técnicas no observadas (mortalidad y ajustes en inventarios operativos en la duración de los ciclos productivos), que el modelo no logra capturar por su estabilidad en los parámetros que utiliza.

Este comportamiento puede interpretarse como una respuesta del sistema productivo ante posibles deterioros en el desempeño de las reproductoras, o alternativamente, como una estrategia orientada a respaldar un crecimiento previsto en la producción de pollito para el 2026. En ambos casos, el ajuste en las importaciones de genética constituye el principal determinante del mayor nivel de oferta proyectado.

Esto sintetiza la capacidad de producción de pollitos que el programa estima con base en la información genética. A continuación, se presenta el análisis del mercado en función de la demanda de pollitos.



# Pollo: encasetamiento

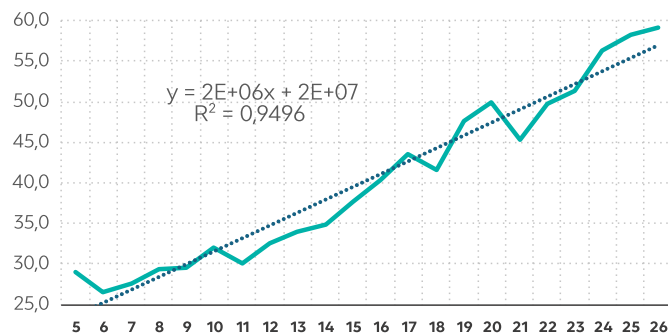
## Encasetamiento (Cifras en millones)

MES	19	20	21	22	23	24	25	26 P
ene	68,1	73,6	67,2	73,8	77,8	76,6	81,5	83,9
feb	62,0	65,2	63,7	68,3	67,8	71,2	73,5	80,1
mar	66,5	68,4	76,0	76,3	75,1	73,5	77,7	83,7
abr	70,8	51,7	72,4	74,4	67,0	77,0	80,0	87,0
may	73,4	49,9	60,8	76,7	73,4	78,7	81,1	87,1
jun	66,3	62,7	65,8	74,0	76,0	72,1	76,1	78,1
jul	70,4	71,2	72,5	74,8	75,7	77,2	82,0	88,6
ago	75,1	70,9	75,9	79,4	81,3	78,0	79,9	78,8
sep	68,9	71,2	73,8	79,9	77,1	74,7	83,5	80,1
oct	78,5	74,5	75,7	79,0	81,7	80,4	87,0	82,0
nov	71,4	68,0	76,9	77,4	76,8	76,8	80,5	83,4
dic	70,7	66,1	73,1	75,7	71,7	75,4	80,0	78,8
<b>Total</b>	<b>842,0</b>	<b>793,4</b>	<b>853,8</b>	<b>909,7</b>	<b>901,5</b>	<b>911,5</b>	<b>962,7</b>	<b>991,6</b>
<b>Var</b>	<b>4,0%</b>	<b>-5,8%</b>	<b>7,6%</b>	<b>6,6%</b>	<b>-0,9%</b>	<b>1,1%</b>	<b>5,6%</b>	<b>3,0%</b>

Mín	62,0	49,9	60,8	68,3	67,0	71,2	73,5	78,1
Max	78,5	74,5	76,9	79,9	81,7	80,4	87,0	88,6
Media	70,2	66,1	71,1	75,8	75,1	76,0	80,2	82,6

Fuente: Fenavi-PEE. P: proyección.

## Encasetamiento anualizado (Cifras en millones)



Fuente: Fenavi-PEE.

## Encasetamiento per cápita

AÑO	ENCA/TO (MILLONES)	POBLACIÓN (MILLONES)	POLLITOS PER CÁPITA
2005	455.9	42.9	<b>10.6</b>
2010	609.9	45.5	<b>13.4</b>
2015	732.6	48.2	<b>15.2</b>
2020	793.4	50.9	<b>15.6</b>
2024	911.5	52.6	<b>17.3</b>
2026	991.6	53.0	<b>18.7</b>

Fuente: Fenavi-PEE

El negocio avícola, tanto en huevo como en pollo, tiene un factor común: los insumos para su producción son los mismos (maíz amarillo, frijol soya, torta de soya, otros), es decir, que los impactos del costo registran la misma evolución. No obstante, la dinámica del mercado es diferente.

En el caso del pollo, los consumidores tienen opciones en el menú (bovino, porcino, pescado), pero no tanto en huevo, producto que se ha posicionado en la preferencia diaria de los consumidores. Esto conlleva a analizar las condiciones del mercado desde ópticas diferentes.

Como se conoce, la variable clásica para analizar el ritmo del sector es el encasetamiento o el llevar los pollitos de un día al proceso de engorde. Como se destaca en el cuadro anexo, en el 2025 se registró un crecimiento de 5.6%, al pasar de 911.5 millones de aves a 962.7. Este resultado revela que la dinámica del sector fue positiva, es decir, que el mercado cárnico estuvo en crecimiento, como de hecho ocurrió.

Así se llegó a un encasetamiento mínimo de 73.5 millones de pollitos y a un máximo de 87.2 millones, para una media de 82.6 millones. Algo relevante frente al 2024 fue la recuperación técnica de producción. Año en el cual se registró un menor crecimiento, no por un debilitamiento del mercado, sino por problemas de productividad derivados de la genética importada, algo que, como se visualiza en el 2025 mostró una mejora sustancial.

En la gráfica, es posible resaltar que el 2025 recuperó el ritmo de crecimiento observado antes de pandemia, base con la cual se proyectó el 2026, bajo la premisa de recuperar el espacio de mercado que se ha cedido a otras proteínas. Bajo este contexto se proyectó un crecimiento de 3.0% en el encasamiento total, para llegar a un total de 991.6 millones de pollitos, con una media de los 82.6 millones, para lo cual las inversiones realizadas en genética, en su encadenamiento previo, cuentan con la capacidad para responder por la proyección de crecimiento.

El ritmo de fortalecimiento del sector pollo ha permitido pasar de un encasetamiento per cápita de 10.6 aves por persona en el 2025 a 18.7 en el 2026, inicialmente pensando en atender el mercado interno.



# Factor G – Pollo

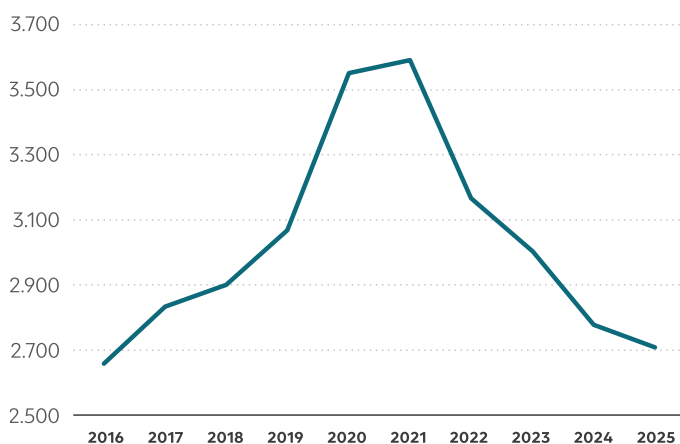
## Encasamiento por factor de agrupación (millones de pollitos)

FACTORG	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
G5	374	384	370	382	426	442	467	485
G10	153	158	138	148	149	136	148	149
G15	71	78	72	79	83	81	65	69
G20	37	37	37	39	41	41	39	42
G25	24	24	24	27	30	35	24	29
G30	13	14	16	16	18	22	16	17
G35	10	11	12	14	14	13	12	12
G40	8	9	9	9	11	10	9	9
G45	6	8	7	8	9	8	8	8
G50	6	7	6	7	8	7	7	7
G>50	100	104	110	109	119	111	113	126
<b>Total</b>	<b>802</b>	<b>834</b>	<b>801</b>	<b>838</b>	<b>907</b>	<b>906</b>	<b>908</b>	<b>954</b>

## Participación relativa por factor de agrupación (%)

FactorG	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
G5	46,6	46,1	46,2	45,6	47,0	48,8	51,4	50,8
G10	19,1	18,9	17,3	17,7	16,5	15,0	16,3	15,6
G15	8,9	9,3	9,0	9,4	9,1	8,9	7,1	7,2
G20	4,6	4,5	4,6	4,6	4,5	4,5	4,3	4,4
G25	3,0	2,9	3,0	3,3	3,3	3,8	2,7	3,1
G30	1,7	1,7	2,0	2,0	1,9	2,4	1,7	1,8
G35	1,2	1,3	1,5	1,6	1,5	1,5	1,3	1,3
G40	1,0	1,1	1,1	1,1	1,2	1,1	1,0	1,0
G45	0,8	0,9	0,9	0,9	1,0	0,9	0,9	0,8
G50	0,7	0,8	0,7	0,8	0,9	0,8	0,8	0,8
G>50	12,5	12,5	13,7	13,0	13,1	12,2	12,4	13,2

## Cantidad de productores en el G>50



Fuente: FONAV. Cálculos: Fenavi – PEE. Cifras anualizadas noviembre – octubre.

El Factor G constituye una herramienta clave para caracterizar la estructura productiva al agrupar a las empresas según su escala de encasamiento anual. El ejercicio se construye con cifras acumuladas de noviembre-octubre, de forma que el 2025 incorpora noviembre y diciembre del 2024 y los registros hasta octubre del 2025, manteniendo la misma metodología para los años previos.

En el 2025, el encasamiento total alcanzó 954 millones de pollitos, frente a 908 millones del 2024, lo que representa un aumento de 46 millones (5.1%). Este crecimiento se da en un contexto en el que, como se ha señalado en notas anteriores, el precio del pollo ha permanecido relativamente estable pese al incremento de la oferta, mientras que los costos han mostrado una tendencia descendente, sosteniendo márgenes positivos.

Las 50 empresas más grandes explicaron cerca de 87% del total encasado en toda la serie, con una participación estable en el tiempo. En el 2025, este grupo mantuvo su peso relativo, mientras que el segmento G>50 aportó 13.2% del total (126 millones aves), frente a 12.4% en el 2024 (113 millones), lo que implica un aumento absoluto de 13 millones.

En cuanto a la recomposición interna: entre el 2024 y 2025, seis empresas salieron del grupo de las 50 mayores y fueron reemplazadas por seis firmas que antes estaban en el G>50. Adicionalmente, diez empresas registraron movimientos internos entre grupos, aumentando su encasamiento y desplazando a otras hacia escalas inferiores.

Entre las 50 principales, 25 empresas alcanzaron en el 2025 su máximo histórico de capacidad instalada. Estas compañías representaron 52% del total encasado del año, equivalente a 494 millones de pollitos, lo que evidencia que la expansión reciente está siendo liderada por jugadores de gran escala.

Finalmente, la gráfica de productores en G>50 refuerza una tendencia estructural: el número de pequeños productores continúa descendiendo y ya se ubica en niveles similares a 2016.



# Pollo en producción

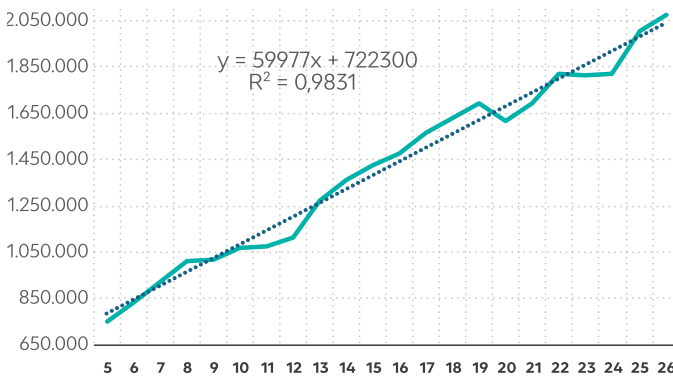
## Producción (Cifras en toneladas)

MES	20	21	22	23	24	25	26 P
ene	143.718	133.651	148.780	152.779	146.670	158.594	167.719
feb	147.147	134.213	147.753	154.943	151.062	167.128	173.501
mar	137.739	129.669	139.975	141.343	145.678	158.216	169.780
abr	136.480	145.854	148.835	146.778	146.286	160.290	173.171
may	116.093	147.161	150.382	138.726	152.650	166.092	180.288
jun	102.369	128.269	152.736	143.836	157.003	169.040	182.233
jul	118.465	129.431	149.930	151.161	148.203	161.990	168.535
ago	138.649	141.918	149.607	152.114	152.108	168.365	179.674
sep	143.974	150.464	156.883	160.169	156.103	168.424	170.410
oct	144.064	149.214	160.015	156.992	151.684	172.804	166.925
nov	148.785	150.819	158.998	161.527	158.294	180.218	170.500
dic	142.301	153.671	156.232	156.764	156.028	172.138	173.712
<b>Total</b>	<b>1.619.785</b>	<b>1.694.335</b>	<b>1.820.126</b>	<b>1.817.130</b>	<b>1.821.768</b>	<b>2.003.298</b>	<b>2.076.449</b>
<b>Var</b>	<b>-4,3%</b>	<b>4,6%</b>	<b>7,4%</b>	<b>-0,2%</b>	<b>0,3%</b>	<b>10,0%</b>	<b>3,7%</b>

Min	102.369	128.269	139.975	138.726	145.678	158.216	166.925
Max	148.785	153.671	160.015	161.527	158.294	180.218	182.233
Media	134.982	141.195	151.677	151.427	151.814	166.942	173.037

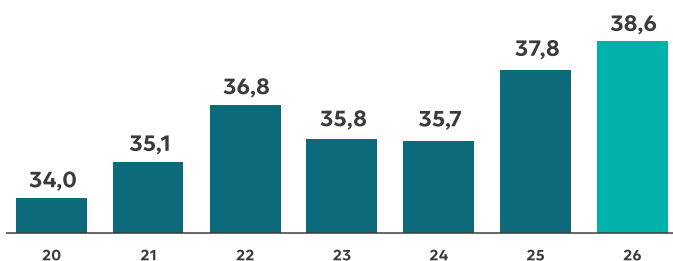
Fuente: Fenavi-PEE. P: proyección.

## Producción de pollo (Cifras en toneladas)



Fuente: Fenavi-PEE.

## Consumo per cápita



Fuente: Fenavi-PEE

Con base en las proyecciones del encasetaamiento, estimando los siguientes parámetros técnicos: i) edad al sacrificio, 39 días; ii) peso al sacrificio, 2.35 kilos; iii) peso en canal, 2.12 kilos, iv) tasa de mortalidad, 5.0%, y asumiendo un escenario sanitario normal, se estima la producción. Con este referente, en el 2024, se alcanzó una producción de 2 millones de toneladas, con una tasa de crecimiento de 10.0%, la más alta en lo corrido de los años 20, algo que en la práctica implicó una recuperación de la participación en el mercado cárnico, el cual había cedido espacio a costa de las proteínas sustitutas.

En el 2025, la oferta cárnica (pollo, bovino y porcino) creció 8.3%: se pasó de 3.1 millones de toneladas en el 2024 a 3.4 millones en el 2025. Por su parte, el renglón porcino creció 9.1% y el bovino el superó 6.7%. Mercado en el cual el pollo participó con 58.4%. El pollo mantiene un espacio de crecimiento especial, por crecimiento demográfico, por un proceso de sustitución de proteínas y, desde luego, por el arrastre que genere el crecimiento económico en el ingreso disponible de los hogares, sumando además la oportunidad exportadora en la cual viene incurriendo el sector.

Para el 2026 se proyecta una producción 2.076.449 toneladas, con una tasa de crecimiento de 3.7%. Esto nos llevaría a una producción promedio de 173.037 toneladas mensuales, por lo demás, dentro la posibilidad de operación en el mercado y, dentro de la capacidad técnica de producción, que se estima en 200 mil toneladas mes en un solo turno de operación.

Si en el 2025 el crecimiento per cápita fue de 37.8 kilos año, con la proyección antes indicada se espera llegar a 38.6 kilos. Recordemos que los colombianos consumen más de 68 kilos de proteína animal, por debajo países como Brasil, Argentina o Chile, en donde el consumo mínimo supera los 80 kilos habitante año.

Las proyecciones de crecimiento están, no solo dentro del rango de oportunidades del mercado, sino de la capacidad técnica de procesamiento, con espacio para competir a la producción nacional de otras proteínas, sino a las importadas que, en el caso del porcino, bien pueden superar las 150 mil toneladas, aproximadamente un mes de producción de pollo.



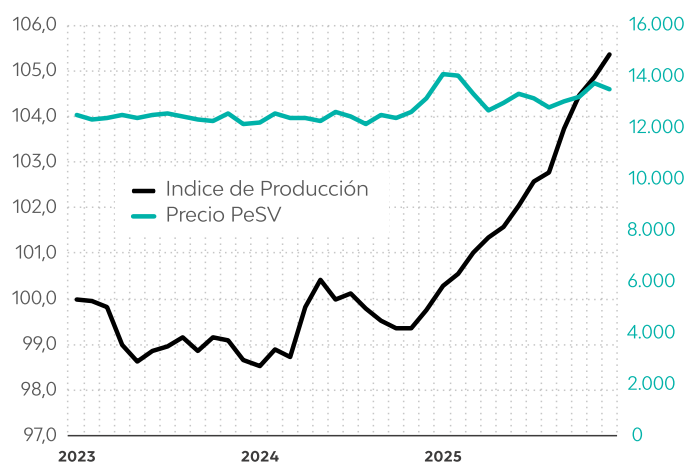
# Oferta y precio

## Precio de pollo entero sin vísceras e IPC pollo 1/

AÑO	MES	P ESV	IPC POLLO	VAR AÑO (IPC)
2024	ene	12.207	173	7,45%
	feb	12.575	173	7,33%
	mar	12.371	172	6,94%
	abr	12.387	172	5,77%
	may	12.250	173	5,50%
	jun	12.621	173	4,17%
	jul	12.467	172	2,27%
	ago	12.144	172	1,25%
	sep	12.469	172	0,79%
	oct	12.375	172	1,10%
	nov	12.625	173	1,73%
	dic	13.125	174	2,07%
2025	ene	14.094	179	3,57%
	feb	14.011	180	4,09%
	mar	13.323	180	5,17%
	abr	12.688	181	5,25%
	may	12.986	179	3,80%
	jun	13.346	178	3,29%
	jul	13.150	178	3,44%
	ago	12.813	178	3,39%
	sep	13.031	178	3,31%
	oct	13.233	178	3,46%
	nov	13.742	179	3,79%
	dic	13.488	179	2,78%

Fuente: Dane. Cálculos Fenavi-PEE. 1/ Referencia mercado mayorista Bogotá.

## Índice de producción y precios 1/



Fuente: Dane, Fenavi. 1 Precio de referencia mercado mayorista de Bogotá. PeSV. Pollo entero sin vísceras.

El mercado del pollo se rige por una regla simple: oferta y demanda. De ahí que la evolución del precio refleje su punto de interacción o simplemente de equilibrio. En el primer cuadro, es posible leer un resultado que llama la atención: en el 2024, el precio promedio fue de \$12.408 el kilo, en donde la diferencia entre el precio máximo y mínimo tan solo fue de 7.9% contra la media. Entre tanto, la oferta no respondió con la correlación que se asocia en estos casos, en donde, con un precio estable, la producción caía y, de repente, sin cambios sustanciales en dicha variable, se incrementaba.

Periodo en el cual las condiciones estructurales de la demanda de proteína animal se mantenían en crecimiento, en especial, porque los sustitutos cercanos (bovino y porcino) marcaban crecimiento positivo sin desplome de precios. De hecho, el IPC de estas carnes se incrementó en X% y Y%, respectivamente. En este escenario la oferta de pollo fue inelástica, tanto en el corto como en el mediano plazo. Ciertamente, esto puede ocurrir cuando se trata de ciclos biológicos de producción o se tiene capacidad instalada rígida, en donde los impactos se observan de forma rezagada.

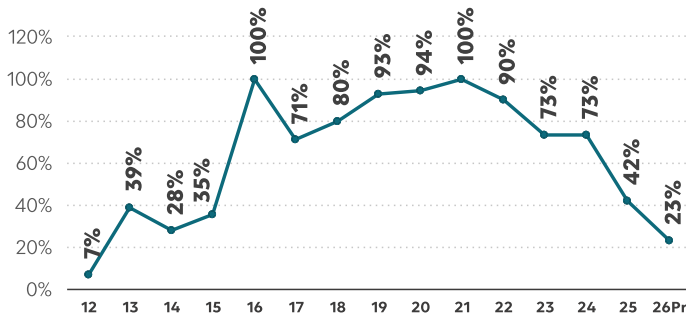
Esta oferta rígida respecto al precio se explica, en parte, por una problemática de productividad, en especial, asociada a la genética. Colombia es importador de genética, la cual se vio afectada por los problemas sanitarios que han afrontado países como Estados Unidos y algunos europeos de donde se importa.

En el 2025, la situación registró una evolución diferente. En efecto, tal como se ilustra en la gráfica, el índice de producción marcó un crecimiento progresivo y constante. En dicho periodo, la oferta fue más sensible al precio. No obstante, como se observa, los precios no cayeron, desde el punto de vista técnico, **explicado por un incremento en la oferta, dada la recuperación de la productividad**, lo cual debió implicar, por defecto, una mejora en los indicadores de conversión alimenticia, menor mortalidad y mayor rotación de los lotes.

Paralelamente, el costo total de las materias primas mantuvo una dinámica positiva respecto al precio, con lo cual se incrementó el margen bruto aparente del negocio. De hecho, el precio promedio del PeSV en el mercado de referencia se incrementó 6.9%, con un rango de variación entre \$12 mil y \$14 mil el kilo, al tiempo que el costo registró una evolución favorable (x%).

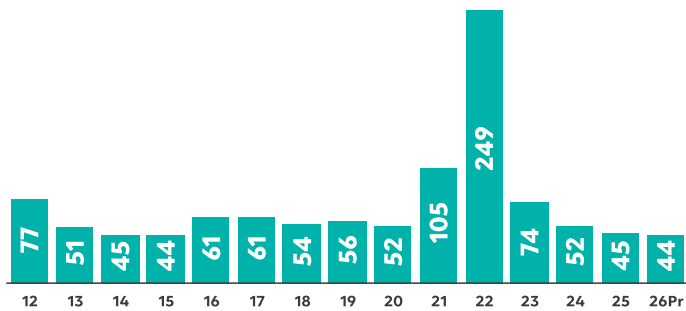
# Resultados Colom-peq 2025

## Porcentaje subastado del contingente disponible por año



Fuente: Dian, Legiscomex. Cálculos: Fenavi-PEE.  
1/ 2025 cifras enero-noviembre. Partidas del capítulo arancelario 0407.

## Precio promedio de oferta en subasta Colom-peq (\$US/Ton)



Fuente: Colom-peq. Cálculos: Fenavi-PEE.

## Comparación precio cuartos traseros importado vs. local

AÑO	VOLUMEN IMPORTADO (TON) 1/	PRECIO IMPLÍCITO CIF (\$/KG)	PRECIO EN CENTRAL MAYORISTA (\$/KG) 2/	BRECHA DE PRECIOS (IMPORTADO - MAYORISTA LOCAL)	VARIACIÓN PORCENTUAL
16	23.578	2.678	7.816	5.138	34%
17	21.292	3.200	7.609	4.409	42%
18	25.775	2.833	7.752	4.919	37%
19	30.584	2.980	7.888	4.908	38%
20	34.181	2.974	8.409	5.435	35%
21	37.550	4.332	9.958	5.626	44%
22	30.318	5.764	11.627	5.863	50%
23	11.697	4.575	12.347	7.772	37%
24	17.151	5.280	12.412	7.132	43%
25	12.486	5.679	12.862	7.183	44%

Fuente: Dian, Legiscomex, Dane. Cálculos: Fenavi-PEE.  
1/ Partida 0207140010, 2/ precio al por menor en central mayorista de Bogotá.

El contingente de cuartos traseros proveniente de Estados Unidos, administrado mediante subastas por Colom-peq, es el principal mecanismo para controlar el ingreso, sin arancel de este producto, bajo el TLC. El esquema entra en su tramo final: el último año será el 2028, con un contingente total de 50.645 toneladas, por lo que al cierre del 2025 restarán solo tres años de operación.

En el 2025, el desempeño de las subastas mostró un deterioro significativo frente al 2024. El volumen asignado representó apenas 42% del contingente disponible, el nivel más bajo desde el 2015. En el 2024, la proporción subastada había sido cercana al 73%, lo que implica una caída de 31 puntos porcentuales. En términos absolutos, pese a un contingente mayor (45.024 toneladas en el 2025 frente a 43.292 en el 2024), la cantidad efectivamente adjudicada fue sustancialmente menor (19 mil toneladas en el 2025 frente a poco más de 31 mil toneladas en el 2024).

Esta dinámica se trasladó directamente a los precios. El precio promedio de oferta en el 2025 fue de US\$45 la tonelada, muy por debajo del máximo histórico del 2022 (US\$249). La persistencia del piso de la subasta de US\$44 la tonelada parece estar actuando como una restricción efectiva a la asignación del contingente, lo que sugiere que una revisión de este umbral podría mejorar el desempeño de las subastas restantes.

Las cifras etiquetadas como 2026 corresponden a la subasta efectuada en diciembre del 2025 y muestran un cambio relevante. En dicha subasta se asignaron 10.712 toneladas, equivalentes a 64% del volumen disponible.

La apreciación reciente del peso colombiano reduce el costo efectivo de las importaciones y mejora los márgenes esperados. Esto es consistente con la información del cuadro: en el 2025, el precio implícito CIF del cuarto trasero importado fue de \$5.679 el kilo, frente a un precio en central mayorista de \$12.862, lo que arroja una brecha de \$7.183, equivalente a 44%. Aunque el producto importado es congelado y el local refrigerado, el diferencial sigue siendo amplio y configura un incentivo económico claro para aumentar las importaciones en el 2026.



# Expectativas del mercado

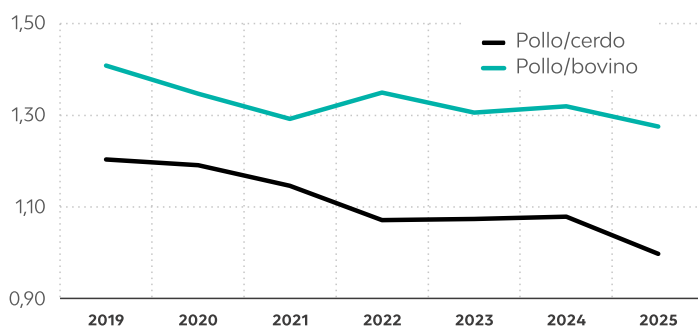
Las condiciones externas asociadas a la dinámica del sector, particularmente en las variables externas (precio de los granos de las materias primas), son las mismas a las señaladas en la nota anterior sobre huevo, en lo que a la dinámica del costo se refiere. Así como en los relacionados con los asuntos de política económica.

La expectativa de corto plazo se sustenta, como se vio también en la nota anterior, en un mercado en el que el pollo se ha posicionado como la proteína más accesible y popular, por sus precios competitivos, versatilidad culinaria y presencia en todos los estratos socioeconómicos y regiones. Mercado en el que la industria de restaurantes, comidas rápidas y *delivery* sostiene una demanda consistente de pollo fresco y procesado, contribuyendo al volumen comercializado.

Los indicadores de precios y costos, sumados a la mejora en la productividad del sector, permiten proyectar un nivel de crecimiento aun con incrementos o reducciones moderados en el precio del pollo.

Ciertamente, la volatilidad en los precios del maíz y el complejo soya tienen su impacto en los costos de producción. No obstante, en las proyecciones de mediano plazo no se visualiza crecimiento que no se pueda superar. A lo anterior se agrega el hecho de encontrarnos en un escenario de TRM a la baja; de hecho, los expertos del mercado consideran probables precios del dólar entre \$3.500 y \$3.600, con una devaluación que supera 14.0% en el primer mes del año.

## Precios relativos del pollo versus el cerdo y bovino



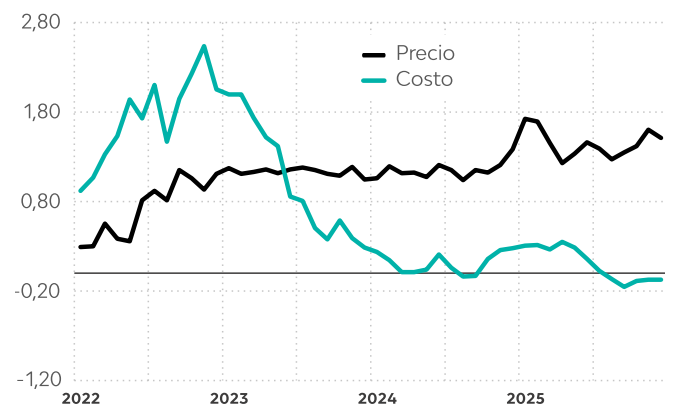
Fuente: Dane. Cálculo Fenavi-PEE.

De otra parte, pese a que el crecimiento económico ha estado por debajo de la capacidad potencial del aparato productivo, la demanda de proteína animal ha estado en crecimiento. Al analizar los precios relativos del pollo respecto al bovino y porcino, observamos un espacio que permiten mantener su proyección competitiva.

En efecto, en la gráfica anterior se puede leer cómo el precio de la carne bovina de primera calidad, frente al de la pechuga de pollo, es 30% más elevado. Particularidad excepcional encontramos en el porcino, frente al cual aparentemente el pollo ha venido perdiendo competitividad. No obstante, ello se explica por ajuste de productividad del sector, que restringió la capacidad de crecimiento.

En la nota anterior se analizaba cómo los precios del pollo se mantenían relativamente estables pese al crecimiento de la oferta, situación que permite proyectar un crecimiento adicional a lo observado en el 2025, sin estrés para las empresas desde el punto de vista de utilidad.

## Margen aparente bruto



Fuente: Dane. Fenavi.  
1/Costo normal en granja, con efecto sanitario estándar.

La gráfica anterior muestra la radiografía del precio y el costo en condiciones normales de producción, en donde encontramos una brecha positiva en la relación de estos dos factores. Ahora bien, como se indicó en la nota anterior se ha presentado un crecimiento en la oferta, pero no sobre el mismo eje, sino un desplazamiento de la función de oferta, hecho que conlleva a que el margen entre en un proceso de ajuste, es decir, menor que en periodos anteriores, sin que necesariamente se visualice en el cuadrante negativo.

Bajo este escenario, el mercado resiste un encasamiento en la media de los 80 millones de aves, con una producción promedio de 173 mil toneladas, en donde, en plena recuperación de la productividad, se tendría resistencia para afrontar un precio menor en el mercado. Esto implica que las empresas deben extremar sus acciones en bioseguridad y, de hecho, operar con un margen de mortalidad en la media del 5.0%.



# Extra: Arancel 30%, Ecuador/Colombia

## Exportación reproductores línea pesada. Partida arancelaria 0105110000. (Unidades 2025)

MES	CANTIDAD
Enero	215.412
Febrero	135.254
Marzo	167.889
Abril	193.909
Mayo	126.709
Junio	119.884
Julio	71.162
Agosto	117.707
Septiembre	232.010
Octubre	159.278
Noviembre	179.146
<b>Total</b>	<b>1.718.360</b>

Fuente: Legiscomex. Registros hasta noviembre

En el 2025, las exportaciones de reproductores de línea pesada alcanzaron un valor FOB total de **US\$12.635.047**, correspondiente a **1.718.360 unidades**. La aplicación de un incremento de **30%** sobre el valor de estas importaciones implica un encarecimiento directo aproximado de **US\$3.79 millones adicionales** (30% sobre US\$12.6 millones FOB).

## Exportación valor FOB (US\$) (Unidades 2025)

MES	VALOR FOB (USD)
Enero	1.560.818
Febrero	1.001.879
Marzo	1.206.512
Abril	1.413.940
Mayo	948.702
Junio	864.353
Julio	540.003
Agosto	857.218
Septiembre	1.732.570
Octubre	1.141.589
Noviembre	1.367.464
<b>Total</b>	<b>12.635.047</b>

Fuente: Legiscomex. Registros hasta noviembre

Ecuador anunció que, a partir del **1 de febrero del 2026**, aplicará una **"tasa de seguridad" (arancel) de 30%** sobre las importaciones provenientes de Colombia. El hecho corresponde a una medida extraordinaria adoptada por el gobierno de ese país en el marco de consideraciones de seguridad y política bilateral. Su origen no responde a criterios técnicos, productivos ni de mercado, sino a una decisión de alcance general, orientada a ejercer presión económica en el contexto de las relaciones comerciales entre ambos países.

Por tratarse de un incremento transversal, la medida alcanza también a insumos productivos estratégicos, como las reproductoras de línea pesada (partida **0105110000**). Lo cual ocasiona impactos económicos negativos y simultáneos para ambos países:

Para Colombia implica la reducción o suspensión de compras de **1.718.360** reproductoras anuales, lo que significa que **257.7 millones de pollitos** dejarían de colocarse en el mercado ecuatoriano.

Este excedente provocaría pérdidas económicas directas, subutilización de la capacidad productiva y aumento de los costos unitarios para el exportador colombiano.

Como se trata de un producto biológico con ciclos definidos, el excedente no es fácilmente re direccionable, lo que puede derivar en ajustes forzados de producción, reducción de lotes y menor inversión de genética.

### EFFECTOS PARA ECUADOR

El aumento de costos en el eslabón genético se traslada de forma acumulativa: mayor costo por kilo de carne de pollo; mayor costo por huevo producido. Presión alcista sobre precios al consumidor final.

La producción avícola responde a ciclos biológicos planificados con meses de antelación. No existe capacidad logística ni sanitaria inmediata para sustituir 61% del abastecimiento colombiano por proveedores de Brasil o Estados Unidos en el corto plazo (febrero).

En general, no se producen beneficios económicos netos para ninguna de las partes. Por el contrario, ocasiona costos compartidos, distorsiona la cadena productiva regional y afecta la sostenibilidad de un comercio especializado que depende de estabilidad, planificación y confianza sanitaria.



# Impacto de costos: proyección

## Variables de monitoreo

**METODOLOGÍA DE CÁLCULO:** Estimación de los costos de las materias primas: la fuente de información de las materias primas es Urner Barry y para los precios futuros, Bolsa de Chicago.

El valor CIF se calcula teniendo en cuenta el valor FOB, la base, los fletes rezagados 15 días (Puerto Costa Atlántica) y el seguro.

El costo total por materia prima (US\$/t) es la sumatoria del valor CIF, multiplicada por el arancel y sumado el costo de internación. Este resultado se multiplica por la TRM rezagada 1 mes, la cual es constante para los siguientes meses de la proyección, adicionando el valor del flete terrestre para el que se toma como referencia Barranquilla-Bogotá y se obtiene el valor del costo por tonelada de cada materia prima en pesos.

El costo por tonelada de cada materia prima (\$/t), es utilizado para calcular el costo del alimento consumido en cada etapa de producción que sumado con otras variables

(pollo/a, y otros costos (Vacunas y medicamentos, cama, gas, desinfectantes, elementos de aseo, arriendos, servicios públicos, mano de obra y en producción de huevo se incluye la variable de amortización de la gallina), se obtiene el costo total de producción por kg de pollo en pie, kg de pollo en canal y huevo, según los parámetros productivos descritos al final del análisis y la estructura de costos promedio se utilizó la de cundinamarca.

Es de aclarar que la estructura de costos (Pollo y Huevo) esta rezagada 2 meses y los valores cambian cuando se toma el precio spot de cierre.

**Cambio Metodológico:** A partir de la edición 402, se realiza la conversión de tonelada corta a tonelada métrica para la torta de soya. Además, se deja de utilizar un valor constante para el flete terrestre y se comienza a emplear el valor correspondiente proporcionado por el Ministerio de Transporte. Estos cambios impactan la serie histórica completa.

Variables	ene-25	feb-25	mar-25	abr-25	may-25	jun-25	jul-25	ago-25	sep-25	oct-25	nov-25	dic-25	ene-26	feb-26	mar-26	abr-26
TRM	4.308	4.125	4.138	4.280	4.203	4.113	4.041	4.047	3.922	3.878	3.786	3.791	3.704	3.676	3.711	3.711
Precio futuro Maíz amarillo (cent./ bushel)	475	487	454	473	449	430	406	384	415	422	431	440	431	430	430	438
Precio futuro Frijol soya (cent. / bushel)	1.029	1.040	1.005	1.029	1.051	1.050	1.009	1.006	1.020	1.035	1.123	1.076	1.051	1.075	1.075	1.088
Precio futuro Torta de soya (US\$/short ton)	332	328	326	322	321	316	296	312	308	312	352	333	324	328	328	332
CIF Maíz amarillo (US\$/t)	243,4	257,8	244,9	254,5	243,0	234,8	232	223	237	239	243	245	245	244	244	247
CIF Frijol soya (US\$/t)	437,8	445,9	438,6	445,4	450,7	449,6	442,7	433,3	436,8	449,4	483,5	466,3	463,7	472,6	472,6	477,2
CIF Torta de soya (US\$/t)	391,8	392,0	395,0	389,1	385,4	380,0	367,0	375,5	369,7	381,2	422,6	403,1	401,5	405,5	405,5	409,6

Fuente: Banco de la República, Bolsa de Chicago, cálculos Fenavi- PEE. Precios futuros a corte 28 de enero. Arancel 0%.

### Costo total de materias primas US\$/t

Materia Prima	feb-25	mar-25	abr-25	may-25	jun-25	jul-25	ago-25	sep-25	oct-25	nov-25	dic-25	ene-26	feb-26	mar-26	abr-26	may-26
Maíz	255	269	256	266	255	246	244	235	248	251	254	257	256	256	256	259
Frijol de soya	449	457	450	457	462	461	454	445	448	461	495	478	475	484	484	489
Torta de soya	404	404	407	401	397	392	379	387	382	393	434	415	413	417	417	421
Costo promedio fórmula básica alimento	250	260	252	257	251	245	241	236	243	247	259	256	255	256	256	259
Variación mensual (%)	4,7%	3,7%	-3,0%	2,2%	-2,7%	-2,3%	-1,7%	-2,0%	3,1%	1,8%	4,6%	-1,1%	-0,4%	0,5%	0,0%	1,1%
Variación anual (%)	-11,7%	-3,8%	-6,2%	-3,5%	-9,7%	-9,8%	-7,6%	-3,7%	-4,0%	-0,1%	7,1%	7,0%	1,8%	-1,4%	1,7%	0,6%

### Costo materias primas miles de pesos/t en Bogotá

Materia Prima	feb-25	mar-25	abr-25	may-25	jun-25	jul-25	ago-25	sep-25	oct-25	nov-25	dic-25	ene-26	feb-26	mar-26	abr-26	may-26
Maíz	1.294	1.312	1.262	1.341	1.267	1.210	1.186	1.149	1.171	1.170	1.161	1.167	1.141	1.133	1.142	1.153
Frijol de soya	2.132	2.088	2.064	2.158	2.140	2.094	2.037	1.998	1.957	1.986	2.071	2.004	1.953	1.972	1.989	2.006
Torta de soya	1.935	1.867	1.884	1.918	1.867	1.809	1.732	1.766	1.694	1.723	1.842	1.766	1.724	1.727	1.741	1.757
Costo fórmula básica alimento pollo	1.300	1.295	1.265	1.328	1.275	1.229	1.197	1.174	1.172	1.179	1.201	1.186	1.158	1.156	1.166	1.177
Variación mensual %	2,0%	-0,4%	-2,3%	4,9%	-3,9%	-3,6%	-2,6%	-1,9%	-0,2%	0,6%	1,9%	-1,3%	-2,3%	-0,2%	0,8%	1,0%
Variación anual (%)	-1,8%	1,7%	0,6%	7,0%	-0,7%	-6,1%	-5,9%	-2,6%	-7,8%	-6,7%	-6,2%	-6,9%	-10,9%	-10,7%	-7,9%	-11,4%
Costo fórmula básica alimento huevo	1.183	1.181	1.153	1.210	1.156	1.111	1.082	1.063	1.063	1.068	1.085	1.074	1.049	1.046	1.054	1.065
Variación mensual %	2,1%	-0,2%	-2,4%	4,9%	-4,4%	-3,9%	-2,6%	-1,8%	0,0%	0,5%	1,6%	-1,0%	-2,3%	-0,3%	0,8%	1,0%
Variación anual (%)	-0,8%	3,0%	1,9%	8,1%	-0,3%	-6,1%	-5,9%	-3,0%	-8,1%	-7,1%	-6,7%	-7,3%	-11,3%	-11,4%	-8,5%	-12,0%



# Impacto de costos: proyección

La siguiente estimación de costos, es indicativa y no reflejan necesariamente la realidad de una operación comercial. No se incluyen los costos de mano de obra, empaque, administrativos, financieros, y depreciaciones en la fabricación del alimento, ni gastos administrativos, de comercialización, ventas y financieros en granja.

## POLLO Costo de producción (\$/ kg pollo en pie)

Variable/Insumos	mar-25	abr-25	may-25	jun-25	jul-25	ago-25	sep-25	oct-25	nov-25	dic-25	ene-26	feb-26	mar-26	abr-26	may-26	jun-26
Alimento Balanceado	3.021	2.999	2.959	3.058	2.968	2.885	2.821	2.796	2.778	2.794	2.560	2.521	2.470	2.468	2.485	2.505
Pollito	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825
Otros costos	671	671	670	670	667	666	665	665	664	698	740	740	740	740	740	740
Total	4.517	4.495	4.454	4.553	4.459	4.376	4.310	4.285	4.267	4.317	4.125	4.086	4.035	4.033	4.050	4.070
Variación mensual (%)	0,9%	-0,5%	-0,9%	2,2%	-2,1%	-1,9%	-1,5%	-0,6%	-0,4%	1,2%	-4,5%	-0,9%	-1,2%	-0,1%	0,4%	0,5%
Variación anual (%)	-4,4%	-3,1%	-3,2%	-0,6%	-4,7%	-7,3%	-7,3%	-5,1%	-7,8%	-3,8%	-8,1%	-8,7%	-10,7%	-10,3%	-9,1%	-10,6%

## POLLO Costo de producción (\$/ kg en canal)

Total	6.050	6.026	5.980	6.091	5.986	5.892	5.820	5.792	5.771	5.827	5.612	5.568	5.512	5.509	5.528	5.551
Variación mensual (%)	0,8%	-0,4%	-0,8%	1,8%	-1,7%	-1,6%	-1,2%	-0,5%	-0,4%	1,0%	-3,7%	-0,8%	-1,0%	-0,1%	0,3%	0,4%
Variación anual (%)	-3,7%	-2,6%	-2,7%	-0,5%	-3,9%	-6,2%	-6,1%	-4,2%	-6,5%	-3,2%	-6,8%	-7,3%	-8,9%	-8,6%	-7,6%	-8,9%

## HUEVO Costo de producción (\$/ huevo) sin amortización ave

Estructura costo último mes	mar-25	abr-25	may-25	jun-25	jul-25	ago-25	sep-25	oct-25	nov-25	dic-25	ene-26	feb-26	mar-26	abr-26	may-26	jun-26
Alimento Balanceado	257,4	255,5	251,6	260,7	252,0	243,5	236,8	234,4	232,9	234,2	222,5	219,3	214,9	214,5	216,0	217,8
Pollita	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9
Otros costos	73,5	73,9	73,8	73,5	73,5	73,4	77,7	77,7	77,6	77,5	83,2	83,2	84,2	84,2	84,2	85,2
Total	340,8	339,2	335,3	344,1	335,3	326,8	324,4	322,0	320,3	321,6	315,5	312,3	309,0	308,5	310,0	312,8
Variación mensual (%)	1,1%	-0,5%	-1,2%	2,6%	-2,5%	-2,6%	-0,7%	-0,7%	-0,5%	0,4%	-1,9%	-1,0%	-1,1%	-0,1%	0,5%	0,9%
Variación anual (%)	-0,3%	1,5%	1,4%	4,7%	-0,8%	-4,5%	-3,8%	-1,2%	-5,0%	-4,4%	-6,7%	-7,3%	-9,3%	-9,0%	-7,5%	-9,1%

## HUEVO Costo de producción (\$/ huevo) con amortización ave

Precio de gallina (\$)	10.000	9.250	9.250	9.500	9.500	9.500	8.000	9.000	9.000	8.500	8.500	8.500	8.500	8.500	8.500	8.500
amortización ave	29	26	26	27	27	27	23	26	26	24	24	24	24	24	24	24
Total	369,3	365,6	361,7	371,2	362,5	353,9	347,2	347,7	346,0	345,9	339,8	336,6	333,3	332,8	334,3	337,1
Variación mensual (%)	1,1%	-1,0%	-1,1%	2,6%	-2,4%	-2,4%	-1,9%	0,1%	-0,5%	-0,1%	-1,8%	-0,9%	-1,0%	-0,1%	0,4%	0,8%
Variación anual (%)	-0,3%	0,4%	-0,5%	2,7%	-0,7%	-4,2%	-4,7%	-1,9%	-5,3%	-5,2%	-7,3%	-7,9%	-9,8%	-9,0%	-7,6%	-9,2%

### Parámetros Productivos

PARAMETROS PRODUCTIVOS POLLO	Indicador
Edad al sacrificio ( días)	39
Peso al sacrificio (kg)	2,35
Peso en canal fresco con vísceras (kg)	2,102
Consumo alimento acumulado (kg/ave)	3,8
Conversión Alimenticia	1,62
Mortalidad (%)	5

PARAMETROS PRODUCTIVOS HUEVO	Indicador
Periodo de postura (semanas)	18-80
Huevos acumulados ave alojada	350
Consumo alimento acumulado (kg/ave)	56,035
Consumo alimento kg/huevo)	0,160
Mortalidad del ciclo (%)	12



# Termómetro de mercado Pollo (Dane)

Precios de pollo (\$/kg en central mayorista)

Pollo entero fresco sin vísceras	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de enero	Semana del 10 al 16 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (diciembre de 2025)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	11.750	11.625	1,1%	↑	10.630	10,5%	↑
	Cenabastos Cúcuta	10.860	10.867	-0,1%	↓	12.892	-15,8%	↓
	Paloquemao - Bogotá	14.100	14.200	-0,7%	↓	13.160	7,1%	↑

Pechuga	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de enero	Semana del 10 al 16 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (diciembre de 2025)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	16.000	16.200	-1,2%	↓	15.890	0,7%	↑
	Central Mayorista de Antioquia	15.950	17.450	-8,6%	↓	19.881	-19,8%	↓
	Frigorífico - Bucaramanga	13.726	13.793	-0,5%	↓	12.167	12,8%	↑
	B/quilla - B/quillita	13.033	13.067	-0,3%	↓	12.197	6,9%	↑

Piernas de pollo	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de enero	Semana del 10 al 16 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (diciembre de 2025)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	11.750	11.750	0,0%	=	12.508	-6,1%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	5.925	8.175	-27,5%	↓	11.608	-49,0%	↓
	Frigorífico - Bucaramanga	11.430	11.884	-3,8%	↓	10.242	11,6%	↑
	Cenabastos Cúcuta	9.267	9.233	0,4%	↑	9.148	1,3%	↑


Alas sin costillar	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de enero	Semana del 10 al 16 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (diciembre de 2025)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Frigorífico Guadalupe	9.000	9.200	-2,2%	↓	11.058	-18,6%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	12.525	13.050	-4,0%	↓	12.660	-1,1%	↓
	Frigorífico - Bucaramanga	10.707	10.451	2,4%	↑	9.444	13,4%	↑
	Cenabastos Cúcuta	10.333	10.267	0,6%	↑	12.451	-17,0%	↓


Nota: n. d., Información no disponible


Fuente: Dane. Sipsa. Precio al consumidor en mercado mayorista. Incluye margen de comercialización e intermediarios. No corresponde a precio del productor.


# Termómetro de mercado Huevo (Dane)

## Precios de huevo (\$/und en central mayorista)

Rojo Extra AAA	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de enero	Semana del 10 al 16 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (diciembre de 2025)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos - Bogotá	423	408	3,7%	↑	490	-13,6%	↓
	Paloquemao - Bogotá	475	475	0,0%	=	566	-16,1%	↓
	Siloé - Cali	539	533	1,1%	↑	581	-7,2%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	511	511	0,0%	=	527	-3,0%	↓
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	438	453	-3,3%	↓	540	-18,9%	↓

Rojo AA	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de enero	Semana del 10 al 16 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (diciembre de 2025)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos - Bogotá	329	338	-2,7%	↓	454	-27,5%	↓
	Paloquemao - Bogotá	418	396	5,6%	↑	488	-14,4%	↓
	Siloé - Cali	483	483	0,0%	=	511	-5,5%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	428	437	-2,1%	↓	483	-11,3%	↓
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	362	363	-0,3%	↓	487	-25,6%	↓

Rojo A	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de enero	Semana del 10 al 16 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (diciembre de 2025)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Corabastos - Bogotá	296	300	-1,3%	↓	423	-30,0%	↓
	Paloquemao - Bogotá	347	379	-8,4%	↓	447	-22,4%	↓
	Centroabastos - Bucaramanga	293	292	0,3%	↑	407	-28,0%	↓
	Siloé - Cali	422	417	1,2%	↑	451	-6,5%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	396	406	-2,5%	↓	460	-13,9%	↓

Rojo B	Plaza Mayorista	Semana del 17 al 23 de enero	Semana del 10 al 16 de enero	Variación última semana	Tendencia semanal	Promedio mes anterior (diciembre de 2025)	Variación semana actual/mes anterior	Tendencia mensual
	Paloquemao - Bogotá	278	313	-11,2%	↓	411	-32,3%	↓
	Centroabastos - Bucaramanga	258	258	0,0%	=	390	-33,9%	↓
	Central Mayorista de Antioquia	364	361	0,8%	↑	427	-14,7%	↓
	Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	288	306	-5,9%	↓	420	-31,5%	↓

Nota: n. d., Información no disponible

Fuente: Dane. Sipsa. Precio al consumidor en mercado mayorista. Incluye margen de comercialización e intermediarios. No corresponde a precio del productor.



Si tiene algún comentario  
sobre este boletín por  
favor escríbanos a  
**[favila@fenavi.org](mailto:favila@fenavi.org)**

Director Programa Económico:  
Fernando Ávila Cortés

Con el apoyo de:

Diana Marcela Ruiz Castro,  
MVZ  
**[dmruiz@fenavi.org](mailto:dmruiz@fenavi.org)**

Nicolás Gálvez Acero  
Economista  
**[ngalvez@fenavi.org](mailto:ngalvez@fenavi.org)**



**Fonav**  
Fondo Nacional Avícola

[www.fenavi.org](http://www.fenavi.org)